

نظريّة  
الطبقة المترفّة  
الجزء الأول

# الأغنياء والفقراء

أعداء في وطن واحد



دكتور  
محمد عبد السلام عويضة



نظرية  
الطبقة المترفة

الجزء الأول

# الأغنياء والفقراء

أعداء فى وطن واحد

الدكتور محمد عبد السلام عويضة

نظرية الطبقة المترفة

الجزء الأول ..

الأغنياء والفقراء ... أعداء في وطن واحد

الدكتور محمد عبد السلام عويضة

قسم الإقتصاد . كلية الزراعة . جامعة المنصورة

محاضرات في الإقتصاد السياسي لطلاب الدراسات العليا

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَإِذَا أَرَدْنَا أَنْ نُهْلِكَ قَرْيَةً أَمَرْنَا مُتْرَفِيهَا  
فَفَسَقُوا فِيهَا فَحَقَّ عَلَيْهَا الْقَوْلُ  
فَدَمَّرْنَاَهَا تَدْمِيرًا

[الإسراء: ١٦]



## المحتويات

رقم الصفحة

٧

مقدمة:

الفصل الأول

٢١

الأضياء والفقراء... من نزع العبودية إلى جحيم الشيوعية

٣٣

١ نير العبودية.

٤٦

٢ الاقطاع وكهنوت الكنيسة.

٥٧

٣ الرأسمالية التجارية.

٧٢

٤ الرأسمالية الصناعية.

٧٧

٥ جحيم الشيوعية.

الفصل الثاني

٩٧

الطبقة المترفة في البلدان المتخلفة

١٠١

١ البلدان المتخلفة.

١١٣

٢ الطبقات الاجتماعية.

١٢٠

٣ الصفوات الاجتماعية.

١٢٤

- الصفوة البرجوازية .

١٢٧

- الصفوة البيروقراطية.

١٣١

- الصفوة الدينية.

١٣٦

- الصفوة العسكرية.

١٤٦

- الصفوة الحاكمة.

١٥٤

٤ الطبقة المترفة ( صفوة الصفوات )

### العنوان .. أساس نشوء وارتقاء الطبقة المترفة

- ١ البدايات . ١٧٥
- ٢ القانون العام للسلوك. ١٨٢
- ٣ العنوان أساس نجاح رجال الاعمال. ١٩٤
- ٤ الأنشطة المالية أكثر عدوانية من الأنشطة الصناعية. ٢٠٥

### الفصل الرابع

٢١٧

### تصرف الأغنياء ويؤس الفقراء

- ١ مهن الأغنياء ومهنة الفقراء. ٢٢١
- ٢ الاستهلاك المظهري والتبذير السفيه. ٢٣٧
- ٣ الاستهلاك الترقى والإخلال بنمط تخصيص الموارد. ٢٥٧
- ٤ المترفون محافظون ومقاومون للتغيير. ٢٦٤

٢٧٥

### الفصل الخامس

### الاشرار والاختيار .. أنصار الأغنياء وأنصار الفقراء

- ١ فلاسفة وعلماء .. أنصار الأغنياء. ٢٨٧
- ٢ فلاسفة وعلماء .. أنصار الفقراء . ٣٠٥
- ٣ كلمة ختامية ٣٢١

٣٣٣

### المراجع





## مقدمة

من المعروف لكل من يقرأ آيات الكتاب أن الترف سلوك مدان ينم عن التبذير والسفة ، وهو ظاهرة إجتماعية أدانتها الكتب السماوية ، كما أنه أيضا ظاهرة تاريخية يفرزها كل مجتمع طبقي تسلب فيه الأقلية ناتج عمل الأغلبية ، فالمترفون طفيليون ومبذرون بالطبيعة لكونهم يعيشون حالة علي ناتج عمل الشغيلة . ومن قبل قال تعالى في محكم التنزيل : ﴿ إِنَّ الْمُبْتَدِينَ كَانُوا إِخْوَانَ الشَّيَاطِينِ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا ﴾ ( الإسراء : ٢٧ )

ولأهمية هذه القضية ..

رأينا أن نتناولها بالبحث والدراسة بغرض الإسهام في تأسيس نظرية تفسر نشوء وارتقاء الطبقة المترفة في البلدان المتخلفة مع رصد وتحليل صورها في مصر المعاصرة . وسعينا إلى نشر نتائج هذا المشروع البحثي في ثلاثة أجزاء :

- الجزء الأول : معني برصد وتفسير السلوك العدواني للمترفين ، وتصنيف مقولات الفلاسفة وعلماء الإقتصاد من حيث تحيزهم مع ، أو ضد ، كلا من الأغنياء والفقراء .
- الجزء الثاني : معني بالكشف عن أساليب رجال الأعمال في توليد الدخل ونهب الثروات ، وبيان دور الدولة كنادة بيد هؤلاء لقمع الفقراء .

• الجزء الثالث : معنى بفضح ظاهرة زواج المتعة بين الثروة والهيمنة في مصر المعاصرة ، وهو بحث تطبيقي ، يبرهن على أن العدوان سمة ملازمة للطبقة المترفة في جميع البلدان ، إلا أن هذا العدوان يكتسب سمات خاصة في كل بلد علي حدة ، سمات تعكس درجة التطور الإقتصادي والإجتماعي والسياسي لهذا البلد عبر الزمن في كل مرحلة.

وعليه ..

فإن مهمتنا الأساسية في كتابنا الحالي هي تقديم الأدلة والبراهين، واستعراض شهادة الشهود من العلماء والمفكرين ، التي تدل سفة المترفين . ولإيجاز تلك المهمة توصلنا إلي تعريف محدد لبعض المصطلحات والمفاهيم التي تساعدنا علي أن نحدد من البداية من نتهم ومن ندين ومن نقصد يقينا بالمترفين . أي تساعدنا علي أن نحدد بدقة إلي من نشير بأصابع الاتهام . وعلي من نطلق الرصاص. غير أنه من حسن حظهم وحظنا أن رصاص أقلامنا مشحون بالكلمات والحروف لا بالذخيرة والبارود .

فتحن وهم ، شننا أم أبينا طرفي صراع ، نحن الفقراء وهم الأغنياء ، نحن المحكومين وهم الحكام ، كيف لا وتلك هي طبيعة الأمور ، فمن يعيشون في الكفور هم أعداء طبقيون لمن يعيشون في القصور ، وتلك حقيقة وأقعة من حقائق الحياة علي مر العصور ،

وليست مجرد فرض نظري قابل للأخذ والعطاء . فالصراع الطبقي هو محرك عجلة التاريخ بلا مرأى .  
وتحقيقاً لذلك ..

- نعرّف الترف : بأنه كل سلوك إتفاقي يوصم بالتبذير والفسفة ، ونشدّد في تعريفنا على أنه ليس فقط تبديدا للثروات ولكنه أيضا وسيلة من وسائل التباهي بالثراء وإثارة الغيرة وإشعال نار الحسد في المجتمع فالترف يفقد معناه إن لم يجد من يحسده ويشيد بمحاسنة ويتابع خطاة .

- ونعرّف المترف : بأنه كل من يحصل على دخول ويراكم ثروات تفوق بكثير مساهمته في الانتاج . ويستهلك ما يفوق بكثير حاجته الفعلية من السلع والخدمات . ويسبب بسلوكه اذى كبير للمجتمع وللأفراد .

- ونعرّف الطبقة المترفة : بأنها صفوة كل مجتمع طبقي . بمعنى انها صفوة كل الطبقات والقوي الإجتماعية . وتضم في عضويتها كل من يحصل على دخول قدرية . دون أن يبذل جهدا انتاجيا . وافراده . وإن تباينوا فيما يمارسونه من مهن وما يقومون به من اعمال . الا أنهم يمتلكون من الثروات ما يمكنهم من العيش في بذخ دون أن تختل موازينهم المالية ، وهم وإن اختلفوا في أصولهم الإجتماعية إلا أن ثرواتهم - مع ضخامتها - مشكوك في شرعيتها .

\*\*\*

والمترفون ، ليسوا ظاهرة عارضة في الحياة الإجتماعية ، ولكنهم ظاهرة أصلية تعبر عن نفسها بصور شتى تتناسب مع ما تبلغه المجتمعات من تطور عبر الزمن . فهم كانوا في الحياة البدائية ، كما هم في عصرنا ، يمثلون النخبة المميزة ، الأقوي سطوة والأكثر ثروة والأشد بغيا . وفي مسيرة الحياة اكتسبوا سمات جديدة تختلف باختلاف نمط الإنتاج السائد في كل مرحلة تاريخية ، فكل نمط إنتاجي يفرز طبقة مترفة تناسبه . فالتاريخ كله ليس إلا تغيرا مستمرا في الطبائع البشرية .

فهم الأقوي جسدا والأشد بأسا والأشرس عدوانا في الحياة البدائية ، وهم السادة في عصر العبودية ، وهم الملوك والأمراء والنبلاء والكهان في عصر الإقطاع . وهم البرجوازيون والتجار ورجال المال في عصر الرأسمالية ، وهم البيروقراطيون والحزبيون والساسة في عصر الشيوعية ، وهم خليط من كل هؤلاء في البلدان المتخلفة والنظم الشمولية .

ففي البلدان المتخلفة ، حيث تتعدد أنماط الإنتاج ، وتتنوع صور الحياة ، فإن صور المترفين تتعدد وتتنوع أيضا . وهم وإن اختلفوا في النشأة إلا أنهم يستحون علي خيرات المجتمع دون أن يخلقوا له منافع أو ينتجوا له سلعا مادية ، غير أنهم كثيرا ما يحدثون جلبه دون طعن ، وينفقون أموالهم في تبذير وسفه ، ويعيشون حياتهم

في رخاء وترف « متاع قليل ثم ملواهم جهنم وينس المهلذ » (آل عمران: ١٩٦)

وهؤلاء المترفون هم الذين سبق وأن عرفهم الفيلسوف الأمريكي ثورشتاين قبل ، بأنهم من ذوي الأملاك الذين لا يؤدون عملاً منتجا ، ولذا فإن علاقتهم بالعلية الاقتصادية هي علاقة مالية : علاقة حيلة لا علاقة إنتاج ، علاقة إستغلال لا علاقة خدمة .

فأنشطتهم ذات طبيعة طفيلية . ومن طبيعهم الإفتراس ومن طبيعتهم إنتهاز الفرص واستغلال النفوذ وتوجيه كل شئ ، يستطيعون توجيهه . لخدمة مصالحهم الخاصة وحماية كل ما تطوله أيديهم من ثروة . وقد اشتقت تقاليدهم وثقافتهم منذ أمد بعيد من الثقافة العدوانية الموروثة عن الحياة البربرية والحضارة الحجرية .

فثقافة الترف بطبيعتها ثقافة متعالية تتجلى عندما يتولد لدى المترفين شعور دفين بأنهم من الأوابين وإن ما ينعمون به من رخاء وجاه وعلو المقام هو مكافأة ربانية لهم على جدهم وإجتهادهم في الحياة . وهذا في الحقيقة شعور كاذب وادعاء مكرر . لأن الحقيقة كل الحقيقة هي أن ما يجوزنه من سلطة وما يسلبونه من ثروة ليس دليل بأي حال من الأحوال على الصلاح ورضا الإله ، وإنما هو دليل ملاي وبرهان قاطع على فساد النظام ، فكل نظام يستبد فيه الحاكم بالمحكوم وتتسع فيه الهوة بين الطبقات هو نظام فاسد وظالم يتعارض مع المبادئ والقيم والأخلاق ومقدر له الزوال .

ففي النشاط الاقتصادي ، لم يحدث قط أن حصل شخص ما على ثروة طائلة بعمله وكفاحه وعرقه منفردا ، فالحصل يولد دخل ولا يراكم ثروة . فالثروة الطائلة . إما أن يكون مالكوها قد حصلوا عليها بسلب فقتض قيمة عمل الشغيلة ، أو باستغلال الرعية ، أو آلة إليهم بصدفة الميلاد ميراثا عن أسلافهم من بارونات اللصوص . وما على الإنسان العادي ، إلا أن يدير رأسه قليلا ويتمعن في أحوال الناس كثيرا ليتأكد بنفسه من صدق هذه المقولة .

وذلك من طبيعة الأشياء ..

لأن الثراء لا يهبط على الناس من علياء السماء . وأن القبي والفقر ظواهر اجتماعية لا نوازل قدرية . فالسما لا تمطر ذهبا ولا فضة ، ولا تغضب على بعض الناس فتجازيهم بالفقر . ولا ترضى عن غيرهم فتكافئهم بالثراء . وكنوز سليمان ما زالت مخبوءة في مكانها لم يعثر عليها بعد إنسي قط ولا جان . فهي محفوظة في سرايب خفية يحرسها عشتروت ( إله الخوف ) وميلوخ ( إله النار ) .

\*\*\*

وفي مجال التعريف أيضا ، يقول فضيلة الدكتور محمد سيد طنطاوي شيخ الأزهر بأن الترف : " هو التمتع وبطر النعمة والتوسع في ملاذ الدنيا وشهواتها ، وتروؤس نزعات الشر فيها وإظهار الطغيان بها " .

وقد ظهرت مشتتات الترف في مواضع عديدة من القرآن الكريم مرتبطة في جميع حالاتها بالكفر والبطر والفسق ونكران النعمة والاجترأ على الحق وخراب النمة ، ومن قبل قال تعالى في محكم آيات الكتاب : ﴿ وما أرسلنا في قرية من نذير إلا قال مُثْرِقُوها إنا بما أرسلناهم به كافرون ﴾ (سبا: ٣٤) .

ومثل هؤلاء المترفين في عصرنا كمثّل الكهنة ، والكتبة ، والفريسيين في عصر بني إسرائيل ، الذين وصفهم نبي الله سيدنا عيسى المسيح بالرياء قتلا : " إنهم يحزمون أحمالا ثقيلة ، عثرة الحمل ، ويضعونها على أكتاف الناس .. وهم لا يريدون أن يحركوها بإصبعهم .. " . " وكل أعمالهم يعملونها لكي ينظرهم الناس .. فيعرضون عصائبهم ويعظمون أهداب ثيابهم .. ويحبون المتكأ الأول في الولايم ... والمجالس الأولى في المجمع .. والتحيات في الأسواق .. وأن يدعوهم الناس سيدي .. سيدي ..!! " .

هؤلاء هم الذين كان السيد المسيح قد أنذرهم بالويل والثبور وعظائم الأمور قتلا لهم : " ويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المراؤون ، لأنكم تأكلون قوت الأرمال ، ولعة تطليون صلواتكم .. لذلك تأخذون دينونة أعظم .. (وتخسرون الأبدية) " .

وحينما سألة أحد المترفين : " ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية ؟ " قال له السيد المسيح : " لاترن .. لاتقتل .. لاتسرق .. لاتشهد الزور .. لاتسلب .. أكرام أبك وأمك " ، قال الغني : " يامعلم ، هذه كلها

حفظتها عن ظهر قلب منذ حدثني " ، فاجابة السيد المسيح :  
يعونك شئ واحد .. اذهب بع مالك ، واعط الفقراء . واتبعني " ، فلم  
يستطع الغني .. فمضي المسيح حزينا وقال قولته المديونة التي  
اصبحت مثلاً تردده الألسن وتتوارثه الأجيال : " إن دخول جمل من  
ثقب إبرة .. أيسر من دخول الأغنياء ملكوت السموات " .

وهؤلاء في بغيهم لا يعيشون حياتهم المترفة بمعزل عن سائر  
طبقات المجتمع . فيوجد إلى جانبهم المعدمين والفقراء والمهمشين  
وأبناء الطبقة الوسطى . والصراع بين أولئك وهؤلاء داسر لا  
يتوقف . والتنافس بينهم - علي حيازة الثروة والسلطة - سجال لا  
يهدأ أبد الدهر . فكلما ازداد المترفون ثراء ، ازداد الآخرون بؤسا  
وشقاء . ولأن الأثرياء هم الأقلية ، والفقراء هم الاغلبية . فان  
أفراد الجماعة الأولى ( الأثرياء ) في سبيل تحقيق غاياتهم والوصول  
إلى أهدافهم وبلوغ مآربهم ، يسلكون في الحياة مسلكين ، يعزز كل  
منهما الآخر :

- فهم في المسلك الأول . يباخنون الناس بالقوة ويقهرونهم بسلطة  
الدولة .

- فهم في المسلك الثاني ، يزيفون وعيهم ويهينونهم للرضي بما هم  
فيه من فقر والاستكثة لما هم عليه من بؤس .

فالقوة والخداع وتزييف الوعي هي أسلحة الطبقة المترفة  
للسيطرة علي باقي طبقات المجتمع . ومن قبل قال تعالى في محكم



آيات الكتاب : ﴿ في قلوبهم مَرَضٌ فَرَّادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا يَكْتُمُونَ ﴾ (البقرة : ١٠:٩)

\*\*\*

ونحن في هذه الدراسة ... نهدف - منذ البداية - إلى الكشف عن السلوك العدوانى للطبقة المترفة ورصد خصائصها ، وفضح مفسدها ، وبيان ألعيبها المالية ومناوراتها السياسية ، وإظهار علاقاتها الممتدة ، ومصالحها المتشابكة ، وتحليل التناقضات القائمة بينها وبين غرمتها : أي بين الأغنياء والفقراء ، الحكام و المحكومين ، الذين يعيشون في ترف والمعلمين .

ولتحقيق أهدافنا ، وبلوغ غاياتنا نخطو في دراستنا مسلحين بوصايا سيدنا عيسى المسيح لحوارييه : " ها أنذا أرسلكم غنم في وسط الذناب ... فكونوا حكماء كالحيات .... وبسطاء كالحمائم .. ونسعي - في النهاية - إلى التبشير بروية شاملة تسهم في بناء مستقبل مشرق " نعلم فيه الناس جميعا بالحرية ... والإخاء .. والمساواة راجين أن نوقد شمعة تنير طريق أحفادنا والأجيال التالية لنا معنيين ما يجيش في صدورنا ، متأسين بحكمة سيدنا عيسى المسيح : " ليس أحد يوقد سراجا ، ويغطيه بقاء ، ويضعه تحت سرير .. بل يضعه على منارة ، لينظر الداخلون النور ... !! "

ونحن - في مسعنا - قد نخطئ وقد نصيب ، قد نحوز النصر أو تحيق بنا الهزيمة .. لكننا لا نكف عن المحاولة . ونحن في

محولاتنا - ومهما قست عذابتنا واشتدت آلامنا - لنا في مقولة  
سيدنا عيسى المسيح هاديا ومرشدا : " كن لربك كالحمام الألف  
لأهله ... تنجح فراخه .. ولا يطير عنهم " .

\*\*\*

ويعود الفضل الأول في إعداد هذه الدراسة إلى قراعتي لكتاب  
" نظرية الطبقة المترفة " The Theory of leisure class للاقتصادي  
الأمريكي ثورشتاين قبلن ، المنشور عام ١٨٩٨ ، والذي ترجمه إلى  
العربية محمود محمد موسى ضمن سلسلة من الفكر السيلسي  
والإشترافي .

غير أن كتابنا الحالي يختلف في مضمونه وفحواه عن كتاب قبلن  
بسبب اختلاف الواقع الاجتماعي الذي عاش فيه هو عن الواقع  
الاجتماعي الذي نعيش فيه نحن .

• فلأن قبلن نشر كتابه في العقد الأخير من القرن التاسع عشر  
، وعاش في ظل نظم صناعي رأسمالي متقدم ... نظام ليبرالي  
وديمقراطي ، فقد انصب اهتمامه على رصد وتفسير السلوك الترفي  
للعاقلين بالوراثة من القبط السمان الذين يستهلكون كثيرا ولا  
ينتجون على الإطلاق . وإنما يعيشون على ربع ما يملكون من  
عقارات وأسهم وسندات .

• أما نحن فلائنا ننشر كتابنا في العقد الأول من القرن الحادي والعشرين ، ونعيش في واقع إجتماعي متخلف . ونظام سياسي شمولي . وفضاء فكري تعشش فيه الاثباح والخرافات وأشرار الجان ، فقد إتصب إهتمامنا علي كشف التحالف المدان بين رجال السلطة ورجال المال . وإظهار أن ما بينهم من تحالف ليس إلا زواج متعة ترفضه مبادئ الأخلاق.. و يندى له الجبين.. وتحرمه شرائع السماء . وإلي جانب ذلك ، سوف نسعي إلي تقديم الأئمة والبراهين علي أن المترفين ليسوا إلا أفاكين وفاسدين ومفسدين ولصوص ولنام ومصاصي دماء يرتكبون أفظع الجرائم وأبشع الشرور في حق الجماعات والأمم والشعوب ويستحقون جزاء ذلك الحكم بالإعدام .

وليس في ذلك أي مبالغة علي الإطلاق ...

فمن يتصفح سجلات التاريخ سوف يلاحظ أنه لم تقم أي ثورة شعبية إلا وصادرت أملاك المترفين وقطعت رءوسهم بالمقصلة أو علقتهم علي أعواد المشاتي أو غيبتهم سنين وراء سنين في غياهب السجون ذات الأبواب الموصودة . حدث ذلك في الثورات الفرنسية والروسية والصينية وثورة الشيعة في جمهورية إيران الإسلامية .

\*\*\*

## وعلى وجه الخصوص ..

فإن ما إستفزنا وأثار فضولنا لإعداد هذا الكتاب هو ما نراه حولنا الآن من مظاهر فساد رجال السلطة ورجال المال ومن الالهم من المثقفين الانتهازيين والفقهاء المنافقين، فساد يزكم الأنوف ويحير العقول ويدمي القلوب التي في الصدور .

## فمن المشاهد لكل مراقب ..

أن المثقفين الانتهازيين و فقهاء السلطة أنساب الطغاة مع أنهم لا يملون الكلام ليل نهار عن المبادئ والقيم والأخلاق إلا أنهم لا يطبقون ذلك على أنفسهم ظلم الحكام وفساد رجال الأعمال. فهؤلاء رغم أنهم يرفعون رايات الفضيلة ويعرفون الحق والحقيقة إلا أنهم يسيرون في الحياة مسيرة من يعرفون الحق ويتبعون الباطل. فيسيرون في ركاب أحكام ورجال الأعمال مسيرة التابع للمتبوع . و الخادم للمخدوم ، نظير منافع كثيرة وإكراميات وأجر معلوم.

وأنى أعترف هنا ، أنه كثيرا ما يداهمني الأسى والحزن وينتابني اليأس والإكتئاب كلما شاهدت الفضائيات ، وتصفححت الجرائد والمجلات ، ورأيت وسمعت وقرأت آيات من السجّل والشعوذة والنفاق تنساب على لسان كل من هب ودب - من هؤلاء - دون خجل أو حياء ، وهو ما دفعني دفعا لإعداد هذه الدراسة بغرض فضح السلوك العدواني للطبقة المترفة التي تعيث فسادا في السنظم الشمولية والبلدان المتخلفة.

وهذه الدراسة التي بين ايدينا تتكون من خمسة فصول :

- في الفصل الاول : سعيانا الي اظهار أن الطبقة المترفة كانت وما زالت موجودة في كل تجمع بشري . وأن الأغنياء والفقراء . والمترفون والمعدمون . يظهرون في كل مرحلة تاريخية وهم علي طرفي نقيض أعداء طبيعيين لبعضهم البعض علي مسر السنين.

- وفي الفصل الثاني : سعيانا الي اظهار أن كل طبقة اجتماعية تفرز صفوة مترفة تناسبها . ومن مجمل هذه الصفوات تتشكل الطبقة المترفة التي يوصم أبنائها بأنهم يحصلون علي دخول ويراكمون ثروات تفوق بكثير مساهماتهم في الانتاج ويبددون ما يفوق بكثير احتياجاتهم الفعلية من السلع والخدمات .

- وفي الفصل الثالث : سعيانا الي البرهان علي أن العنوان أساس نشوء وارتقاء الطبقة المترفة علي مر الزمن ، وذلك إسترشادا بمفاهيم الدراونية الإجتماعية التي تفيد بأنه من المعتاد أن ترحب الحياة بالأغنياء وتتفاعل بوجودهم وتزدي الفقراء وتتشاءم من صورههم . فالحياة مثلها مثل الطبيعة تفني الضعفاء بينما الأقوياء يكتب لهم البقاء .

• وفي الفصل الرابع : سعيًا إلى إظهار السمات التي تميز سلوك الأغنياء عن سلوك الفقراء سواء في ميادين الإنتاج أو في ميادين الاستهلاك والترفيه وخاصة سمتى الفراغ المظهري والاستهلاك السفينة .

• وفي الفصل الأخير: سعيًا إلى تقديم الأدلة والبراهين على أنه لا حيل ولا موضوعية في البحوث الاجتماعية ، وأن الفلاسفة والعلماء منهم الخيرون الذين يدافعون عن الفقراء ومنهم الأشرار الذين يدافعون عن الأغنياء .. هؤلاء .. الذين يلعبون في الحياة دور محامي الشيطان فيزيفون وعي الفقراء ويبررون طغيان الأثرياء . وهم الذين تنطبق عليهم أكثر من غيرهم مقولة الفيلسوف الألماني المعروف شوبنهاور عن القاعدة التي ظلت سارية عبر العصور والتي تقول : إن المفكر المغرور يغني في العادة أغنية من يشرب نبيذهم ويأكل خبزهم.

\*\*\*

### المنصورة

يونيو ٢٠١٠

الفصل الأول

## الأغنياء والفقراء

( من نير العبودية إلى جحيم الشيوعية )





## الفصل الأول

### الأغنياء والفقراء

#### من نير العبودية إلي جحيم الشيوعية

في مسيرة الحياة ، كان هناك دائما أغنياء وفقراء ، أقياء وضعفاء ، سادة وعبيد ، نبلاء وأقنان ، رجال أعمال وعمال ، ملاك وأجراء ، حكام ومحكومين . هؤلاء حظهم الغنى وأولئك قدرهم الفقر . الجماعة الأولى تنعم بالحرية والجماعة الثانية ترسف في الأغلال . قديما قال روسو : "إن الغنى الفاحش والفقر المدقع متلازمان وعندما يجتمعان في مجتمع ما.. تباع الحرية وتشتري .. يبيعها الفقراء ويشتريها الأغنياء .

فجميع المجتمعات الطبقيّة التي وجدت - على مر التاريخ - اعتمدت في تكوينها وحياتها على حكم الأقلية القاهرة للأغلبية المقهورة ، واستغلالها وتشغيلها لمصلحتها . ولذا ، كانت حياة معظم الناس الذين وجدوا حتى الآن على ظهر الأرض يتمثل فيها الضعف والبؤس والخضوع واليأس .

وهو ما أشار إليه الفيلسوف الإنجليزي جود C.E.M. Joad (١٨٩١-١٩٥٣) في كتابه "الفلسفة Philosophy" قائلا: "أن الإنسان قضى حياته -حتى الآن- إما عبدا أو أجيرا أو كما هو الآن

عبداً يتناول أجراً أسبوعياً ، قضائها وهو يجاهد لملء بطون ساداته الكسالى المتخمين بالطعام أو حشو جيوبهم بالمال أو وهو يجاهد مع غيره ليقدم لهم المادة الخام التى يغنون بها أطعاعهم للمجد والسيطرة والقوة فى صورة جنود ومحاربين يقاتل بعضهم بعضاً بلا رحمة .. ويتساءل عن ماذا كان يدفع الأغلبية لتحمل هذه المعاملة الوحشية من الأقلية حتى اليوم؟!.

ويجيب قاتلاً ..

- هناك عامل القوة بطبيعة الحال.. ثم يستدرك قاتلاً: أن القوة ليست هى كل شيء.

- وهناك أيضاً المشاعر الخلقية التى عبت منذ القدم لتعزز الباطل فتجعله حقاً ، وتضع أصول التربية وسياستها وتشكل مستويات الرأى العام . ومنها ما هو صواب وما هو خطأ ، فتجعلها تعمل فى مصلحتها.

ويضيف قاتلاً..

إن النتيجة المنطقية لكل هذا هو خضوع الأغلبية وقبولها للمعايير التى تعزز سلطة الأقلية الحاكمة. وإذن ، فأرونا الخلقية هى نتيجة قوة حكامنا ، ونحن إذن نتحمس لتلك المشاعر الخلقية ، ونقبل هذه المعايير التى نقيم على أسسها الأعمال ، ونضيف بطريقة آلية .. لا للمصالح العام ، أى صالح الجماعة ، بل لصالح الطبقة الحاكمة من الجماعة".

وهذا الاتجاه فى التفكير ، كان قد ظهر لأول مرة قبل الميلاد فى بلاد اليونان على لسان تراسيماكس كما ورد فى الجزء الأول من كتاب جمهورية أفلاطون ، حيث يعرف العدالة -وهو يعنى الخلق الاجتماعى- بكونها ، مصلحة الأقوى. وهو ما ترجمه لينين فيما بعد، وطبقه على النظام الرأسمالى - مبينا أن الأخلاق تنعكس فى مجموعة من القواعد والدساتير والأحكام والعواطف والقيم التى تعكس مطالب ومصالح تلك الطبقة المسيطرة من المجتمع. فالعدالة -إن- ليست فى الحق عدالة مطلقة بل عدالة برجوازية، وأخلاق برجوازية. وفى مواجهتها تكون أيضا عدالة للجماهير وأخلاق للجماهير ومصالح للجماهير المفهورة.

والمبدأ العام السارى فى الحياة - كما يراى ثورشتاين قبلن - هو تميز الطبقة المترفة على غيرها إذ أن طبيعة الحياة - كما ألت إلينا من عصر الرق - تقضى بأن يكون نعيم الحياة ورخاؤها حقا للطبقة المترفة وحدها ، أما الطبقة الوضيعة المنتجة لا يجب أن تستهلك إلا ما كان ضروريا لبقاتها. فمع أن الناس جميعا يمشون على ظاهر الأرض ، إلا أن بعضهم يمضى حياته ملتصقا بترابها أسيرا لقوانينها، أما البعض الآخر.. فيبدو وكأنه يحلق فى أجواء الفضاء فالفقراء البائسون هم ملح الأرض ، أما الأثرياء المترفون فهم عطر السماء".

وهذه القضية ، قضية الأثرياء والفقراء ، المترفين والبؤساء ، سوف نسعى لمعالجتها في هذا الجزء من الكتاب من زاوية التطور التاريخي ، أى من زاوية التحول من نظام اجتماعي اقتصادي إلى آخر عبر الزمن ، ونحن في هذا المسعى سوف نتسلح بنظرية ماركس "المادية التاريخية" في فهم هذه العلاقات والروابط دون أى ادعاء مسبق بالحياد العلمي والموضوعية. فالمنهج الذي يتبعه الباحث في فهم وتحليل الظواهر يحدد مقدما اتجاهه الفكري حتي وإن ادعي بغير ذلك.

والمادية التاريخية هي الركن الثالث للماركسية . إلى جانب الاقتصاد السياسي والمادية الجدلية ، وتستهدف دراسة التاريخ الاجتماعي للبشرية وتفسير تطوراتها . وتسعى إلى كشف القوانين العامة التي تحكم مسارها . وفي سعيها . توصلت إلى أن البشر يصنعون التاريخ أثناء قيامهم بالإنتاج ، وأن الصراع الطبقي هو محرك التاريخ ، وأن تحول المجتمع من حالة إلى أخرى يحدث نتيجة لتطور تدريجي هادئ ذي طابع تراكمي ، وأن هذا التحول يصبح ثوريا عندما تتكثف التناقضات الاجتماعية وتصبح عدائية الطابع. وهذا التحول يكون رهن التطور الحادث في قوى الإنتاج ، وما تزاوله من تأثير على علاقات الإنتاج ، فهي التي تحكم في النهاية جميع مظاهر الحياة الاجتماعية بما فيها ، من نظم سياسية ،

وأفكار فلسفية ، وقانونية ، ودينية. وبكلمات ماركس نفسه "إن طرق إنتاج حاجات الحياة المادية تكيف المجرى الاجتماعى والسياسى والروحي للحياة بصفة عامة". وفى تعليقه على ذلك يقول إنجلز: "تبعاً للمفهوم المادى للتاريخ، فإن العامل الحاسم فى التاريخ هو فى النهاية الإنتاج وإعادة الإنتاج فى الحياة الحقيقية" ، أى أن تطور الإنسان الاقتصادى والاجتماعى هو دائماً العملية المسيطرة المحددة لمسار التاريخ.

فالمادية التاريخية . ترى أن العامل الاقتصادى هو العامل الحاكم فى تطور المجتمعات. وفى ضوء هذه الرؤية . تم التركيز على تطور الإنتاج الاجتماعى باعتباره يتألف من سلسلة كاملة من العناصر ، وهى: موضوع العمل ، وأدوات العمل ، وقوة العمل ، وعلاقات العمل. وهذه العناصر تشكل فى مجملها الأساس الاقتصادى للبنيان الاجتماعى بأكمله.

وموضوع العمل . هو المادة الأولية التى تصنع منها الأشياء اللازمة لإشباع حاجة الإنسان. وأدوات العمل . هى كل الأشياء التى يمارس بها الإنسان تأثيره على موضوع العمل بما فيها القوى الميكانيكية والفيزيائية والكيميائية . وهما معا ، موضوع العمل وأدوات العمل ، يؤلفان وسائل الإنتاج . أما قوة العمل، فهى القوة العضلية والذهنية والخبرات المتراكمة لدى الإنسان التى يستخدمها فى عملية الإنتاج . ومن كليهما معا ، وسائل الإنتاج وقوة العمل،

تشكل قوى الإنتاج التى تعبر عن طبيعة الروابط القائمة بين المجتمع والطبيعة ، فمستوى تطور قوى الإنتاج هو الذى يعكس الدرجة التى وصل إليها الإنسان فى تحويل العالم المحيط به والسيطرة عليه.

والمادية التاريخية ..

- تبرهن أولا على أن الناس وهم ينتجون الخيرات المادية اللازمة لبقائهم أحياء يدخلون فى علاقات اجتماعية Social Relations أساسها موقفهم من ملكية وسائل الإنتاج . فعلى أساس شكل هذه الملكية ، تتوقف ، مجمل منظومة العلاقات الإنتاجية بما فيها كيفية تنظيم الإنتاج ، ومكانة مختلف الطبقات والفئات الاجتماعية وطرق توزيع الناتج الاجتماعى فيما بينها، وتشير، إلى أن الروابط التى تنشأ بين قوى الإنتاج وعلاقات الإنتاج تؤلف أسلوب الإنتاج .

- وتبرهن ثانيا على أن طبيعة العلاقات الإنتاجية تتوقف على درجة تطور القوى المنتجة. إذ أن قوى الإنتاج (أدوات الإنتاج) هى التى تفسر علاقات الإنتاج (توزيع القوة الاقتصادية) . وأن علاقات القوى الاقتصادية تفسر البنية الفوقية (القانونية والحكومية والأيدولوجية)

- وتبرهن ثالثا على أن للتوافق بينهما ( أي بين قوَي الإنتاج وعلاقات الإنتاج ) يعد شرطا ضروريا لتطور الإنتاج. أما عدم

التوافق بينهما ، فيولد تناقضات داخل أسلوب الإنتاج تحتم تطوير علاقات الإنتاج إلى أن تتوافق مع مستوى تطور القوى المنتجة. ولقد عبر ماركس بإيجاز عن هذه الرؤى قائلًا: تؤدي الطاحونة اليدوية إلى مجتمع يسوده الإقطاع، بينما تؤدي الطاحونة البخارية إلى مجتمع يسوده رأس المال".

\*\*\*

والماركسية ، ترى أن أسلوب الإنتاج ، بما يشتمل عليه من قوى الإنتاج وعلاقات الإنتاج ، هو الذى يشكل الأساس الاقتصادي Economic Base لبناء الدولة ويحدد طبيعتها . ولأن قوى الإنتاج تتصف بالديناميكية ، وعلاقات الإنتاج تتصف بالجمود ، فإن تخلف الثانية يعوق تطور الأولى. وهنا تحدث الأزمة . ولأن الدولة تحمى علاقات الإنتاج ، فإن تغيير هذه العلاقات لا يحدث إلا من خلال الثورة الاجتماعية التى تحطم علاقات الإنتاج الرجعية وتبنى علاقات إنتاج جديدة تتوافق مع مستوى التطور الذى بلغته قوى الإنتاج.

وفى غمار التطور الإنسانى عرفت البشرية أشكالاً متوالية ومتداخلة من أساليب الإنتاج منها المشاعية ، والعبودية ، والإقطاعية، والرأسمالية ، والاشتراكية. وهذه هى التى أطلق عليها مسمى " اللوحة الخماسية "

- ففي المجتمع البدائي ، تكون وسائل الإنتاج ، خاصة الأرض ، مملوكة ملكية مشاعية ويتكون المجتمع من ترابط مجموعة عشائر وعائلات كبيرة ، ويتم التحول نحو مرحلة البربرية

العليا، وفيه يبدأ فجر الحضارة في الظهور حيث تكون العلاقات الإنتاجية تعاونية.

- وفي مجتمع العبيد ، تكون كل من وسائل الإنتاج و مستخدميها ملكية للآخرين ، لملكي العبيد ، أي يكون العبيد مملوكين ملكية خاصة أو ملكا للدولة أو ملكا للرنيس أو الملك أو الأمير ، ويجري العمل يدويا بواسطة العبيد ، ويحط من قدر العمل. وفيه، تتحلل الروابط المشاعية وتبدأ طبقة التجار وملاك الإقطاعيات في الظهور.

- وفي مجتمع الإقطاع ، تكون الأرض مملوكة ملكية خاصة أو مملوكة للدولة أو للكنيسة أو كهان الأديرة . ويرتبط الفلاحون بالأرض كلقنان لا يمكنهم مغادرتها بمحض إرادتهم ، وتخصص لهم قطع من الأرض لاستعمالهم الشخصي ، مقابل التزامهم بزراعة حقول الملاك . بالإضافة إلى دفع جزء من إنتاج الأرض المخصصة لهم إتاوة إلى الملاك. وفي هذا المجتمع يكون الإنتاج ريفيا ، ويعتمد على العمل اليدوي ، ويخصص للاكتفاء الذاتي، وفي نهايته يتآكل النظام الإقطاعي من داخله ويتحول الاقتصاد تدريجيا نحو التداول النقدي وتبدأ الرأسمالية في الظهور.

- وفي المجتمع الرأسمالي ، يجري الإنتاج من أجل التبادل ، وهو ما يسمى بالإنتاج السلعي، وتعود ملكية وسائل الإنتاج إلى



الرأسماليين. ولا تملك بقية المجتمع ، وهي الأكثرية ، وسائل إنتاجها الخاصة ، فهم لذلك يشتغلون عمالاً أجراء أحرارا ، ويشغلون وسائل الإنتاج التي يملكها الرأسماليون ، الذين يسعون إلى الأرباح قبل أي شئ آخر وفي هذا المجتمع تنمو المدن ، وتتطور الصناعة ، ويتصق التناقض بين الطابع الاجتماعي للعمل والطابع الفردي للملكية. وهو ما يمهد الطريق أمام الاشتراكية .

- وفي المجتمع الاشتراكي ، تعود ملكية وسائل الإنتاج إلى المجتمع كله ( ملكية اجتماعية). ويجرى الإنتاج عن طريق المنظمات الممثلة لكل المجتمع ، بتخطيطها وتوجيهها ، تخطيطا وتوجيها مقصودا يفضي إلى إشباع حاجات جميع أعضائه ، وفيه يتم حل كل التناقضات الاجتماعية الأساسية ، وينتهي التاريخ The End of History ، لأن عصر الاشتراكية سيمتد للأبد . وينعم فيه الناس بالخيرات ، من كل حسب طاقته ، ولكل حسب حاجته ( وهو حلم نبيل لم يتحقق أبدا طوال التاريخ ) .
- أما أسلوب الإنتاج السلعي البسيط ، فيتداخل مع كل هذه الأشكال من أساليب الإنتاج . وفيه تكون وسائل الإنتاج مملوكة ملكية خاصة للمنتجين الذين يقومون بأنفسهم و أحيانا مع عائلاتهم باستعمالها واستبدال منتجاتهم الحرفية مع غيرهم .

وطبقاً للعقيدة الماركسية ذاتها ، فإن أياً من هذه التشكيلات الاجتماعية لا تهلك قبل أن تتطور القوى المنتجة التي تفسح هذه التشكلة مجالاً كافياً لها . وفي مجرى التطور التاريخي، انقضت معظم هذه الأشكال تقريباً في البلدان الصناعية المتقدمة وبقيت الرأسمالية وحدها صامدة وقادرة على أن تجدد نفسها .

وفيما يلي استعراض لبعض صور العلاقة بين الأغنياء والفقراء في مراحل التطور التاريخي بدءاً من العبودية وانتهاء بالشيوعية<sup>(٥)</sup>.

\* \* \*

---

(٥) راجع كتابنا "الطريق الثالث".

## (١) نير العبودية

تعرف دائرة المعارف الفرنسية الرق بأنه حالة الإنسان الذى هو منك إنسان آخر. ويرى أحمد فؤاد بليغ فى كتابه "مؤسسة الرق" أن الإنسان حينما يقع فى أسر الرق يتحول إلى "شئ" يكون لمالكه عليه مطلق حقوق الملكية شأنه فى ذلك شأن "بهيمة" يمتلكها ، من حقه أن يتصرف فيها بكل أنواع التصرفات ، وأن يستخدمها فى كل أنواع الاستخدامات التى يراها . بما فى ذلك حق الحياة والموت ، دون أن يسأله فى ذلك عرف أو قانون. كما يكون له حق بيعه أو هبته ، أو الإيصال به ، أو التخلي عنه . هذا إذا كان الرقيق ذكرا ، أما إذا كان أنثى فإنه يكون لمالكها عليها فضلا عن ذلك - الحق فى أن تخدمه وترعاه . وفى أن يعاشرها ويتسرى بها ، بل وأن يرغبها على ممارسة البغاء لتحقيق كسب من ورائها. أما إذا كان غلاما . فقد كان باستطاعته أن يشتريه خصيا من اسواقه أو أن يأمر بخصانه. وكان فى مقدوره أن يمارس اللواط معه. والرق ظاهرة اجتماعية سادت فى كل الحضارات الغابرة . ولكنها تجلت بصورتها الكاملة فى الحضارة اليونانية الرومانية القديمة ، فقد تطور الرق فيها إلى "مؤسسة متكاملة" الأركان ، مستقلة الكيان ، لها سلطاتها ونفوذها ومسئوليتها وشرائعها، وترسخت جذورها على مر العصور وكانت لها آثار اقتصادية واجتماعية شديدة القسوة على الإنسان ،

وهو ما تجلى فى أوضح بيان فى كل من مصر القديمة  
والامبراطورية الرومانية قبل الميلاد.

\*\*\*

فى مصر القديمة ، عاش المصريون عبر تاريخهم الطويل أسرى  
نظام العبودية المعصمة ، الذى يتساوى فيه الناس جميعا فى  
عبوديتهم للفرعون حاكم مصر ، الملك الإله فى ذلك العصر ، لدرجة  
أن القيامة والخلود بعد الممات كانت حكرا مقصورا على الفرعون  
والكهنة والأغنياء ومحرمة على عامة الناس . وعندما ثار  
المصريون على الحكام فى ذلك الزمان كانت ثورتهم لأجل أن يكون  
لهم أيضا خلود بعد القيامة مثلهم فى ذلك مثل السادة.

وبموجب هذا النظام القائم على العبودية افتتح المصريون القدماء  
سجل التاريخ ببناء الأهرامات . فقد ظل هؤلاء مسخرين للعمل ليل  
نهار لما يزيد عن ربع قرن من الزمان لبناء مقبرة للملك خوفو تليق  
بمقامه بين الآلهة فى العالم الآخر ، فبنوا له الهرم الأكبر الذى  
مازال يعد أثرا فريدا بين عجائب العالم أجمع. فقد كان الفرعون هو  
الإله الذى يملك - دون غيره - الأرض ومن عليها ويهب الناس  
الحق فى الحياة.

ومع عظمة الهرم الأكبر كبنيان معمارى هندسى يطاول الزمان الا  
أن له دلالة واضحة للعيان ، وهى انه شاهد على أن السخرة بما  
تتضمنه من خضوع وذل وهوان كان لها تقاليد راسخة وطقوس

مقدسة فى عصر الفراعنة . ومن سوء حظ المصريين المعاصرين  
والقدماء انهم عاشوا تاريخهم الطويل أسرى لحكم الطغاة سواء  
كانوا من المواطنين او من الغزاة .  
وعموما..

فانه فى ذلك العصر لم تكن النقود قد عرفت بعد ، ولم يتم  
تداولها بين الناس . فقد أظهرت الكشوف الأثرية أن حكام الأقالييم  
كانوا يجمعون نصيب فرعون من الحاصلات الزراعية وينقلونه عبر  
السفن إلى المخازن الملكية لحفظه ، ولم يرد فى هذا التراث الأثرى  
أية إشارة إلى استخدام النقود فى التبادل السلعى . فلم يشئ هذا  
التراث سوى مظاهر تسليم وتسلم عيني للمنتجات .

وفى كتابه "قصة العلم" (١٩٦٩) ، يسجل ج.ج كراوثر أن الدولة  
المصرية القديمة بجميع ما فيها كانت ملكا للملك (الفرعون) ،  
والملكية الخاصة لم يكن مسموحا بها ، وكان الملك الإله  
ومستشاروه من الكهنة هم الذين يقدرون نصيب كل فرد فى  
المحصول . فالمجتمع المصرى القديم ، شأن غالبية المجتمعات  
آنذاك ، كان مجتمعا طبقيًا ذا بنية مترجة ، أى يتكون من عديد من  
الطبقات المتفاوتة فى الشأن والأهمية . وكان لأفراد كل طبقة حصّة  
مقررة من الحبوب .

ويقول المفكر المصرى الدكتور فوزى منصور "أن مصر  
الفرعونية لم تعرف اقتصاد المبادلة ، ولم تعرف النقود كأداة للتبادل

وإنما عرف المصريون القدماء النقود كمقياس للعملة ، أى عرفوا الأموال ولم يعرفوا السلع . وعرفوا المقايضة المباشرة بين الأفراد ولكن لم يعرفوا التبادل السلعي من خلال الأسواق .

وشيوع طريقة المقايضة . على هذا النحو ، لم يساعد فى تكوين طبقة تجارية ، تبنى نفوذها على الربح التجارى المتراكم من خلال التبادل ، لذلك فإن الثروة لم تكن آنذ تتراكم فى صورة أموال مختزنة ، بل كانت تتداول فى صورة محاصيل وماشية وحلى وممتلكات عقارية . فقد كانت الأجور تدفع والأنصبة توزع فى صورة أشياء مادية ومنتجات عينية .

\*\*\*

وفى اليونان وروما القديمة . عندما كانت الزراعة هى النشاط الرئيسى للإنسان . وكانت الأرض هى المصدر الأساسى للثروة ، وكان الرقيق هم قوة العمل الوحيدة للإنتاج ، لم تكن هناك حاجة إلى نظرية فى الأجور ، حيث كان الإنتاج مخصصا للاستهلاك الذاتى ، وموجها لتلبية الاحتياجات المعيشية المباشرة للأسرة ، ولذا فلم تكن هناك حاجة إلى نظرية فى الأسعار . ولما كان الأرقاء مملوكين ملكية مطلقة للأسيد ، لم تكن هناك حاجة أيضا إلى نظرية للتوزيع تحدد معدلات الفوائد والأرباح وغيرها من عوائد الملكية ، لأنه لم تكن هناك مشكلة توزيع ملحة . فالتفاضلات العبيد وتمردهم الاجتماعى ، كان يتم وأده وتصفيته أولا بأول لأنه لم يكن قد تبلور بعد فى صورة ظاهرة علمة قادرة على زلزلة البنيان الاقتصادى

والاجتماعى للإمبراطورية الرومانية وحتى عندما قاد اسبرتناكوس ثورة العبيد ضد الأسىاء استطاع الرومان وأدها فى الحال.

ويفصف الدكتور حسين حرب فى كتابه "الفكر اليونانى قبل افلاطون" حالة المجتمع اليونانى فى ذلك الزمان بقوله: "أن هذا المجتمع كان يرتكز بشكل أساسى -فى القرن الثامن قبل الميلاد - على اقتصاد زراعى تتولى السلطة فيه طبقة من ذوى الأملاك العقارية الواسعة. وإلى جانب هؤلاء كان هنالك فلاحون صغار يملكون بعض الأراضى ويعيشون عيشة قاسية فى أرض قليلة الخصب فقيرة الدخل . كذلك قام قسم من سكان الريف بأعمال مأجورة فى حقول ذوى الاملاك الزراعية الواسعة " .

وفى كتابهما "تاريخ الحضارات العلم" يقول أندريه إيمار وشريكه جاتيق أوبوايه: أن ذوى الأملاك الواسعة وحدهم عرفوا سعة العيش ليس هذا فحسب . بل كرسوا قسما من مواردهم لإرضاء شهواتهم ، وقد برهنت الأرستقراطية عن ميل للبخ والزينة وحرصت على أن تتميز فى استعمال الأسلحة وأن تغنى بالمحافظة على صفاتها الجسمانية . واحيت الولائم الفاخرة والمشروبات الروحية . وسخرت لخدمتها فى مساكنها الرحبة الكثير من الأرقاء الممثلين لأهوانها وجلبت الأقمشة والحلى النادرة وإنشاء المغنيين والموسيقى الهادرة .

ولقد اختلطت الثروة العقارية بالنبل والشرف ، وطالب للأغنياء التباهى بنسبهم البطولى . وحتى الإلهى ، رغبة منهم فى الارتقاء إلى عالم الأسطورة هادفين التذليل على الدم الكريم الذى يجرى فى

شرايينهم. وهكذا ، فإن رؤساء الأسر الكبيرة ، بفعل مكاآتهم الاجتماعية وطاقآتهم الاقتصادية ، قد تمتعوا بنفوذ لا يعادله نفوذ.

وفى ذلك الزمان الغابر ارتقى المجتمع اليونانى إلى مرحلة أصبحت فيها قوة عمل الإنسان تعطى فائضا ملحوظا يزيد على نفقات إعالتة. مرحلة غنية بالنجاحات من جميع المراحل السابقة. مرحلة التبادل بين الأفراد وتحول المنتجات إلى بضائع أى مرحلة الاقتصاد البضاعى. ولذا ، فقد أثرت أفكار عابرة وأحيانا عميقة حول قضايا اقتصادية ذات اعتبار . ففى ذلك الحين أشار "أفلاطون" (٤٢٧ - ٣٤٧ ق م) إلى ضرورة بناء الدولة وتقويتها لأسباب اقتصادية ، منها إشباع الحاجات الأساسية للسكان الذين يعجزون منفردين عن تحقيقها. كذلك أشار إلى أهمية تقسيم العمل بينهم . الى : نبلاء مهمتهم التفلسف والحكم . ومواطنين أحرار. مهمتهم العمل والدفاع وشن الحروب ، وعبيد مملوكين لغيرهم ملكية رقبة يقومون بالخدمة فى أننى الأعمال وأكثرها خطرا ومشقة وقسوة. هذا بالإضافة إلى ، إقراره بضرورة قصر حق الملكية الخاصة على المواطنين الأحرار حافظا لهم على الإنتاج ، وحرمان الحكام منها متاعا لهم من الطغيان. وتلاه أرسطو (٣٣٢-٣٨٤ ق.م) ، الذى ارتكز تحليله الاقتصادى مباشرة على الحاجات وإشباعها . ونشر أفكاره حول القيم الاستعمالية والقيم التبادلية والسعر العادل ، وحرم الفائدة ، واعتبرها ربا لأن النقود فى رأيه لا يجب أن تلد نقودا أخرى عن



طريق الفاتدة ، و فرق بين الثراء الطبيعى الذى مصدره الإنتاج ،  
والثراء غير الطبيعى الذى مصدره التبادل . ويميز أرسطو بين  
نوعين من الثروة:

\* الأول ، يسميه الاقتصاد Oikonomia وهو الثراء الناتج عن عمل  
رب الأسرة وأولاده وعبيده ليكفوا به حاجتهم وهو يزداد بفضل  
ارتفاع العمل نفسه وزيادته .

\* والثانى ، يسميه فن تداول المال Krematike "خريماتيكا" وهو  
الفنى الناتج عن الربا والتجارة .

وبالإضافة إلى ذلك ، فإن أرسطو أدان الاحتكار فى التجارة  
واعتبره خطرا وغير صالح للمجتمع ، لأن غنى الفرد هنا لا يرتبط  
بغنى المجتمع ، ولا يعود على المجتمع بأى فائدة" .

وجاء من بعد ذلك . القانون الرومانى ، ليكسب الملكية الخاصة  
الشرعية والقداسة التى ظلت ملازمة لها منذ ذلك الحين حتى عصرنا  
الحاضر .

وفى ذلك الزمن البعيد ، أيضا ، عندما تحول النشاط الاقتصادى  
إلى التبادل النقدى ولعبت النقود دور الوسيط ، اهتم بها المفكرون .  
ولأن بعض الناس كانوا أثرياء وكثير منهم كانوا فقراء ، ولأنهم  
جميعا كانوا من المواطنين الأحرار ، الذين يطلبون النقود لتلبية  
احتياجات التبادل، فقد تم تحريم الربا بينهم ، وأدانه أرسطو واعتبره  
أسوأ وأبغض ما يقترفه الإنسان ، لأن النقود فى مذهبه ، لا يجب أن  
تلد نقودا أخرى عن طريق الفاتدة . وذلك ، لأن الإنسان الأثينى الحر

كان يصبح آنذاك مملوكا لدائننه حالة عجزه عن سداد دينه ويظل فى رق إلى أن يفى به ، وهو ما كان يتنافى مع الروح الإغريقية التى كانت تبجل مواطنى أثينا وروما الأحرار وتدين وقوعهم فى أسر العبودية. ففى علم ٦٠٠ ق.م أنقذ الحكيم صولون أهل مدينة أثينا من الوقوع فى أسر الرق ، عندما أسقط السدين من فوق كاهل مواطنى أثينا، وحظر أن يصبح أى مواطن أثينى عبدا بسبب ديونه . وكان هذا أول تشريع فى التاريخ سن ليحفظ حرية المواطنين ويحرم وقوعهم فى أسر العبودية .

وفى ذلك الزمن البعيد ، لم تكن المفاهيم الاقتصادية لها وجود مستقل عن الفلسفة والأخلاق ، فقد كانت تذكر فى سياق أخلاقى ينبذ الرذيلة ويحض على الفضيلة ، يرفض الظلم وينشد العدل ، يدين الاكتنار ويحبذ الإنفاق . ففى الشرق ، عندما كان العهد القديم ، من الكتاب المقدس ، هو اساس الشريعة ، وكان الاقتصاد العبرى بدائيا وكان التنظيم الاجتماعى أبويا . وكانت الأرض هى مصدر الثروة . لذا ، أقرت اليهودية حق الملكية الخاصة ووثقت شرعية توريثها من الآباء للأبناء .

ولأن اليهود يزعمون بأنهم شعب الله المختار فقد حرموا الربا بينهم وأباحوه مع غيرهم .. "لا تقرض أخاك بربا فضة أو ربا طعام شيء مما يقرض بربا . للأجنبى تقرض بربا ، ولكن لأخيك لا تقرض بربا لكى يباركك الرب : تثنيه : ٢٣ من العهد القديم "

ولأن عمل الرقيق ، فى ذلك الزمان الغابر ، كان ضروريا لخلق المنافع وتسيير عجلة الحياة ، ولأن الأسيد مسن الحكام والنسباء والأشراف والفلاسفة ، فى اليونان وروما القديمة ، كانوا يرفلون فى الخيرات وينعمون بمنتجات العمل الوفيرة ويتفرغون لشئون الحكم والقتال والتفكير والحكمة ، فقد أباحوا عبودية الأغيار وحرموها بينهم، ولذا فإن استرقاق مواطنى أثينا وروما لغيرهم من الأجانب كان وقتها نظاما مبررا وعرفا مقبولا ، وكان استرقاق إنسان إغريقى لإنسان آخر نظاما مقدسا وحقا مشروعا ، لأنه كان يلبى حاجة اجتماعية ويمثل ركنا أساسيا لا غنى عنه فى تكوين الحضارة الإغريقية ومن بعدها الحضارة الرومانية .

فموجب أحكام الألواح الاثنى عشر الرومانية كان " للدائن أن يسترق مدينه -العجز عن الوفاء- وأن يبيعه ، أو أن يقتله ، وإذا تعدد الدائنون فلهم الحق بتقطيع جثة المدين إربا إربا فيما بينهم " والرق ، هو ما كان أرسطو قد تنبأ واعتبره نظاما عادلا أقرته الطبيعة، لدرجة أنه انزل استخدام العبيد منزلة استخدام السدواب المستأنسة فى العمل . وكان أفضل العبيد - عند أفلاطون - هم الأجانب المستولى عليهم فى الحروب . وكان أسير الحرب فى نظر الرومان ، ليس أكثر من كائن هجرته الآلهة ، فلم يعد إنسانا حقيقيا، بل صار مجرد شيء يخضع لسلطة سيده خضوعا تاما ومطلقا .

إذ أن جوهر العدل -عند أرسطو- يكمن في المعاملة المتماثلة للأشخاص المتماثلين ، ولما كان البشر عموماً غير متماثلين لهذا فإن العدل يقضى بمعاملتهم معاملة غير متماثلة تتناسب مع ما هم عليه من التباين والاختلاف. وهو ما يعنى ، الدعوة إلى تكريس الأوضاع السائدة والحفاظ عليها دون تغيير. ولذا فقد كان الحديث عن العدل وإعادة توزيع الثروة في ذلك الزمان من المحظورات.

وعلى هذا النحو.. ينبغى أن يتبوأ كل فرد ذلك المركز الاجتماعى الذى هو مهياً له بحكم طبيعته ، وبحكم الوظيفة التى هو قادر على أدائها ، وينبغى بالتالى أن لا يحصل من الثروة أو الدخل أو سائر المزايا الأخرى إلا على القدر الذى يتناسب مع ظروف طبقته الاجتماعية والذى لا يكون على حساب الطبقات الأخرى فيعوق أداءهم لوظائفهم.

ويشير الدكتور نصار عبد الله فى كتابه "فلسفة العدل الاجتماعى عبر العصور" إلى أن نظام الرق قد أتاح للأغنياء أن يستمتعوا بثرواتهم دون إرهاب لمواطنيهم الأحرار ، وهو نظام كان اليونانيون يعتبرونه أمراً طبيعياً لا غبار عليه وأن عملاقى الفكر اليونانى أرسطو وأفلاطون قد باركا هذا النظام واعتبراه جزءاً من طبيعة الأشياء ، وليس هذا غريباً بآية حال على مفكرين مثليهما ربما لما كان متاح لهما ما أتيح من التفرغ اللازم للتأمل لولا وجود طبقة من

العبيد تكدح وتمارس أعباء الحياة اليومية لكي تتيج طبقة أخرى من السادة أن تمارس الفن والثقافة والفلسفة والسياسة.

ولهذا، كان التوسع الاستعماري للإمبراطورية اليونانية ومن بعدها الإمبراطورية الرومانية وشن الحروب على الاغيار مصدرا هاما لجلب العبيد وتكوين قوة عمل بشرية معدومة الأجر مسئولة الحق ، حتى من حق الحياة. ففي ذلك الحين وصل عدد الرقيق من أسرى الحروب وأبناء الشعوب المهزومة عام ٢٤ ق.م إلى نحو ٢٠ مليون نسمة مقابل ٢١٤ ألف نسمة فقط من المواطنين الأحرار.

\*\*\*

ومن المثير للتأمل . وما يستحق الدراسة ويستوجب التبرير . أن الأديان السماوية وإن دعت إلى تحرير الإنسان بصفة عامة إلا أنها لم تحرم استرقاقه بنص قاطع . وإنما ، تركت ذلك اختيارا لإرادة الإنسانية . ونتيجة طبيعية من نتائج التطور الاجتماعي للبشرية . بل وأكثر من هذا فإن بولس الرسول دعا عبيد الإمبراطورية الرومانية لطاعة الأسيد كطاعة الخراف للراعي . لأن ما عندهم فى الأرض فإن وما عند الله فى السماء باق : "أيها العبيد أطيعوا ساداتكم حسب الجذب خوفا ورعدة فى بساطة قلوبكم كما للمسيح، لا بخدعة العين كمن يرضى الناس ، بل كعبيد المسيح ، عالمين مشينة الله من القلب حازمين بنية صالحة كما للرب" .

وفى رسالته الأولى إلى أهل قورنثس دعا القديس بولس الناس إلى الاستسلام لما هم عليه من حال : " فليبق كل واحد على الحال التى كان عليها حين دعاه الله " من الكتاب المقدس . (العهد الجديد).  
فعدم المساواة الاجتماعية المتجسدة فى الهرم الاجتماعى الساكن الذى يتدرج فيه الناس بين القمة والقاع على وجه الأرض سوف تعوضها المساواة التامة بينهم وهم بين يدي خالقهم فى مملكة السماء .

ففى ظل اضطهاد الرومان الوثنيين للمسيحيين أعلنت الكنيسة أن المساواة التى تدعو إليها المسيحية إنما هى مساواة فى الروح ، وأن الأرواح المؤمنة تلتقى وتتساوى فى مملكته السماوية ، أما الجسد فقد خلق لهذه الدنيا وعليه أن يخضع لكل ذى سلطان عليه ، وأن يتحمل ما يلقاه من عذابات وآلام مثلما تحملها جسد الرب يسوع المسيح وهو يعذب على الصليب.

ولذا ، فقد ظل الرق مرتبطا بالزراعة والتعدين والعمارة فى النظام العبودى . وتحرر نسبيا فى النظام الإقطاعى اللاحق له ، ثم تحرر كليا فى ظل الصناعة لأن شرط تطورها ونموها كان رهنا باستخدام العمل المأجور الحر من أى قيد قانونى يحد من حركة الإنسان ونشاطه وحرية . ولهذا فقد ظل نظام الرق مشروعاً إلى أن حرمته الثورة الفرنسية عندما نشرت إعلان حقوق الإنسان (١٧٨٩)

· Declaration of human Rights) فى الحرية والإخاء والمساواة ،  
وحذا حذوها باقى دول أوروبا والمستعمرات التابعة لها . إذ أعلن  
الدستور الفرنسى الأول فى مقدمته كل البشر يولدون أحرارا  
متساويين فى الحقوق " .

\*\*\*

## (٢) الانقطاع وكنهوت الكنيسة

قبل أقول العصر اليوناني الروماني ، كانت الإمبراطورية الرومانية قد أظهرت سطوتها وفرضت سلامها على العالم Pax Romana وتبنت المسيحية واعتمدتها ديانة رسمية بعد عناد لم يطول ، ثم أهدتها إلى العالم ونشرت تراثها وبشّرت بقيمها بين الشعوب ، وتبلور اتجاهها الأساسي ، في المساواة بين الناس واحترام حقهم في الحياة ، وتحريم الربا بينهم في المعاملات ..

كما كان نمو المصانع اليدوية Manufactures وسيطرة طوائف الحرفيين Cast system على النشاط التجاري والحرفي ، من السمات المميزة للنشاط الاقتصادي في تلك العصور ، وكان الاحتكار والاستغلال وحجب السلع عن التداول مظاهر ملازمة للتمايز الطبقي والتفاوت الاجتماعي واستغلال النفوذ .

ففي بداية القرن الرابع الميلادي ، كان الإمبراطور قسطنطين (٢٨٥-٣٣٧) قد اعتنق المسيحية ، وجعلها الديانة الرسمية للإمبراطورية الرومانية حوالي عام ٣٢٠ ميلادية . ومن يومها ، بدأت قوة الكنيسة الكاثوليكية الرومانية في الظهور والنمو إلى أن نشرت ثقافتها وفرضت سطوتها الشاملة في جميع أنحاء أوروبا . وفي القرن الخامس بعد الميلاد ، جاء انهيار الإمبراطورية الرومانية على يد أتيل (٤٠٦-٤٥٣) ملك الهون، من شعب المغول



عندما غزا أرضها ، ودخل فرنسا سنة ٤٥١ ، ثم دخل إيطاليا سنة ٤٥٢ . وكان كلما دخل أرضا نشر فيها الخراب .

ومن بعد ذلك . حلت العصور الوسطى . التى استطلت لتغطى عشرة قرون كاملة من عمر الزمان (من القرن الخامس إلى القرن الخامس عشر بعد الميلاد) فهي تنحصر بين سقوط الامبراطورية الرومانية في الغرب سنة ٤٧٦م واكتشاف أمريكا علي يد كريستوفر كولمبوس سنة ١٤٩٢م . وهي بذلك تمثل فترة انقطاع بين عصرين مزدهرين بالعلم والمعرفة ، وهما عصر الحضارة الإغريقية الرومانية (من القرن الخامس قبل الميلاد الى القرن الخامس بعد الميلاد) . وعصر النهضة الأوروبية (في القرنين الخامس عشر والسادس عشر).

وفي مسيرة التاريخ . وبعدما تحللت العبودية وحل محلها الإقطاع Feudalism ، كانت الاقطاعية تمثل وحدة اقتصادية واجتماعية شبه مستقلة Autonomous unit . تشمل على ضيعة Mainer او أكثر ، حيث كان الانتاج موجهها فى الأساس لتلبية احتياجات الاستهلاك المباشر Substance Economy وكان توزيع الناتج بين السادة والعبيد . وبين الملاك والمزارعين . وبين الأشراف وعلما الناس يتم عادة فى صورة عينية ، وكلت المنتجات والمحاصيل تسلم ولا تباع لذلك ضاقت السوق ، ومثلت استثناء لمجموعة قليلة من

البشر ، ورغم تزايد أهميتها مع مرور الزمن ، إلا أنها ظلت بصفة عامة تلعب دورا هامشيا في الحياة الاقتصادية .

\*\*\*

وبعد كمال تحلل الإمبراطورية الرومانية وتمزقها إلى دويلات متناحرة ، وحلول العصور الوسطى بما فيها من تخلف وظلام ومحاكم يفتش فيها الكهان عن الخطيئة في ضمير الإنسان Reconquista ، تخلت الكنيسة تدريجيا عن الفضائل المسيحية ، وأبيح للكهنة تملك الأموال وتجميعها، وبيعت مناصب الكنيسة بأسعار معلومة ، وبيع الغفران للناس بطريقة منظمة ، واتسع الطريق بين الكنيسة والجنة أمام الأثرياء .. وضاق أمام الفقراء . هؤلاء المعدمين من ثمن الغفران ، الذين تبذرت أحلامهم في الاستئثار بون الأغنياء بالجنة بعد الممات ، تعوضا عن حرمانهم من خيرات الدنيا وهم أحياء .

وهو ما يبرهن على أن الأخلاق والفضيلة ذاتها ، كثيرا ما تستجيب لاختيارات الطبقات الاجتماعية ذات النفوذ.

وكان الدور المهيمن للكنيسة على هذا النحو قد تنامي ليشمل الحياة بكل جوانبها ووصل ذروته في القرن العاشر الميلادي . حينما نجحت الكنيسة في بناء نظام الكهنوت Priesthood الذي سيطر على حياة وأفكار كل سكان العالم المسيحي ، ابتداءً من إقامة الشعائر

وفرض الضرائب إلى تحجيم الفنون ، وتقييد العلوم ، والافتراد بالتعليم ، وسن مراسم تنويع الملوك .

وفى ذلك الزمان تجسدت نظرة القديس أوغسطين (٣٥٤-٤٣٠) ST.Ougustine "فى سلوك الباباوات من بعده ، حيث انه كان قد اعلن فى موعظته" أن السلطة الزمنية ، ما لم يباركها هو بالتفويض بالحكم، تصبح ظاهرة لصوعية. إذ قرر أن القاعدة الاساسية هى أن الدولة العلمانية تكون مينة روحيا ما لم تحالف مع الكنيسة تحالفا وثيقا" .

ففى ذلك الحين ، ادعى البابا أنوسنت الثالث (١١٩٠-١٢١٦) أنه يستمد سلطته مباشرة من الله . وبعد أن كان البابا جريجورى السابع قاتعا بأن يكون نائباً عن القديس بطرس ، فإن أنوسنت ادعى أنه نائب المسيح ( أي نائب الله ) . وأعلن فى موعظة ألقيت فى حفل تكريمه . أنه "فى منتصف الطريق بين الله والإنسان ، أقل من الله ولكن أكثر من الإنسان . إنه يحكم على جميع الناس ، ولا يحكم عليه أحد " . ومن شدة بأسه ، وفى يوم تنصيبه "بابا الكاثوليك" نكر فى موعظته الآية من الإنجيل التى نقول: "انظر .. إني نصبتك اليوم على الأمم والممالك، لتسحق وتحطم ، وتبيد وتخلع ، ثم لتبنى وتزرع". كما أطلق على نفسه لقب ملك الملوك وأمير الأمراء. وقد ظل الحال سارياً على هذا المنوال بين الباباوات حتى القرن السادس عشر.

وتجسيدا لنظرة القديس أوغسطين مثل عهد البابا أنوسنت الثالث قمة ازدهار النفوذ البابوي في مواجهة الملوك والباطرة حيث أرغم الكثير من ملوك أوروبا وأباطرتها على الإذعان لإرادته والامتثال لقراراته. وإلا كان جزاؤهم الحرمان من رحمة الكنيسة وما يستتبعه هذا من المتاعب التي لا قبل لهم بها في بلادهم وخارجها وهو ما حدث بالفعل لامبراطور ألمانيا هنري الرابع عندما رفض تسلمت الكنيسة ، وفريدريك الثاني لتمرده ، فقد أذيقا من اوجهه التحقير والتجريس ألوان إلي أن عفا عنهم البابا بعد ذلك بسنوات .

وفى هذا العصر الوسيط سلك الكهنة سلوك غير أخلاقي ضد المعارضين ، ورفضوا الفكر العلمى بل وكفروه ، وانتشرت الخرافات والاساطير والخزعبلات ، وشمل التفسير الغيبي الظواهر الطبيعية والاجتماعية ، فخيم الظلام على العقول وساد الخوف والجمود وارتد الزمن بالناس إلى سالف العهود.

وهذا الانحراف الكنيسى عن الصراط المستقيم يؤكد ، أيضا ، ول ديورانت فى كتابه "قصة الحضارة" قائلًا: "إن الضرائب التى كانت تفرضها الكنيسة قد أثقلت كاهل الشعب المسيحى ، وأن بعض هذا المال كان يذهب ليتخيم بطون رجال الدين ، بل إن منه ما كان يذهب إلى جيوب الخطايا اللاتى كانت تزحم بهن حجرات بيوت الباباوات" ثم يضيف ، على لسان أمين سر البابا يوحنا الثالث والعشرين "أن البابا غوى مائتى عذراء ، وزوجة ، وأرملة ، وراهبة" . ويزيد ،

بأن هذا الفساد قد استشرى وتفاقم لدرجة أن وليلم ديوراند أسقف مند كتب رسالة إلى مجلس فيينا ( عام ١٣١١ ) جاء فيها : "... أن كنيسة روما قد ساءت سمعتها في جميع الأقطار ، حتى أصبح الناس خارج روما يعتقدون أن جميع من تضمهم من الرجال -من أكبرهم مقاما إلى أصغرهم شائنا- قد امتلأت قلوبهم بالطمع والجشع ... وأنهم يضربون، لجميع الشعب المسيحي ، أسوأ المثل في السنيهم... لأنهم أكثر انغماسا في الترف من الملوك والأمراء " .

وفي رد فعله على ذلك الفساد ، رفع الأسقف الأسباني الفارو بلايو ، عقيرته صانحا في وجوههم "إن الذئاب تسيطر على الكنيسة وتمتص دماء الشعب المسيحي" . ومن بعده بجيل كامل : وصف الراهب سفنرولا كنيسة روما بأنها كالعاهر تبيع نفسها بالمال " . ومن بعد جيل آخر ، قال أرزمس : "إن العار الذي يكلل المحكمة البابوية العليا وصل إلى ذروته" .

وعلى نفس الدرب ، أعلن الكاهن البيوريتاني اسكندر ليتون Leighton : "إن نظام الأساقفة ، نظام شيطاني معاد للمسيحية" ، وأيد في ذلك شريكه في الفكر وليم برين (١٦٣٦) قائلا : "إن الأساقفة خدم للبابا وللشيطان" .

\*\*\*

ففي العصور الوسطى ، كانت القوى المسيطرة على دفة الحياة هي سلطة رجال الدين وهيمنة الكنيسة من ناحية ، وسلطة الملوك

وامراء الإقطاع من ناحية أخرى . وكان ميزان القوى متراجعا بين القوتين . وأتذك ، كان الفكر السياسي منشغلا بكيفية التوفيق بين هاتين السلطتين ، السلطة الدينية والسلطة الزمنية ، واستقر الأمر على الاعتراف العام بوجود سيفين مقدسين :

- أحدهما روحى ، أى كلمة الله وتستخدمه السلطة الدينية فى جرح الخطاة .

- والآخر مادى ، وهو الذى تُشرعه السلطة الزمنية لعقاب العصاة .  
لذا ، ظهرت نظرية الحق الإلهى Divine right التى تعطى السلطة الكلية إلى الله الذى يورثها للكنيسة فى الأمور الدينية وللملوك فى الأمور الدنيوية ، وهى بذلك ، أصبحت سلطات مطلقة ، مستمدة من الذات الإلهية ، التى شاءت ولا راد لمشيئتها ، إذ احتكرت الكنيسة جميع أشكال التفكير الفلسفى وأجهضت أية آراء مستقلة أو معتدلة .. كما أحبطت ، بهمة ونشاط ، أى رؤية عقلية أو تجارب علمية باسم السلطة الكنسية .

ففى النصف الأول من القرن السادس عشر كان النظام الكنيسى الكهنوتى قد وصل إلى ذروة الفساد والطغيان ، باتجار القساوسة فى صكوك الغفران ، وعلى سبيل المثال فقد بلغت ملكية الكنيسة الإنجيلية من الأرض الزراعية الخصبة فى ذلك الوقت نحو ٢ مليون فدان تمثل سدس أرض إنجلترا .

ولما كان القسوس يدعون الناس إلى تطبيق المبادئ الأخلاقية ، ولكن لا يلزمون أنفسهم بها . ظهر في حينه شعار "اعمل بموعظة القسوسة ولكن لا تفعل فعلهم ولا تسير على دربهم" .

فحتى القرن السادس عشر . من مسيرة التاريخ ، كانت الكنيسة تسيطر على حكم وحكام أوروبا باسم نظرية الحق الإلهي . الحكم لله وحده . ويختار لأدائه من يشاء . ولما كان البابا هو نائب المسيح أى ممثل الله فى الأرض . فقد كانت كلمته لا ترد وصارت مصدر الشرعية والحرمات . وساد القانون الكنسى بعد أن تفككت أوروبا ولم يعد بها قانون يضاع .

\*\*\*

وفى عام ١٥٢٤ نشبت ثورة الفلاحين ضد الكنيسة . وكانت مجزرة من طرف واحد انتصر فيها أمراء الإقطاع على الفلاحين مما أجج ثورة الإصلاح الدينى بقيادة القس الألمانى مارتن لوتر (١٤٨٣-١٥٤٦) . عندما دمج البطارقة بالفساد ووصفهم بأنهم : "أكبر الذناب" ، وحرص على قتلهم : كان من الخير أن يقتل كل أسقف وأن تقتلع جذور كل مؤسسة أو دير .

وفى نفس الفترة ظهر جون كالفن اللاهوتى والمصلح الدينى السويسرى ، الذى رسخ مبدأ الفصل بين الدين والدولة ، ونادى بحق الشعب فى أن يختار من يرعاه داخل الكنيسة ، وأن تكون مؤسسات الدولة مفصولة فصلاً تاماً عن أى مؤسسة دينية .

وفى تلك الفترة نشبت الحروب الدينية فى كل أوروبا بين الكاثوليك المحافظين أتباع البابا ، والبروتستانت الثوريين أتباع لوثر الذين وصفوا البابا بلقب " المسيح الدجال " وفى تلك انحراب قتل من أتباع كل مذهب آلاف مؤلفة من البشر وعذبوا وذبحوا وأحرقوا فى النار أحياء بيد المخالفين لهم فى العقيدة ، فكل جانب جرم الجانب الآخر ووصفه بالكفر والهرطقة والإلحاد .

ولأن الناس على دين ملوكهم يسيرون . فقد اختلط الدين بالسياسة والطموح بالجنشع والدم بالوحل . فتحاربت الدول فى كل أوروبا مع بعضها البعض فى حروب دينية لمدة تزيد على مائة عام سقط فيها نحو خمسمائة ألف إنسان ما بين فتيل وجريح ، ومن المفارقات أن تلك الحروب كانت تجري تحت راية الرب الذى طالبهم بالرحمة وأمرهم بالعفو.. ولكن الناس فى العادة يصيرون فى أتون الصراع وحوشا بلا ضمير أو دماغ .

وأخيرا ، وفى منتصف القرن السابع عشر . اتفقت دول أوروبا على إنهاء الحروب الدينية وسمحت لأتباع المذاهب المختلفة بالتعليس جنباً إلى جنب.. ووثقت ذلك الاتفاق فى معاهدة ، وإستفاليا علم ١٦٤٨ .

وكل تلك المقاسد ، كانت قد دفعت الفيلسوف الألماني المرتد نيتشه ، فيما بعد ، إلى القول أن "المسيحيين عموما غشاشون من



الناحية العقلية ، ومنحطون من الناحية الخلقية ، وأن ذلك راجع إلى ما يعتقد الفرد المسيحي". كما شكك في العقيدة المسيحية وأعلن وفاة الإله ، قائلًا : "إن الإله قد مات ونحن الذين قُتلتناه".

وفيما بعد قال كرين برنتون وهو يقيم تلك الموجة الفكرية المعادية للكنيسة : " كان فلاسفة القرن الثامن عشر ، قد أدركوا بالفطرة الغريزية السليمة ، التي تدرك بها أعدائنا ، أن الكنيسة الكاثوليكية الرومانية هي العدو فاختصوها بأشد الهجمات وأقساها ".

\*\*\*

وفي نفس السياق، يجمل الاقتصادي المصري المتميز الدكتور محمد دويدار ملاح ذلك العصر فيقول : " أن نظم الكهنوت كان نظاما إقطاعيا احتكر إدارة النظام الاجتماعي . وهو ما مثل أسلما لقوته بما أكسبه من تماسك . كما كان سببا لضعفه لما اتسم به من التعصب وضيق الأفق . ويضيف ، بأن النظرية العلمية لهذا الفكر الكهنوتي Priestly thought فيما يتعلق بحياة الإنسان ومصيره ، تبلورت في مقولة أن الدنيا مرحلة عابرة في حياة الإنسان تؤهله إلى الحياة الأبدية بعد الموت ، إما نعيما في الجنة Heaven أو خلودا في النار Hades

\*\*\*

وعليه..

فإن حركة الإصلاح الديني البروتستانتية قد مثلت -أبرز الإرهاصات الليبرالية في تلك الفترة- عندما كشفت فساد الكنيسة

وتكالب البابوات والكهان على جميع الأموال بالوسائل المشروعة وغير المشروعة. وأنكرت على الكنيسة دعواها باقتصار حق تفسير الكتاب المقدس على البابوات وحدهم، ونادت بأن تفسير الكتاب المقدس يكون حقاً لكل مسيحي وأن الكنيسة ليس من حقها أن تفرض وصاية على ضمير المواطن المسيحي وعقله أو أن تلزمه بتفسيرات معينة للكتاب المقدس كما فعل بابوات الكنيسة الكاثوليكية في روما. وبذلك فإن حركة الإصلاح الديني قد حررت العقل والضمير المسيحي من سيطرة الكنيسة ، فصار لكل إنسان حرية التوصل بعقله إلى الحقيقة الدينية دون حاجة إلى وساطة رجال الكنيسة. وكانت تلك الأفكار من أهم دعائم الفكر الليبرالي في القرن السابع عشر.

وفي ذلك العصر ظهر الفكر الاقتصادي بشكل عارض ضمن المواعظ والإرشادات الدينية التي تبشر الناس بالسعادة في الدنيا ، وبالجنة في الآخرة ، إن هم اتبعوا العدل واستمسكوا بالحق وأقاموا الوزن بالقسط ولم يطغوا في الميزان وتجنبوا الباطل وترفقوا بالفقراء. وقد تشدد النفس الألماني مارتن لوثر راند الإصلاح الديني في هذا المجال ووصف الربا بأنه "بدعة من عمل الشيطان" ووصف التجارة بأنها "مهنة مرذولة" وندد بالمحتكرين الذين كانوا يتآمرون لرفع الأسعار ووصفهم بأنهم "لصوص ظاهرون للعيان".

\*\*\*

### (٣) الرأسمالية التجارية

لأن إرادة الله شاعت أن تتحول الحياة من حال إلى حال ولا تدوم لأحد ، فإن سيطرة الكنيسة على الحياة كانت قد تزعزعت ابتداء من القرن الثاى عشر ، عندما تعارض جمود الاقتصاد الريفى الذى ترعاه الكنيسة ، مع ديناميكية الاقتصاد الحرفى والتجارى الذى ترعاه البرجوازية الحضرية للصاعدة فى المدينة . وجاء الإصلاح الدينى اللوثرى ، كثورة شاملة حررت الضمير جاعلة منه الحكم الأعلى حتى على حقائق الكتاب المقدس . حيث تحرر كل من العقل والضمير كى يؤدبا واجباتهما ، ولم تعد القوانين كما كانت فى العصور الوسطى - قوانين الله المتجسدة فى الكنيسة . وأصبحت الحجة القائلة بأن للبابا ولاية روحية على الامبراطور باعتباره مسيحيا حجة لا يمكن تنفيذها. ودافع أنصار الإمبراطورية عن طابع الملكية المقدس المستمد من الله مباشرة ، مثلها فى ذلك مثال السلطة البابوية ذاتها.

ولأن المعاملات بين الناس لا تتوقف ، سواء كان يعنها العدل أو يشوبها الاستغلال ، ولأنهم يتبادلون المنتجات سواء كان ذلك يتم داخل السوق أو خارجها ، ولأن هذه المعاملات لا تتسم بالنزاهة المطلقة فإن ذلك كان يتسبب فى تحقيق السعادة لبعضهم وإلحاق الشقاء بالآخرين .

وفى ظل عتمة تلك العصر الوسيط ، الذى لفته الظلام لمدة عشرة قرون كاملة ، ظهرت شمعة مضيئة أثارها القديس سام توماس الاكونى (١٢٢٦-١٢٧٤) ، من داخل الكنيسة الفرنسية ، وعم نورها القارة الأوروبية بأكملها . ثم حمل مشعلها من بعده ، الأسقف نيكول اورسيم (١٣٢٠-١٣٨٢) . وقد اتفق هذان القديسان ، مع أرسطو وأفلاطون ، فى بعض الشأن واختلفا معهما فى شئون أخرى .

فعلى أيديهما ، جرى إحياء مبدأ العدل عند أرسطو بعد إلباسه ثوبا مسيحيا ، فكان العدل فى التسعير حلال والغش والتدليس حرام دون الإشارة لكيفية تحديد هذا السعر العادل Moderate price ، فقد ظل تحديده مسألة أخلاقية ، وعلاقة تقديرية ، متروكة لضمير المتعاملين . ونفس هذا المبدأ ، تم تطبيقه عند تقدير الأجور والأرباح فى المعاملات الاقتصادية .

وإذا كان أفلاطون قد نادى بشيوع الملكية العامة ، وأرسطو قد نادى بحق الملكية الخاصة ، فإن الفكر اللاهوتى على يد هذين القديسين ، توماس وأورسيم قد أرجع ملكية المال إلى الله ، وأبقى الإنسان مستخلفا فيه ، وحيز الملكية الفردية وانتهى إلى أنها رغم مشروعيتها ، فإنها ليست ملكية مطلقة ، وإنما اعتبرها ملكية مقيدة بالمنفعة العامة .

وعليه ، فقد مهدت أفكار كل من سام توماس ايكوني ، ونيكول أورسيم ، ومارتن لوثر الطريق أمام نهضة الأمم الأوروبية مما ساهم في تحليل النظام الإقطاعي ونمو الرأسمالية في صورتها التجارية.

ففي بداية عصر النهضة Renaissance كانت الكشوف الجغرافية التي أدت إلى اكتشاف العالم الجديد قد ضاعفت معلومات الناس عن سطح الأرض، ومنها رحلات برتلوميزديار (١٤٨٨) ، وتبعه كريستوفر كولمبس (١٤٩٢) ، وفلكسودي جاما (١٤٩٨) ، وماجلان (١٥١٩-١٥٢٢) . وكان لهذه الرحلات أكبر الأثر في توسيع التجارة وتراكم الثروة في البلاد الأوروبية . كما أدى إلى اكتشاف قارة أمريكا (عام ١٤٩٢) ، واستعمار الأوربيين لها واستيطانهم أرضها واستعبادهم لشعوبها.

وفي القرن السادس عشر . كان الحلم الأمريكى . فى العقود المبكرة من اكتشاف هذه القارة الجديدة . يمثل نموذجا فريدا للوفرة المترفة والفرص المتكافئة بما يتضمنه ذلك من آفاق واسعة لممارسة الإنتاج ، ومصادر متنوعة لكسب الدخل ، ومجالات وفيرة لجنى الربح . بدرجة لم تكن معهودة فى الغرب الأوروبى فى ذلك الزمان . وفى ظل سعة الرزق ، ووفرة فرص العمل ، وحق الحيازة الحرة للأراضى ، لم تكن هناك حاجة إلى نظرية للأجور أو نظرية

للتربيع ، وبالتالي لم تكن هناك فرصة لظهور نظرية الأسعار أو ظهور ما يمكن اعتباره نظرية اقتصادية .

ومن بعد ذلك بنحو اربعة قرون صدرت قوانين هومستد Homsted عام ١٨٦٢ . الخاصة بتكوين مزارع عائلية . التى قضت بمنح كل مواطن فوق الحادية والعشرين من العمر ، الحق فى امتلاك مزرعة مساحتها ١٦٠ فدان دون مقابل شريطة أن يزرعها بنفسه لمدة خمس سنوات على الأقل . وينكر روبرت دوريمان أن الفكر الذى كان سائدا حينذاك هو "دعه يعمل" وكان كل شخص هو اقتصادى نفسه. لذلك اختلط الاقتصاد دون تمييز بالسياسة والفلسفة وكذلك باللاهوت .

ولأن الاستيطان الأوروبى . لأمريكا . اعتمد أساسا على عمل العبيد المختطفين من أفريقيا . دون أن يدفع لهم أجر او تحسب لهم كلفة ، لذلك . تكرر فى امريكا ما سبق أن حدث فى اليونان وروما القديمة . فقد حكمت المحكمة الأمريكية العليا عام (١٨٥٧) بأن العبيد ليسوا مواطنين . وكان هذا الحكم من الأسباب المباشرة لاندلاع الحرب الأهلية الأمريكية (١٨٦١-١٨٦٥) ، بين ولايات الشمال المطالبة بالحرية وولايات الجنوب المدافعة عن العبودية ، التى أسفرت عن الاعتراف بحق العبيد فى الحرية والمواطنة بمقتضى التعديل الثالث عشر للدستور (عام ١٨٦٥) والتعديل الرابع عشر للدستور (عام ١٨٦٨) . وحينئذ ، أعلن إبراهيم لينكولن

الرئيس الأمريكى السادس عشر تحرير العبيد وأعتق فى حينه نحو أربعة ملايين نفس من الرق وحررهم من نير العبودية . ومن ثم اهتم الفكر فى تلك الفترة بنشر القيم الأخلاقية التى تدعو إلى الرفق بالحيوان والرفافة بالإنسان .

وكان للتوسع التجارى بين أوروبا والعالم ، وانتشار الحرف ، وتداول النقود على نطاق واسع دور كبير فى ظهور ثلاث طبقات اجتماعية هى : التجار ، والصناع ، والصيارفة . وهم الذين كانوا فى مرتبة أدنى من أمراء الإقطاع فى بداية العصر الوسيط ، غير أنهم ما لبثوا فى نهايته أن تبوعوا مراكز رفيعة فى الحياة الاقتصادية والاجتماعية ، عندما تكدست خزائنهم بالثروات . ولمع فى أيديهم بريق الذهب ، وظهر على محياهم دلائل النعم ، وأقبلوا على الحياة مستبشرين حتى صاروا الطبقة المرفهة . ونشروا أفكارهم وثقافتهم ومثلهم وقيمهم . وغدوا القوة المسيطرة فى المجتمع . وصبغوا الحياة الاجتماعية والاقتصادية والفكرية بصبغة مصالحهم . ورفعوا شعارهم التاريخى "لا ضرائب بدون تمثيل سياسى No Taxation without Representation" .

\*\*\*

وفى مجال الفكر السياسى ..

كان أول من عبر عن فكر هذه الطبقة هو "كتاب الأمير" لميكافيللى Niccolo Machiavelli (١٤٦٧-١٥٣٢) الذى حرر السيلسية والدولة فى العصور الوسطى من سلطة الأخلاق الكنسية رافعا شعار

أن الأخلاق والسياسة لا يجتمعان ، مبشرا بمبدأ الغاية تبرر الوسيلة. وصار بذلك رمزا للسياسة الانتهازية والمنطق العملى النفعى على مر التاريخ . إذ أن وحدة الدولة كغاية تبرر فى نظره كل وسيلة يتخذها الأمير لتحقيقها . قاتلا : "الواقع أن الأمير سوف يجد أن بعض الفضائل المفترضة سوف تحطمه ويفقد بسببها الدولة ، فى حين أن بعض الرذائل الظاهرة سوف تجلب له الأمان والرخاء وتحقق له العزة".

- وتلاه برنارد متدفيل (١٦٧٠-١٧٣٣) فى بداية القرن الثامن عشر، بكتابه "رذائل فردية وفضائل عامة" Private vices Public virtues مبشرا بأن الخير العلم يمكن أن ينتج من الأطماع والآلية الفردية .

- ومن بعده نشر الفقيه والفيلسوف الفرنسى جان بودان كتاب عن "السيادة" عام (١٧٥٦) ليدعم سلطة الملك فى مواجهة الكنيسة والكهان، وروج لمقولة أن "الملك" يتمتع بالسيادة المطلقة لأنه يستمد هذه السلطة من الله مباشرة لا من البشر.

- ومن بعد هؤلاء جاء نيتشه (١٨٤٤-١٩٠٠) ليقرر "أن الأقوياء وأصحاب الأرواح التى يغلب عليها الشر هم الذين حققوا أعظم قدر من التقدم للبشر".

وبدأ الأمر ، فى ذلك الحين ، وكان العالم يشهد إرهابات عصر جديد . عصر للرأسمالية التجارية وإزدهارها ، عصر تداول السلع ونمو القيم التبادلية فى الحياة الاقتصادية وسيادة القيم النفعية فى الحياة الاجتماعية. وغدت السلعة باعتبارها المنتج المعد للتداول ،



هى شرط وجود رأس المال التجارى الذى يتولى تنشيط حركة تداول السلع بما يترتب على ذلك من توليد القيم التبادلية ونموها .

وقد أطلق آدم سميث على هذا العصر فيما بعد ، شعار التجاريين Mercantilism ، الذى امتد بطول ثلاثة قرون متواصلة ، من منتصف القرن الخامس عشر إلى منتصف القرن الثامن عشر . وكان من أهم ظواهر التطور فى ذلك العصر هو انتشار الأسواق Markets ، وصعود طبقة التجار Merchants ، والتوسع فى الكشوف الجغرافية ، وتدفق الثروات النقدية ، وظهور الدولة الحديثة وتكيف الفكر الدينى والمعرفة العامة مع كافة هذه الظواهر الجديدة .

فقد أدت الكشوف الجغرافية إلى غزو عوالم جديدة بشعوبها وعاداتها وأديانها المختلفة . مما زرع الإيمان بعظمة الكتاب المقدس" وأدى إلى سيطرة النزعة الإنسانية Humanism على المعرفة العلمية . وظهرت وقتئذ نظرة جديدة للعالم ، وضعت المعتقدات الكبرى موضع تساؤل . إذ خضع الإيمان للمنطق وأصبح المعقول هو فقط ما يمكن فحصه وتخيله ولمسه .

ومن بعد ذلك ، أزيح الفكر الدينى الى هامش الحياة الثقافية وتعززت القناعة بأن كل تجليات النشاط الإنسانى المتنوعة فى الاقتصاد والسياسة .. فى العلم والأخلاق - تخضع لمفعول القوانين العامة للطبيعة ، وتشكل جزءاً من سير الأمور الطبيعى . وانتشرت أفكار الدين الطبيعى (قانون الطبيعة هو قانون السرب) ، والقانون الطبيعى والإنسان الطبيعى ، وبذلك ، غدا الإنسان سيد نفسه . فقد

حطم الأغلال الفئوية والعائلية وحتى الدينية ، غير معترف بأية سلطة على نفسه وبأى قسر ، ما خلا صوت ضميره والإحساس بكرامته الشخصية ، وأصبح الإنسان ، بذلك ، فعلا واعيا متمتعا بحرية الاختيار .. وهو الإنسان الملائم للرأسمالية .

\*\*\*

فحينما بدأت الإقطاعيات فى التحلل، وتهدمت أسوارها ، بدأت السوق القومية Nation Market تنمو تدريجيا على حساب الأسواق المحلية Local Markets ، مفسحة الطريق أمام تطور الفن الإنتاجي، وتسارع معدل تراكم رأس المال وتوسع التقسيم الفنى والاجتماعى للعمل . إذ تطور الإنتاج من الصناعة الحرفية Handcraft إلى المصانع اليدوية Manufactures التى مهدت السبيل لاستخدام الآلات البخارية فقد كان لاستخدام طاقة البخار دوره المؤثر فى أن تصبح الصناعة الآلية Industry قلب النشاط الرأسمالى. وهنا يشير الاقتصادى المصرى الدكتور إسماعيل صبرى عبد الله إلى الأثر الذى أحدثته إنشاء السكك الحديدية والسفن البخارية من ثورة فى انتقال الأفراد والسلع وتوسيع الإنتاج واضطراد الأرباح كان دوره كبيرا فى تكوين طبقة عاملة عريضة تعاني من قسوة العمل وقلة الأجر .

ومع نمو التطور المادى فى إنتاج السلع وتبادلها ، نمت علاقات السوق وتوطدت دعائمها وفرضت قواعدها تدريجيا على وقائع

الحياة، حتى تكيفت معها المبادئ والقيم والأخلاق . وبدأت إرهابات الفكر العلمي والنظر العقلى فى الشيوع والازدهار . فقد أشار "جالبريث" إلى أن كلا من الكنيسة الكاثوليكية والبروتستانتية قد قدمت التنازلات وأجرت التسويات التى تطلبها الظروف الاقتصادية الجديدة، وأصبح تمويل العمليات التجارية بأموال مقرضة (ربوية) عملا مشروعاً ، ولم يعد فى ذلك ما يحرم التجار من دخول الجنة بعد أن كانت إقامتهم فيها بعد الممات أمراً مشكوكاً فيه من جانب الكهنة والباباوات. وقد أثرت هذه البيئة المتسامحة على فكر رجال الدين ، على نحو ما يتجلى فيما سجله السكرتير البابوى لورنزو فى كتابه "اللذة بوصفها الخير الحقيقى" الذى دافع فيه عن أخلاقيات تدعو إلى القول بأن نعيم الحياة إنما هو تعبير عن الفضيلة المسيحية" . وعن هذا يقول والتر ليبمان فى كلمته عن المجتمع الطيب "أخيراً جداً ، أصبح من الممكن إغلاق الهوة التى تفصل بين المادة والروح . وبين المنفعة الذاتية والنزاهة" .

\*\*\*

وفى هذا السياق، ظهرت الدولة القومية Nation State كوحدة سياسية جديدة ، وظهرت معها اتجاهات فكرية حديثة تمجد الدولة وتبحث فى تقوية وتدعيم سلطاتها الناشئة . وبدأ واضحاً ، أن قوة الدولة تكمن فى وحدتها واثرائها وتوسعها ، فكانت الكشوف الجغرافية سبباً فى ازدهار التجارة وتدفق الثروة وتراكم رأس المال.

وقد تكيف كل من الفكر الاقتصادي ومبادئ الأخلاق مع هذه التغيرات.

فقد أصبح النجاح المادى فى الحياة ، دليلا ملموسا على الرضا والعناية الإلهية ، وتم تبرئة باعث الربح بعد أن كان مدانا ، وتم إضفاء المشروعية على الفائدة بعدما كانت حراما . لدرجة أن بنتام Jermy Bentham أباح الربا، ودعا إلى عدم فرض أى قيود على ممارسة الربا ، حتى لا تختنق المبادرة الخاصة والحرية الفردية، وصاغ مبداه عن المنفعة ، وخلاصته : ينبغي أن نفعل كل شيء بهدف ضمان أعظم قدر من السعادة لأكبر عدد من الناس ، إذ أن الناس تنشد اللذة وتتحاشى الألم .

وبذلك أزيحت من أمام البرجوازية الناشئة الحواجز اللاهوتية، بين حق التمتع بالرفاهية فى الحياة الدنيا . مع ضمان الفقران والاستمتاع بالنعيم فى الحياة الآخرة .

وفى هذا المناخ ، ظهرت المدن التجارية القوية وتوطد نفوذ التجار الذين اقتربوا أكثر فأكثر من دائرة السلطة ومركز صنع القرار Insider Traders ، وجلبت المعادن النفيسة إلى الدول القديمة فزادتها قوة وأكسبتها منعة ، وتوحنت إرادة السلطة مع نفوذ التجار ، لتصفية بقايا الأرستقراطية الزراعية ، وتسريع عملية تحلل العلاقات الإقطاعية ، وبناء العلاقات الرأسمالية الناشئة وتقويتها :

وقد سجل ج . دى . لاجارد J. De Lagarde : رؤية حول هذا التطور قائلًا : " لقد انتهت ظاهرة القرون الوسطى ، وبدأت المدنية تنبثق من جديد كوحدة ثقافية ، وبدأ المجرى الرئيسى لنهر الحضارة يفيض من جديد . وأصبحت المدنية خير حليف للملكية الجديدة ؛ كما شق البرجوازيون والملوك طريقهم لاحتلال مراكز البارونات الإقطاعيين ورجال الدين والرهبان . وهكذا ارتبط المعاديان لنظام القرون الوسطى (الملكى والبرجوازية) ؛ وكان عليهما فى نهاية الأمر أن يخلقا حضارة جديدة ، بعد أن تمثلا إنجازات العصور الوسطى وحلا محلها".

\*\*\*

ويجمل الاقتصادى المصرى المعاصر الدكتور حازم البسلاوى ، مذهب التجاريين الذى ساد فى ذلك العصر فى أنه كان فكرا عمليا من نتاج بعض رجال الإدارة ورجال الأعمال ، يلبس المصلحة المباشرة ، ويتبلور فى ضرورة تدخل الدولة لتنظيم الحياة الاقتصادية ، واحتكار الصادرات ، والرقابة على الصرف ، وتكوين فائض دائم فى الميزان التجارى ، وتحقيق أكبر قدر من الكسب على حساب الدول الأخرى واقتطاع حصة أكبر من الثروة العالمية من خلال التجارة الخارجية ، وهو ما يوجزه جورج جلدر فى مؤلفه (الأغنياء والفقراء ) بقوله ، إن الأمم فى ظل نظام التجاريين كانت تستخدم التنظيمات والحملات التجارية التى تقوم على مبدأ : فلتجعل

جارك فقيرا كى تجنى الفوائد وتجمع السباتك الذهبية Bigger My Neighbour Policy . وهذه الحالة عبر عنها جين بابتنت كولبرت Gean Baptint Colbert قائلا: "التجارة تؤدى إلى عراك مستمر بين الدول سواء فى حالة السلم أو فى حالة الحرب" وأيده فى ذلك Frantcoisde Forbonnais قائلا: "إن ميزان التجارة هو فى واقع الأمر ميزان القوة!".

- وكان احتكار الدولة للصادرات، يتضمن فرض رسوم وإقامة حواجز جمركية ، وهو ما ينفع الدولة وإن كان يضر باقتصاديات الدول الأخرى .

- أما فى السوق الداخلية ، فبتهم أخذوا بمبدأ حرية التجارة . لأن الاحتكار فى هذه الحالة يسبب فرض أسعار على المستهلكين تفوق تكلفة الإنتاج ، وهو ما يؤدى إلى نقص الرفاهية الاقتصادية.

- واتساقا مع هذه المبادئ ، نادوا أيضا ، بالرقابة على الصرف الأجنبى لتمكين الدولة من توظيف حصيلة التجارة الخارجية فيما يعود عليها بالمنفعة.

- وتأتى رغبتهم فى تحقيق فائض فى الميزان التجارى ، كمحصلة منشودة لسياسة احتكار الدولة للتجارة الخارجية ورقابتها على الصرف الأجنبى ، بهدف تعظيم ثروة الدولة من المعادن النفيسة وخاصة الذهب والفضة باعتبارهما عنصرين هامين فى تكوين الثروة.

وفى نهاية عصر التجاريين ، ظهرت أفكار جديدة ، تحض الدولة على زيادة ما تنتجه وتصدره من السلع والخدمات ، باعتبارها المصدر الحقيقي للثروة بدلا من تكديس المعادن النفيسة ، بما فيها الذهب والفضة ، التى تسبب توليد الموجات التضخمية ، وتؤدى إلى ارتفاع الأسعار ، وتدهور مستوى معيشة السكان ، واختلال الميزان التجارى .

وقد شبه دافيد هيوم ( ١٧١١-١٧٧٦ ) سياسات التجاريين التى تسعى إلى تقييد وتنظيم النشاط الاقتصادى عن طريق إصدار التشريعات والقوانين ، بأنها "شبه بالجهاد لمنع الماء من بلوغ مستواه الطبيعى " .

\*\*\*

وفى إطار الصراع الدائر بين الرأسمالية التجارية البازغة ، والأرستقراطية الزراعية البائدة ، ظلت الأخيرة ، تقاوم بشراسة دفاعا عن مواقعها التى احتلتها قروننا عديدة وعن مصالحها وامتيازاتها ، التى آلت إليها بالمراث والإكراه . واعتبرتها حقوقا مقدسة لا تمس . فجاء فكر الطبيعيين مناقضا ومعلليا لفكر التجاريين ، فأنصب على إعلاء دور الطبيعة وتمجيد نشاط الزراعة واعتبارها مصدر الثروة الوحيد المنتج الذى يخلق القيم ويولد السلع ، وما يترتب على ذلك من سلطة سياسية ومكانة اجتماعية لملك الأراضى وأصحاب العقارات . أما الأنشطة الأخرى ، مثل التجارة والصناعة ، فهى فى نظرهم ليست أكثر من تحولات فى

صور المواد التى تنتجها الزراعة . وقد تم توظيف هذا الفكر لتبرير  
تميز الملاك العقاريين والأرستقراطيين الزراعيين ، الذين يحصلون  
على دخول ربيعية دون أن يبذلوا جهدا إنتاجيا . وهو بالطبيعة ، كان  
فكرا معاندا ومقاوما لطموحات وتطلعات الرأسمالية التجارية  
والصناعية الصاعدة فى ذلك الوقت .

وتعتبر فكرة الناتج الصافى ، الذى تولده الزراعة ، هى الفكرة  
المحورية لدى الطبيعيين . حيث يتدرج التقسيم الاجتماعى للعمل من  
الأرستقراطيين ملاك الأراضى ، ومهمتهم ، توجيه الإنتاج الزراعى ،  
وإليهم ، يرجع العائد الصافى ، وعليهم ، تقع المسئوليات الاجتماعية  
والسياسية ، وإليهم المنتجون الزراعيون ، ثم فى مرتبة أدنى يأتى  
التجار والصناعيون والحرفيون على التوالي .

وعلى عكس التجاريين ، نادى الطبيعيون بحرية التجارة الخارجية  
والداخلية لأنها تتفق مع القانون الطبيعى للحياة القائمة على الحرية  
وتوافق الإنسان مع البيئة وتؤمن لهم فتح الأسواق أمام  
المنتجات الزراعية ، كما نادوا أيضا بسياسة عدم الاحتفاظ بالثروة  
فى صورة سلع نفيسة من ذهب وفضة ومعادن ، لأنها فى نظرهم  
ليست إلا ثروات عقيمة ، لا تلد منتجات أو تخلق منافع .

وعلى الرغم من إسهامات بعضهم ، مثل فرانسوا كينييه  
( ١٦٩٤-١٧٧٤ ) Francois Quesnay مؤسس هذه المدرسة ،  
الذى نشر مؤلفا عن الجدول الاقتصادى ، ونشر آخر عن القانون



الطبيعى ، وقدم أساسا نظريا لكيفية توزيع الناتج الصافى بين طبقات المجتمع ، ووضع بعد ذلك أساسا لنماذج المدخلات والمخرجات ، فإن هذه الأفكار لم تلق رواجاً وتوارت عن الأنظار عندما زال أساسها الاقتصادى والسياسى المتمثل فى نفوذ طبقة ملاك الأراضى الذين أطاحت بهم الثورة الفرنسية (عام ١٧٩٨) وما تلاها من ثورات برجوازية عمت أوروبا الغربية .

فلقد أنهت الثروة الفرنسية النظام الإقطاعى والكهنوتى ، وحررت المجتمع من سلطة الملك والكنيسة ، وهىأت الظروف لإقامة نظام رأسمالى وصناعى جديد أكثر تقدما ، تأسس على العلم والتكنيك والصناعة والديمقراطية التى مثلت من بعد ذلك نهاية التاريخ . End of History

\*\*\*

## (٤) الرأسمالية الصناعية

من المعروف أن الثورة الصناعية لم تحدث فجأة أو بدون مقدمات، ولكنها نشأت وتطورت على مراحل :

• في المرحلة الأولى: من ١٥٧٠ إلى ١٦٥٠ حددت خطوطها العريضة.

• وفي المرحلة الثانية: من ١٦٥٠ إلى ١٧٥٠ انتشرت كل آثارها وظهرت تجلياتها.

• وفي المرحلة الثالثة: من ١٧٥٠ إلى ١٨٥٠ ، تطور التقسيم القنى للعمل، وشق التطور الصناعي مجراه في الحياة ، وشكل الأساس لكافة التطورات الاجتماعية والسياسية والفكرية والعلمية في أوروبا في الماضي وفي الحاضر.

فالثورة الصناعية ومعها "المجتمع الصناعي" : هي منظومة متكاملة من النظم القانونية والاقتصادية والسلوك الاجتماعي مع بنية أساسية من الثقافة الرفيعة و القيم الراقية حسبما يقول الدكتور حازم الببلاوى.

فطوال تلك المراحل الثلاث عانت القارة الأوروبية مخاض التحول من المجتمع الإقطاعى المنهار إلى المجتمع الصناعى الرأسمالى الصاعد. وفيها تم إلغاء نظم الطوائف الحرفية Cast system بداية فى كل من فرنسا (١٧٩١)، ثم إنجلترا (١٨١٤) . وبإلغاء هذا النظم، أصبح لكل فرد الحق المطلق فى مزاوله أية حرفة أو مهنة يبغى احترافها

وفى إبرام أى عقد مع الآخرين فى شأن بيع سلعته أو بيع خدمة عمله أو جهده .

وفى ذلك الحين ، تولدت ظواهر جديدة لم تكن مألوفة من قبل،  
وهى :

• تكس آلاف وملايين العمال الذين لا عمل لهم فى المدن والذين عاتوا من شظف العيش وبؤس الفاقة ، والذين - من بينهم - كان الحظ يصادفهم فى الحصول على فرصة عمل ، كان يوم عملهم يصل إلى ست عشرة ساعة يوميا ، فى ظروف غاية فى الشقاء والقسوة ، وكذلك كانت معدلات أجورهم تنحدر إلى حد الكفاف أو تنخفض عنه .

• وعلى الجانب الآخر ، يتبارى الرأسماليون فى تكديس الأرباح ، ويتنافسون فيما بينهم على إنتاج السلع وتصريفها فى سوق تنافسية، لا تكل ولا تمل ولا تعرف للرحمة سيلا . حتى غدت هذه السوق Market ،هى المنظم لنوع جديد من الحياة الاقتصادية . وأضحت هى الميدان الذى تنصب فيه كل النشاطات الاقتصادية ، والإطار الذى يبلور كل أنواع التناقضات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والفكرية .

...

ويجمل المفكر المصرى المبدع السيد يس فى مقاله تنمية الثقافة فى عصر الحداثة تلك التحولات العميقة التى انتقلت بسببها أوروبا من التخلف إلى التقدم ومن الإقطاع إلى الرأسمالية ومن المجتمع

الزراعى إلى المجتمع الصناعى فى ثلاثة مبادئ أساسية وهى :  
الفردية والعقلانية والحرية.

• والفردية: هى أهم هذه المبادئ قاطبة ، ومرد ذلك إلى أن وجود الفرد باعتباره كائناً متفرداً له خصوصيته لم يتحقق إلا فى إطار المجتمع الصناعى الذى قام على أنقاض المجتمع الزراعى التقليدى الإقطاعى. هذا المجتمع الذى لم يكن يضع اعتباراً للأفراد من حيث هم ، لأنهم كانوا ينوبون فى كيانات أوسع ، قد تكون القبيلة أو الجماعة العرقية أبرز أشكالها.

ولذلك يمكن القول أن البرجوازية الأوروبية وهى فى سبيلها للتطور والنمو عمدت إلى أن تستخلص الفرد من قبضة البنية الشمولية فى المجتمعات الزراعية التقليدية ، لذلك كان شعار الرأسمالية المبكرة الشهير هو 'دعه يعمل دعه يمر' Laissez faire Laissez Passe.

- ومعنى الشق الأول (دعه يعمل) ، أن يترك للفرد حرية اختيار العمل الذى يتفق مع إمكانياته وقدراته بدلا من أن يجبر على العمل إجباراً فى المجتمع الزراعى والإقطاعى، بدلا من أن يقوم بأعمال لم يختارها بمرأته الحرة.

- ومعنى الشق الثانى (دعه يمر) ، أن الفرد الذى كان أسير حدود المجتمع الزراعى الإقطاعى القديم ، والذى لم يكن يستطيع الانتقال من مكان إلى آخر إلا بأمر السيد الإقطاعى ، أن

الأوان فى ظل الرأسمالية كى يكتسب حرية التنقل كاملة بغير حدود ولا قيود.

ولأن السوق هو الوحدة الأساسية التى قام على أسسها المجتمع الصناعى، قامت الرأسمالية الأوروبية المبكرة بإطلاق عنان الأفراد لكى يتنافسوا منافسة حرة فى الأسواق ومن ثم كان لابد من تحرير الفرد من كل القيود التى كانت تحد من حركته ، وإعطائه الحقوق السياسية والاقتصادية والاجتماعية التى تجعله مشاركاً فى عملية التنمية.

• والعقلانية: هي المبدأ الثانى لثقافة التنمية فى عصر الحداثة، غير أنها لم تترسخ كقيمة من قيم ثقافة التنمية فى المجتمع الصناعى إلا بعد أن قام المجتمع الأوروبى بثورة ثقافية ، ثار فيها على الكنيسة التى سيطرت بجمودها الفكرى وتأويلاتها الدينية الجامدة وأحكامها المتطرفة على المجتمع ، عندما استندت إلى النص الدينى كأساس لإدارة شئون المجتمع فى ظل مناخ سياسى واجتماعى ساد القمع ، وقد تولد عن هذه الثورة فصل الدين عن الدولة ، واعتبار العقل وليس النص الدينى- هو محك الحكم على الأشياء بما فيها التعليم والبحث العلمى والتنمية ، وهو ما ساعد على النهوض بأحوال البشر فى ضوء فلسفة إنسانية جديدة وغير مسبوقة مبناها أن الإنسان يستطيع السيطرة على الطبيعة

ويشكلها كما يشاء ، وبالتالي فإن مصيره -عكس ما تم فى القرون السابقة- لن يترك لتصاريف القدر أو للمصادفة.

• والحرية: هي المبدأ الثالث لثقافة التنمية فى عصر الحداثة، فقد جعل المجتمع الصناعى من الإرادة البشرية الحرة أساس بناء المجتمع الحديث والدولة الحديثة أى مجتمع الطبقات المفتوحة، وليس مجتمع الطوائف المغلقة . والمجتمع المفتوح هو المجتمع المدنى الذى يمارس فيه الفرد حريته ، بعيداً عن الخضوع للدولة. مجتمع المواطنين لا الرعايا . والدول الحديثة ، هي دولة الدستور لا دولة الاستبداد ، ودولة حرية التفكير . وحرية التعبير وحرية الاعتقاد ، لا دولة اعتقال التفكير أو تحريم التعبير أو اضطهاد من لا يدينون بالعقيدة السائدة فى المجتمع.

وفى كلمة ختامية يقول السيد ياسين أن هذه الحداثة الغربية قد تجلت فى المجتمع الصناعى الذى يعتمد على العلم والتكنولوجيا لإشباع الحاجات الأساسية للسكان. لذلك لم يكن من قبيل المصادفة على الإطلاق أن تنعم الشعوب الأوروبية بالرخاء . بينما ظلت شعوب العالم الثالث تراوح فى مكانها عند مستويات دنيا من التخلف والانغلاق والفساد.

\*\*\*

## (٥) جحيم الشيوعية

على النقيض من القيم الرأسمالية التي عمت بلدان غرب أوروبا  
”أسست الشيوعية“ في الإتحاد السوفيتي والصين وبلدان شرق  
أوروبا ..\*

ففي عام ١٩١٧ قاد الحزب الشيوعي بقيادة لينين ثورة ناجحة  
على النظام الإقطاعي شبه الرأسمالي القيصرى في روسيا كي يبنى  
مجتمعا مثاليا لا طبقيا ينعم فيه الناس جميعا بالحرية والإخاء  
والمساواة الاجتماعية. وفيما بعد أسست الأحزاب الشيوعية فى  
البلدان الآسيوية والأوروبية الصغيرة المجاورة لروسيا نظاما  
شيوعية تحالفت معها وكونت الإتحاد السوفيتي. وبعد توقف الحرب  
العالمية الثانية (١٩٣٩-١٩٤٥) وبمساعدة من الإتحاد السوفيتي  
استولت الأحزاب الشيوعية على السلطة في بلدان أوروبا الشرقية  
وتحالفت مع الإتحاد السوفيتي مكونة المعسكر الاشتراكي بقيادة  
روسيا (USSR). في مواجهة المعسكر الرأسمالي بقيادة أمريكا  
U.S.A. وإثر ذلك مباشرة قامت الثورة الشيوعية بقيادة ماوتس  
تونج في الصين (١٩٤٩) ، والثورة الشيوعية بقيادة هوش منه  
في فيتنام الشمالية ، تبعها ثورات شعبية شيوعية فى كل من لاوس  
وكمبوديا وكوريا الشمالية فى آسيا، تلى ذلك ثورة شيوعية بقيادة  
كاسترو وجيفارا فى كوبا بأمريكا اللاتينية. وفى غمار ذلك ، قامت  
ثورات التحرر الوطني ضد الاستعمار فى البلدان المتخلفة وأسست  
نظاما شمولية واستبدادية وإن كانت ترفع رايات الاشتراكية.

---

(١) راجع كتابنا الطريق الثالث

\* وفي مجال التطبيق ، كشفت المقابلة بين النظاميين ، الرأسمالي ونقيضه الاشتراكي ، عن ظهور ثلاث طبقات متعارضة المصالح والأهداف هم : الملاك ، والإجراء ، والبيروقراط :

\* والملاك ، هم حازروا وسائل الإنتاج وهم أسيد النظام الأول .

\* والبيروقراط ، هم حازروا جهاز الدولة وهم أسيد النظام الثاني .

وفي حال التحول من النظام الأول إلى النظام الثاني ، تتلاشى طبقة الملاك، وتتوحش طبقة البيروقراط .

والبيروقراط ، هم سلطة بغير ملكية : فرغم عدم تجانسهم إلا أنهم واعون تماما لمصالحهم الخاصة . وهم يتدرجون فى المراكز الاجتماعية ، وتتفاوت أنصبتهم من الفئات الاقتصادية تبعا لتفاوت درجاتهم فى سلم النظام الهرمى للدولة ، فهم حراسها وحمايتها والمستخدمون لديها . ومسيروا دوالب العمل فيها ، وحملة مباخرها . ومردود شعائرها ، وحازرو مفاتيح خزانها . منهم : البنكير ، وموظفو الدواوين ، وترزية القوانين ، والعسكر على اختلاف مراتبهم، ورجال السلطة أينما احتلوا مواقعهم . والبصاصون ، والصحفيون، والإعلاميون ، ورجال الدين ، وإلى غير ذلك من الصفوة ورجال النخبة المميزين .

أما الطبقة العاملة ، فقد ظلت على ما هى عليه ، كسيرة القلب مسنوبة الحق ، أسيرة فى قاعدة الهرم الاجتماعي بكلا النظامين.

وفي مجال الإنتاج ، ظهر التمايز بين هذه الطبقات الثلاثة:



• فالرأسمالية ، طبقة ثورية ، تسعى إلى تطوير وسائل الإنتاج .  
بغية تعظيم الأرباح والفوز في حلبة المنافسة الاقتصادية التي لا  
ترحم الضعفاء ، حيث تغرس قيم الانضباط والنظام والدأب والدقة  
واحترام التكامل في العمليات الإنتاجية ، وغير ذلك من قيم النشاط  
الإنتاجي ، وخاصة ما حققته من إبداع نظام المصنع من حيث  
كفاءة إدارته وضبط عملية تقسيم العمل فيه. وهو ما اعترف به  
ماركس ذاته ، عندما أعلن أن الرأسمالية خلقت ، خلال سيطرتها  
التي لم تكن مسيرتها قد جاوزت مائة عام آنذاك، من قوى  
الإنتاج، قدرا أكبر وأضخم مما خلقتة كل الأجيال السابقة عليها  
مجتمعة.

• والعمال ، هم أيضا طبقة ثورية ، تسعى إلى تنمية المهارات  
وتعظيم القدرات عن طريق الارتقاء بالتعليم والتدريب والتأهيل ،  
بغية الفوز بفرص العمل عالية المهارة، مرتفعة الإنتاجية ، ثرية  
الدخل ، التي يولدها التطور المتسارع في وسائل الإنتاج.

• أما البيروقراط ، فهم طبقة خاملة وغالبا فاسدة :

- ففي ظل الرأسمالية ، يلعب المستخدمون دورا هامشيا في  
الإنتاج ، ودورا ثانويا في الصراع الاجتماعي . فهم ليسوا من  
العمال ، وليسوا من حقزي وسائل الإنتاج، وإنما هم مسميرون  
دولاب العمل في مؤسسات الدولة ودواوين الحكومة .

- أما في ظل الاشتراكية ، حيث تتوحش الدولة ، حينما تمتلك  
جميع وسائل الإنتاج، وتسيطر على كافة مصادر الرزق وينابيع

الحياة ، وتمد أزرعها إلى كافة مواقع العمل ومراكز الخدمات ،  
وتتشب مخابرها في كافة خلايا المجتمع، وشرائبه المغذية .  
آنئذ تتحول البيروقراطية إلى كائن خرافي يفترس كل ما تراه  
عيناه ويدهس كل ما تطأه قدماه .

\*\*\*

وفي الجملة..

لم يتغير حال الشعب كثيرا بعد للتحويل من الرأسمالية إلى  
الشيوعية. فقد تم قهر الإنسان مرتين ، وتبدلت أحلامه في كلا  
النظامين. في الأول ، وهو يحلم بالثروة . وفي الثاني ، وهو يحلم  
بالدولة. فلم ينعم بالثروة ، ولم يحظ أبدا بالعدل من الدولة .  
ولم تكن قضية البيروقراطية وأثرها المدمر على الاقتصاد والمجتمع  
والشعب غائبة عن وعي رواد الماركسية الأوائل . فقد كان إنجلز قد  
تنبأ بأن نمو بيروقراطية الدولة هو بداية مسار يهدد بافتراس  
المجتمع كله ، وهو ما حدث بالفعل وأدى إلى انهيار النظام الشيوعي  
بأكمله.

ومنذ البداية ، حذر " لينين " من خطر تضخم دور الدولة على  
النظام الاشتراكي، واعتبرها مرضا سرطانيا يمكن أن يقضى على  
الدولة برمتها. عندما أشار إلى أن قوة الدولة يجب أن تتناسب مع  
حدة التناقضات الاجتماعية الكامنة فيها .

ففي ظل الاشتراكية ، تتلاشى هذه الحدة ، وتصير الدولة ملكا  
للغالبية الساحقة من الشعب ، وبذلك تصبح وظيفتها هي منع الأقلية  
الرأسمالية من استعادة السلطة ، ومن ثم ، لا يجب أن تصل الدولة

الاشتراكية إلى حالة من التضخم أو العنف أو القمع بحيث تعوق نمو القوى المنتجة .

فالدولة ، من وجهة نظر لينين . لا تمارس عمليات القهر إلا في النظام الطبقي، الذي يوظفها لخدمة الأقلية وحماية استغلالها واضطهادها للغالبية العظمى من الشعب ، مثلما هو حادث بالفعل في النظم العشائرية والإقطاعية والعسكرية والرأسمالية المستبدة ، أما في النظام الاشتراكي ، حيث يعم الوفاق وتسود العدالة بين الناس فإنه يجب على الدولة ألا تمارس عمليات القهر مطلقا .

واتساقا مع هذا ، أيد لينين، أيضا ، حق العمال في تكوين مجالسهم العمالية لمراقبة سلوك البيروقراطية . وأشار إلى أن دولته الاشتراكية، هي دولة عمالية مشوهة بيروقراطيا.. ودعا البروليتاريا إلى أن تنظم صفوفها جيدا كي تدافع عن نفسها، وحرص المنظمات العمالية على الزود عن العمال في مواجهة البيروقراطية، وحفزهم في نفس الوقت إلى الدفاع عن دولتهم الاشتراكية ضد أعدائها .

\*\*\*

كان ذلك هو النموذج والمثال ، أما التطبيق.. فكان نقيض ذلك . حيث أعلن جاجا نوفيتش . المسئول الأول عن الصناعات الثقيلة في روسيا في الفترة ٢٨-١٩٣٣ ، أنه بات من الضروري ، الانطلاق من افتراض أساسي يقر بأن المدير Administrator هو المسئول الأعلى للمصنع، وأن على جميع المستخدمين فيه أن يخضعوا له كل الخضوع .

وهكذا ، ثبت منذ البداية عدم قابلية النظرية للتطبيق . فقد تم وأد المجالس العمالية التي نادى بها لينين فى مهدها ، وصدر قرار ستالين بحلها ، فلم تكن أكثر من مجرد حلم جميل تبدد عند ظهور شمس الصباح .

وعليه ، ففى عهد الشيوعية ، لم يتغير حال الشعب كثيرا عنه فى عهد الرأسمالية . فقط ، لم يتغير سوى نوع السلاسل .

• فبعد أن كان الهرم الاجتماعى مدرجا فى مستويات متلاحقة من الملكية ، صار هرمًا مدرجا فى مستويات متلاحقة من السلطة .  
هرما يتوسد الشعب أساسه ، ويتسيد الحاكم قمته ، وتدرج فيه البيروقراطية صعودا وهبوطا بين القمة والقاع .

• وكما كان فى الحال فى عهد الرأسمالية ، ظل هرم توزيع الدخل مقلوبا . يضيق كلما اتسعت قاعدة السكان ، ويتسع كلما ضاقت قمة السلطة . أى أن قضيتي الثروة والسلطة ، ظلنا على حالهما مصدرا للضغط ومولدا للثورة .

\*\*\*

ومما لا شك فيه أن صمود الرأسمالية ، على هذا النحو ، رغم طبيعتها الاستغلالية ، وانهيار الشيوعية مع دعواها بالعدل والحرية ، يعزى فى المقام الأول إلى استقرار التقاليد الديمقراطية التى ترسخت فى البلدان الرأسمالية واكتسبت طابعا مقدسا لدى الشعوب التى آمنت بها وناضلت طويلا من أجلها حتى نالتها .

\* ففى ظل النظام الرأسمالى ، تمكن ممثلو الطبقة العاملة والفئات المتحالفة معها من الولوج إلى مؤسسات الدولة البرجوازية ،

ونجحوا في تمرير سياسات إصلاحية تحد من الآلام المصاحبة للنمو الرأسمالي ، وتخفف من غلوائه ، وتمتص الغضب الثوري للعمال . كما نجحوا كذلك ، في إصدار تشريعات مناهضة للاحتكار والإغراق . وهو ما وفر البيئة المناسبة لنمو روح المنافسة والاختيار الحر . وبذلك ، برهنت الرأسمالية عالية التطور على قدرتها على تخطي أزمتها العلة وتطوير قوى الإنتاج بمعدلات عالية ، ومعالجة العديد من الأعراض الجانبية المصاحبة لهذا التطور .

\* وتأكيدا لهذا ، يقر لينين بأن الجمهورية الديمقراطية ، والحق الانتخابي العام في الدول الرأسمالية ، هما ، تقدم هائل مكن البروليتاريا من بلوغ ما بلغته من الاتحاد والتراص ، ومن تشكيل تلك الصفوف المنظمة والمدرّبة التي تقوم بنضال منظم ضد رأس المال . وأضاف ، أن الجمهورية البرجوازية والبرلمان والحق الانتخابي العائم ، هي كلها ، من وجهة نظر التطور العالمي للمجتمع ، تمثل تقدم هائل بكل المعايير . وأكد على أنه لولا البرلمانية ، ولولا ممارسة الحق الانتخابي في حرية ، لكان تطور الطبقة العاملة هذا يعد أمرا مستحيلا .

\* وفي إطار الفكر الاقتصادي الرأسمالي ، وفرت الكينزية تبييرا نظريا لتدخل الدولة في الاقتصاد ، من أجل تنشيط الطلب الفعال لدى طبقات السكان الأقل دخلا والأكثر عدداً والأعلى ميلاً إلى الاستهلاك . فأقرت تعويضات البطالة . وتوسيع منظومة التعليم العام ، ونشر مظلة الضمان الاجتماعي ، وحظر تشغيل الأحداث ،

وتوفير دور الرعاية للمسنين والمعاقين والأطفال ، وكان هذا  
إيذانا بحلول طور الرأسمالية الاجتماعية، محل طورها الوحشي ،  
الذي ساد مراحل نموها وصعودها والذي لم تعد ظروف العصر  
الحديث تسمح بتكراره.

\* وكان للتطور التكنولوجي والتوسع في الإنتاج أثر كبير في توفير  
فائض متدفق من السلع والخدمات يجد طريقه إلى جموع العمال ،  
ويخفف عنهم آلام البؤس والفاقة ويلطف جموحهم نحو التمرد  
والثورة. ولهذا ، لم تتجج الشيوعية في الولوج إلى البلدان  
الرأسمالية الصناعية المتقدمة ، كما كان كارل ماركس يتمناه  
ويتوقعه . ولكنها نجحت إلى حد كبير في اجتياح البلاد التي  
يسودها التخلف الاقتصادي والاجتماعي والثقافي ، ويعمها البؤس  
، ويتجول فيها الفقر حرا من أى قيد ، كما كان الحال في روسيا  
وكوريا وفيتنام وكوبا والصين. في سياق ظروف الحرب  
والفوضى. كما نجحت كذلك في بلدان شرق أوروبا ، في ظل حماية  
القوات السوفيتية المنتصرة إثر الدمار الشامل والفوضى العارمة  
التي خلفتها النازية وراءها بعد هزيمتها في الحرب العالمية  
الثانية.

وكان لينين ، على النقيض من ماركس ، قد نادى بذلك داعيا إلى  
ضرب الرأسمالية في أكثر حلقاتها ضعفا وتصفيتها وإحلال  
الشيوعية محلها، وهو ما تم بالفعل في تلك البلدان .

وبذلك ، برهنت الرأسمالية . في الدول الصناعية المتقدمة ، على أنها محصنة إلى حد كبير ضد انتصار الثورة الشيوعية .

وتأكيدا لذلك يقول " جالبريث " أن التغيير الذي حدث في روسيا في سنوات ثورة أكتوبر ١٩١٧ ، لم يكن هو التغيير الذي تنبأت به الماركسية .

ففي حين كانت الماركسية قد تنبأت بأن التغيير يقوم به العمال ضد سلطة الرأسماليين واستغلالهم في البلدان الرأسمالية الصناعية المتقدمة مثل ألمانيا وإنجلترا وأمريكا . فإن الانتفاضة الثورية التي حدثت في روسيا ، لم تقم ضد نظام رأسمالي متقدم ، ولكنها قامت ضد نظام زراعي وقمعي عتيق . وضد تسلط حكومة تمثل تلك المصالح بطريقة استبدادية وفاسدة في الوقت نفسه . كما أن الزراعة وملاك الأراضي . لا الصناعة والرأسماليين . هم الذين كانوا من الأسباب الممهدة للثورة في القرن الأخير .

وتعليقا على ذلك قال كرين برنتون : " أن اعظم خدمه أداها لينين عليا للماركسية . هي ما قدمه لها كمنظم لثورة ناجحة في بلد متخلف " .

\*\*\*

وهكذا ، كانت الماركسية هي النظرية ، وكانت الشيوعية هي التطبيق .

فالشيعوية جاءت تطبيقاً عملياً للماركسية ، وأسما لتحويلها من مجرد كلمات ومعاني إلى نظام ودولة .

- فالأولى ( الماركسية ) ، هي النموذج والمثال .

- والثانية ( الشيوعية ) ، هي الواقع المعاش .

فالماركسية ، صورة من تجليات الوعي وحالة من حالات الفكر . أما الواقع المعاش ، فهو كائن اجتماعي حي متغير على السدوام وعلى سبيل المثال ، فإن فكرة الحزب الطليعي الذي يضم صفوة المتقنين الثوريين هو اختراع لينيني خالص . كذلك فإن الهيمنة الشاملة للدولة هي تطبيق ستاليني خالص .

وبمنهج الماركسية ذاته ، فإن الوجود الاجتماعي هو الذي يحدد الوعي الاجتماعي . فالأول ، متغير مستقل . والثاني ، متغير تابع . وهما مترابطان معا ، ويغذى كل منهما الآخر في وحدة جدلية . ولذا ، فإنه عندما تتحول النظرية إلى عقيدة جامدة ، ويتم تقديس النصوص ، يستحيل تغييرها وتفقد وظيفتها كأساس حر متطور لعلم نمو وتطوير المجتمع .

وهو ما يتعارض مع قول ماركس أن الثورات البروليتارية " تنتقد نفسها بنفسها على الدوام ، وتتوقف بين فترة وأخرى في سيرها ، وتعود إلى نقد ما بات يبدو منجزاً ، كي تبدأ مرة أخرى بعد بذلك من جديد ، وتسخر بطريقة لا رحمة فيها من الصفة النصفية والجوانب الضعيفة والطابع غير الصالح لمحاولاتها الأولى " .

وعلى النقيض من ذلك ، فبدلاً من أن تتغير النظرية استجابة لتغيرات الواقع الموضوعي والوجود الحي كما قال ماركس ، جري



تطويع الواقع وتكييفه ليتلاءم مع نصوص النظرية كما فعل ستالين ومن قبله كان لينين.

ولأن النظريات المقدسة لا تشرح نفسها بنفسها ، لذا كان من الطبيعي أن يتخلق حولها مفسرون وشرح وكهنة معصومون ، يصفهم ستالين وهو منهم ، قائلا : " نحن الشيوعيين بشر من طبيعة فريدة ولم يسبق لنا مثيل " .

ولأن هؤلاء في الواقع ، قاصرون عن امتلاك الحقيقة المطلقة لكونهم بشر. ولأن مصالحهم تتعارض مع غيرهم باعتبارهم أفراد. ولأنهم يستحذون بالقوة والقهر على السلطة الحاكمة في بلادهم باعتبارهم ثوار. فباتهم كانوا يقربون من والاهم ، ويبعدون من عاداهم، ويسعون إلى إخضاع الناس واسترقاقهم واستحلال عائد قوة عملهم بكل شكل من أشكال العنف المقدس والمدنس في آن واحد .

وتدليلا على ذلك ، يستشهد الدكتور حازم الببلاوى برواية للكتائب البريطانية جورج أوريل (١٩٠٣-١٩٥٠) تنبأ فيها بأن سلطة الدولة الشمولية سوف تقضى على حرية الأفراد بما تمارسه عليهم من رقابة (احترس ، فالأخ الأكبر يراقبك) وبما دأبت عليه من مصادرة للمعلومات وتطويعها وتحريفها عن طريق وزارات الحقيقة (أو قل بالأحرى وزارات التزييف) فالأخ الأكبر لم يكن سوى الزعيم أو الحزب الذي يراقب الكل ويصيب الجميع بالرعب .

ومثل هذا السلوك المؤدى إلى عبادة الفرد وتقديس الحاكم يتعارض مع فكر ماركس وممارسته السياسية . فقد ذكر فى رسالة بعث بها إلى بلوس : " إن انتمائى وانتماء إنجلز - إلى عصابة الشيوعيين السرية - جرى تحت شرط لا بد منه ، وهو : أن يحذف من نظامها كل ما هو من شأنه أن يساعد على الركوع الخرافى أمام الشخصيات المهيبة " .

وهكذا ، تحول حلم الماركسية الجميل ، إلى كابوس الشيوعية الأليم .

فتحولت وسائل الإنتاج من الملكية الخاصة إلى ملكية الدولة . وتحولت الدولة من ديموقراطية البرجوازية إلى ديكتاتورية البروليتاريا ، وتحول تخصيص الموارد من اقتصاد القواعد إلى اقتصاد الأوامر ، وتحولت قوة العمل من التبعية لصاحب العمل إلى الخضوع لرئيس العمال Administrator ، وانتقل فانض القيمة من رصيد الرأسمالية إلى جيوب البيروقراطية ، وبعد أن كانت الأولى تسلب العمال عائد قوة عملهم وتمنحهم حرية الحركة ، فإن الثانية، سلبت كليهما معاً ، الحرية وعائد قوة العمل ، فى آن واحد .

لا فرق إذن بين النظامين . غير أن البيروقراطية اتسمت بالجمود أما البرجوازية فإنها اتسمت بالديناميكية وامتلكت القدرة على تجديد قواها وتصحيح أخطائها بنفسها ، لذلك انهارت الشيوعية، وظلت

الرأسمالية على حالها ، أبواقها مدوية ، وأعلامها مرفوعة ،  
وسيوفها لامعة .

\*\*\*

وهكذا ، ثبت ، بما لا يدع مجالا للشك ، أن الاشتراكية لا تنمو ولا  
تتطور ولا تستمر دون ديمقراطية.

والديمقراطية Democracy ، تعنى تنظيما للدولة والمجتمع يكرس  
التداول السلمي للسلطة ، ويتيح مشاركة المواطنين فى الإدارة  
والحكم. ويكفل حرية الرأي ، ويقدر شرف الكلمة، ويضمن حق  
الاجتماع ، ويصون كرامة الإنسان ، بحيث يصبح المواطنون جميعا  
أمام القانون، وفى الحياة ، سواء بسواء دون وصاية أو إكراه أو  
حرمان.

وتداول السلطة Authority Deliberation ، هو جوهر  
الديمقراطية. وهو بالضبط ما حرمت منه الرعية Subject فى نظام  
الدولة الشيوعية .

فقد تم اختزال الشعب اجتماعيا فى الطبقة العاملة . واختزال  
الطبقة العاملة سياسيا فى الحزب الشيوعي . واختزال الحزب  
الشيوعي عمليا فى اللجنة المركزية . واختزال اللجنة المركزية  
إرهابا فى المكتب السياسي . واختزال المكتب السياسي إذعانا فى  
الحاكم الفرد.

\*\*\*

ففي ظل الدكتاتورية ، أي نوع من أنواع الدكتاتورية ، تتجمد  
إرادة الأمة كلها في قبضة رجل واحد ، حاكم واحد أحد ، لا راد  
لمشيئته ، ولا عاصم من قضاياه ، وهو ما لا يستقيم مع أمور الدنيا  
و لا يتفق مع صحيح الدين ، وإن سكت عن ذلك فقهاء السلطة  
الذين أعتادوا السكوت عن الظلم.. سكوت الشيطان الأخرس عن  
إعلان الحق .

وفي هذا الصدد يمكن رصد قليل ، من كثير ، من المؤشرات  
الدالة على تصف السلطة الشيوعية وعدوانيتها تجاه الطبقة العاملة  
والشعوب التي انطوت تحت رايته :

- ففي عام ١٩٢٤ ، حذر ستالين قواعد الحزب الشيوعي  
وجماهير الطبقة العاملة معلنا لهم " أن التفكير ممنوع لأن  
اتخاذ القرارات من اختصاص الرؤساء وذوى الشأن الذين  
يفوقونكم فهما ونكاء.."

- وفي عام ١٩٢٧ ، أنذرت جريدة البرافدا ، الناطقة بلسان  
الحزب الشيوعي السوفيتي ، المعارضين للحزب داخل اللجنة  
المركزية وتوعدتهم بأنه " في ظل دكتاتورية البرولتارييا يمكن  
أن يوجد حزبان أو ثلاثة أو حتى أربعة لكن بشرط واحد فقط .  
أن يكون أحدهم فى السلطة ، والآخرى فى السجن " ثم شددت  
الوعيد لهم فنكرتهم " أن من لم يفهم هذه الرسالة ، فإته لم يكن  
قد فهم نرة واحدة من جوهر دكتاتورية البرولتارييا ، ومن  
جوهر دكتاتورية الحزب البلشفي .

- وفي عام ١٩٥٦ ، كشف تقرير الزعيم الروسي " نيكيتا خرو  
تشوف " أمام المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفيتي ، عن

أنه قد تم اعتقال وإعدام ٩٨ عضوا من جملة أعضاء اللجنة المركزية البالغ عددهم آنذ ١٣٩ عضوا، وهم الذين إنتخبوا في المؤتمر السابع للحزب . أى أنه في علمين فقط هما عامى ١٩٣٧، ١٩٣٨ . قد تم اغتيال وإعدام ٧٠% من أعضاء اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي على يد ستالين وعصابته. وكان قد سبق له اغتيال تروتسكى فى منفاه الاختياري فى المكسيك علم ١٩٤٣ ، وهو واحد من أكبر قادة الحزب الشيوعي السوفيتي ومنظريه، إلى جانب لينين وستالين.

- واتساقا مع هذا ، نشير إلى ما علقه اقتصادي اشتراكي قدير وقيادي شيوعي كبير هو "أوسكار لانج" الذى ضحى بالحياة الرغدة في الغرب وعاد إلى بولندا ، بعد أن أصبحت شيوعية . ليتولى فيها منصبا رفيعا وهو رئاسة المجلس الاقتصادي الأعلى للدولة . فقد صرح لصديقه الحميم "بول سويزى" الماركسي الأمريكي ، أنه في تلك السنوات التى عاشها فى بولندا ، لم يكن يأوى إلى فراشه في أي ليلة دون أن يتساعل في نفسه عما إذا كان سيقبض عليه قبل طلوع الفجر أم لا . فقد كانوا هناك قد أنتجوا زوار الفجر قبل أن ينتجوا للناس أسباب الحياة .

- ففي خلال السنوات من ١٩٣٨ حتى تاريخ وفاة ستالين عام ١٩٥٣ ، وهي الفترة التي تولى فيها تيريسا - وزارة الداخلية

بالإتحاد السوفيتي ، كانت حصيدلة القمع قتل أكثر من عشرين مليون مواطن سوفيتي ، ونفى حوالي ١٤ مليون آخرين إلى سيبيريا وباقي أصقاع روسيا ، أي أنه خلال نحو ستة عشر عاما فقط قد تم قتل ونفى نحو ٣٤ مليون من البشر، أي بمعدل ٢ مليون مواطن كل عام . وفي حديقة منزله عثر الباحثون على هيكل عظمية لفتيات صغيرات كان "بيريا" وزير الداخلية قد قتلهن بعد اغتصابهن . وهكذا توحدت أهداف ستالين مع ممارسات بيريا . توحد الطاغية مع السفاح في نظام واحد .

• وعلى نفس الطريق ، المعد بالدم ، سارت الأمور في كل الدول ذات النظام الشيوعي . وما حدث للثورة الثقافية الصينية . من تخريب وتدمير للقوة البشرية والمادية مازال علقا بالأذهان . أما ما حدث في كمبوديا عندما تم إبادة ثلث الشعب وإعادة الباقي منه إلى بيئة العصور الهمجية فإن التاريخ لن ينسأ أبدا وسيظل وصمة عار تطارد البشرية لأنها سكتت عن ذلك ولم تغيره ولم تمنعه .

ولكى يتحقق ذلك كله ، كانت تلك الدول قد أنتجت أنواعا شتى من آليات الإكراه الاقتصادي والسياسي والاجتماعي . فحل اقتصاد الأوامر Command Economy محل اقتصاد القواعد Rule Economy ، وتشكلت منظومة كاملة من هينات السيطرة البيروقراطية ، مدعمة بالحوافز ، محصنة بالوسائل والأقوات السياسية والتشريعية والأيدولوجية والقمعية ، المخصصة لاسترقاق

الجماهير، وممارسة أقصى درجات القهر والقمع ضد الانتفاضات السياسية والهيئات الاجتماعية. فقد تم سحق كل شكل من أشكال السلطة العمالية المباشرة .

فقد كان شعار الدولة آنذاك . أن الاعتراض هو معارضة، والمعارضة هي خيانة ، والخيانة جزاؤها الإعدام.

فساد الظلم والقهر في الحياة السياسية والاجتماعية وعم -الناس- الإحباط ودب في نفوسهم اليأس من إمكانية التحرر من القهر والطغيان ، وتفشى بينهم شعار "خير لنا أن نخضع للشيوعية من أن نموت في سبيل الحرية Rather Red Than Dead .

ولعله من المناسب هنا ، أن نستحضر مقولة ماركس الخالدة وهو يتبرأ من خطايا التطبيق ويستنكر الافتئات على الماركسية حتى قبل ميلاد الدولة الشيوعية "إذا كانت هذه هي الماركسية ، فانا -ماركس- لست ماركسيا".

غير أنه عندما تدهورت أحوال الطبقة العاملة والقوى الحليفة لها ، وتخلفت مستويات معيشتها عن مثيلتها في البلدان الرأسمالية وعمها اليأس وأحاط بها الشقاء، تمردت على جلادها ، ثم تحول تمرداها إلى ثورة هادرة عصفت بالسلطة الشيوعية وقوضت دعائم الدولة الاحتكارية .

\*\*\*

وبنفس منهج التحليل الماركسي ذاته ، يمكن ربط النتائج بالأسباب.

فعدما تكلس البنيان الفوقي ، السياسي والاجتماعي والأيدولوجي ، واتسم بالجمود وتوحشت الدولة ، وتحولت للنظرية إلى عقيدة لا تمس ، وامتلك الحاكم سيف السلطان وذهب ، أصيب الأساس الاقتصادي بالشلل وتبيست علاقات الإنتاج البيروقراطية ، المحمية بدكتاتورية الدولة الاحتكارية ، حتى صارت عائقا أمام نمو القوى المنتجة ، خاصة القوى البشرية ، صانعة الثورة والتقدم .

وقد اتسع هذا التعارض ، ليشمل كافة أركان النظام ، إلى أن شلت آليات حركته ، وتعمقت التناقضات بين قوى الإنتاج المتحركة ، وعلاقات الإنتاج الساكنة ، والبنيان الفوقي المتجمد . فكانت هذه التناقضات هي مصدر الحركة وباعث الثورة .  
وعليه ..

فلم يتغير وضع الطبقة العاملة ، حيثما كانت ، فقد ظلت أسيرة وضعها الاجتماعي في كلا النظامين ، ولم يكن للأسرى من حرية سوى اختيار أنواع السلاسل . فلم يكن أمام الطبقة العاملة وحلفائها سوى بديلين أحلاهما مر : إما الخضوع للذب الروسي الغاشم ، أو الإذعان للنسر الأمريكي الجارح : والأول ، واقع السيم . والثاني ، ذكرياته مريره . فاخترأوا الإذعان للنسر الجارح ، عسى أن يتطهر يوما من آثامه ويصبح من عصافير الجنة .

وهكذا ، دار الزمن دورة كاملة ، واختارت الشعوب ، بحرية ، من جديد ، طريق النضال السياسي والاجتماعي تحت وطأة النظام



الرأسمالي وفي حماية ضماناته الليبرالية ، بديلا . للنظام الشيوعي تحت إكراه من ديكتاتورية البروليتاريا وحزبها الشيوعي .

\*\*\*

حقا إن مآسي الديكتاتورية ، ومخازيها ، في كل بلد وفي كل نظام ، لا تتوقف عن حد ولا يوارىها حجاب ، أيا كان لون الـراية التي ترفعها ، أو نص الكتاب الذي تـبشر به ، أو شكل الرداء الذي تستر به عورتها .

\*\*\*

وفي الفصل الأخير ، لدراما الهزيمة والنصر ، ظهر علي خلفية المسرح الدولي واحد من أكثر المشاهد مأساوية في التاريخ المعاصر . فحينما غربت شمس الشيوعية ، وأشرقت شمس الرأسمالية ، استدعت ذاكرة التاريخ صور هؤلاء الشهداء ، الذين بذلوا النفس وضحووا بالحياة علي مذبـح الماركسية ، ثم تبـددت أحلامهم وتلاشت آمالهم في صبيحة انكسارها وهزيمتها . آلاف وملايين الشرفاء في كل مكان ، آمنوا بها ، وقُتلوا تحت رايتها ، وقتلوا في سبيلها ، وضحووا بحياتهم من أجلها دون انتظار لجزاء في الحياة أو بعد الممات . قاتلوا من أجل بناء الاشتراكية فردوسا أرضيا للفقراء ، وإرساء دعائم العدل في دولة الحرية والرفقة والمساواة . آلاف من هؤلاء ، قد تعرضوا للتعذيب والمطاردة والنـهب بسكين الدولة التي حلموا بها ، وغرسوا بذورها ، ورددوا شعاراتها ، ورووها بدمائهم حتى أينعت ثمارها .

هؤلاء ، هم الذين سبق أن ابتلعهم سجون الرأسمالية من قبل ، وهرستهم ماكينة الفاشية ، وداستهم أفضية الحكومات العسكرية . وهم

يرفعون رايات الماركسية ، هم أنفسهم ، الذين ابتلعتهم سراديب الشيوعية واستضافتهم أقبيتها سنين من بعدها سنون ، نزعت أظافرهم وسملت عيونهم، وشردت أسرهم ، وروعت نفوسهم ، وأزهقت أرواحهم وهم يرفعون نفس الرايات المقدسة .

لا فرق ! . فقد ضاعت سنوات العمر هباء ، وتبددت أحلام الشرفاء ، وذهبت أرواحهم أدراج الرياح ، فلم يتلقوا عزاء في الأرض ، ولم ينالوا رحمة في السماء .

وفي المشهد الختامي ، جاءت النهاية المحتومة ، وثارت الشعوب علي جلاذيتها، وتصدعت أركان الدولة ، وانهارت أعمدة السلطة ، ولفظت الشيوعية أنفاسها الأخيرة . ودفنت وواراها التراب في ذات القبر الذي حفرتة هي لغيرها . آننذ .. أقفل الستار . وخمدت نار الشيوعية ، وسطعت أنوار الرأسمالية في سماء العالم من جديد.

\*\*\*

## **الفصل الثاني**

### **الطبقة المترفة في البلدان المتخلفة**



## الفصل الثانى

### الطبقة المترفة فى البلدان المتخلفة

التقدم والتخلف ظواهر نسبية تقاس علي غيرها، ومعيار القياس هو مدي قدرة البشر في السيطرة علي الطبيعة وتسخيرها لتحقيق رفاهيتهم وتلبية رغباتهم واشباع حاجاتهم . فالمتخلفون هم الذين يخضعون للطبيعة. إن اعطتهم عاشوا وإن بخلت عليهم ماتوا . أما المتقدمون فهم الذين يخضعون الطبيعة لسيطرتهم ويحولون قواها الكامنة وموادها الخام الى موارد توجه لانتاج السلع والخدمات التى تشبع حاجة الإنسان.

والسيطرة علي الطبيعة . وهى السمة التى تميز الشعوب المتقدمة. وسيلتها الوحيدة هى توظيف العلم والتكنولوجيا لخدمة الإنسان. وليس الأمنيات والادعية وإشعال البخور وتسخير الجان و صنع الأحجبة وهى من الظواهر العلامية التى تسود البلدان المتخلفة .

وفى هذا يقول الدكتور أحمد زويل الحاصل على جائزة نوبل فى الكيمياء : لقد صار العالم المتقدم على ما هو عليه بسبب قوته العلمية والتكنولوجية ، إذ يوجد ارتباط قوى بين نسبة الأرباح والإسهام العلمى والتكنولوجى ، ولا يرجح أن يكون هذا الارتباط قد حدث مصادفة .

وهو ما أشار إليه كوفى آنان السكرتير العلم السابق للأمم المتحدة بقوله أن ٩٥% من العلوم الحديثة فى العالم نشأ فى بلدان تشكل فقط خمس التعداد العلمى للسكان.

وعلى سبيل المثال:

- يبلغ إسهام الولايات المتحدة الأمريكية فى الاقتصاد العلمى السنوى نحو ٣٠% وهو يمثل نصيبها فى المنتجات العلمية على الصعيد العلمى.

- ويبلغ الناتج الاقتصادى الأوروبى الشئ نفسه.

\*\*\*

ولأن البلدان المتخلفة، ومنها بلادنا ، هى محور اهتمامنا، فإننا فى هذا الجزء من الكتاب سوف نتناول بالدراسة والتحليل الخصائص الاقتصادية والاجتماعية المميزة للبلدان المتخلفة . ثم نستعرض التعريفات المتداولة للطبقات الاجتماعية . ثم نتبع ذلك باستعراض سمات الصفوات الاجتماعية وخصائصها كما تناولتها أدبيات علم الاجتماع السياسى ، ونتوصل فى النهاية إلى أن الطبقة المترفة تضم صفوة ونخبة الطبقات الاجتماعية . من الذين يحصلون على دخول ويراكمون ثروات تفوق بكثير مساهماتهم فى الإنتاج، ويستهلكون ما يفوق بكثير حاجتهم الفعلية من السلع والخدمات ، ويسببون بسلوكهم أذى كبير للمجتمع وللأفراد.

## (١) البلدان المتخلفة

فى كتابه " الموجه الثالثة " بين توفلىر أن تطور المجتمع البشرى  
يمثل تعاقبا متواصلا لثلاث موجات من المتغيرات :

- الموجه الاولى : وتتمثل فى الثورة الزراعية التى بدأت منذ  
حوالى عشرة آلاف عام مضت واستمرت حتى أواخر القرن  
السابع عشر .

- والموجه الثانية : اسفرت عن قيام الحضارة الصناعية فى  
البلدان الرأسمالية . واستغرقت قرنين ونصف القرن .

- أما الموجه الثالثة : فقد بدأت فى أواسط خمسينات القرن  
العشرين فى الولايات المتحدة ومن ثم فى سائر البلدان  
الصناعية الأكثر تطورا . وهذه الموجه جلبت معها نمط حياة  
جديد أساسه الحاسبات الالكترونية . وصناعة الفضاء ،  
واستغلال اعماق المحيطات . ولصناعة البيولوجية والهندسة  
الوراثية.

ولذا ..

فان السؤال الذى يطرح نفسه علينا الآن هو : فى أى من هذه  
المراحل مازالت البلدان المتخلفة تراوح فى المكان ؟  
وللاجابة على هذا التساؤل يجب أن نأخذ فى الاعتبار أن الإنتاج ، لا  
الاستهلاك ، هو الميدان الذى يجرى فيه فرز البلدان المتخلفة عن  
البلدان المتقدمة سواء من حيث تطور قوى الإنتاج ، أو علاقات

الإنتاج ، أو البنيان الفوقى الذى يشمل الدولة ومنظمات المجتمع المدنى .ولذا، فلننا إذا نظرنا لطريقة الإنتاج السائدة فى البلدان الرأسمالية المتقدمة سوف يتبين لنا على الفور أنها تختلف بشكل جوهري عن نظيرتها السائدة فى البلدان المتخلفة.

\* فمن المشاهد أولاً: أن تطور الإنتاج يتوقف على تطور قوى الإنتاج ، وهى: البشر ، والأنوات ، والمواد الخام والآلات.

- فالإنسان البدائي كان يستخدم أدوات من الطبيعة مثل الأحجار والعظام وفروع الأشجار.

- أما الإنسان المعاصر فيستخدم أدوات يصنعها بنفسه من مواد البينة . مثل ما ينتجه من آلات ومعدات وماكينات ومستلزمات إنتاج.

وفى البلدان المتخلفة يوجد خليط من اولئك وهؤلاء. تتوقف نوعية ما ينتجونه من السلع والخدمات على درجة تطور أدوات الإنتاج. وفى جميع الأحوال يجب أن نأخذ فى الحسبان أن من يصنع قاطرة أو طائرة ليس كمن يصنع عربة يجرها حصان ، وأن من يحارب بسيوف خشبية ليس كمن يحارب بأفمار صناعية وقنابل ذرية وصواريخ عبيرة للقارات ، وأن من يكتفى بالعنتريات ليس كمن يحول أقواله الى أفعال ، وتلك ليست فكاة أو مزحة وإنما هى حقيقة واضحة وضوح الشمس الحارقة وسط



النهار..فليس من يفقد طائرة أو سفينة فضاء كمن يركب الجمل ويمتطى الحمار.

\* ومن المشاهد ثانياً: أن الناس وهم ينتجون السلع والخدمات تنشأ بينهم علاقات إنتاج ، وهى علاقات الملكية والتبادل والتوزيع.

- والملكية تكون مشاعية فى المجتمعات البدائية.

- ثم تتطور إلى أسيد يملكون أرقاء فى ظل العبودية.

- ثم إلى نبلاء يملكون الأرض ومن عليها من أقتان فى ظل الإقطاع.

- ثم إلى أحرار يبيعون قوة عملهم إلى من يشتريها من رجال الأعمال فى ظل الراسمالية.

- ثم إلى علاقات يسودها العدل والندية والانصاف فى ظل الاشتراكية.

وفى جميع الحالات يتعرض المشتغلون . سواء كانوا أرقاء أو أقتان أو أحرار ، إلى اشكال متباينة من صور الاستغلال عند توزيع عوائد الإنتاج. وهذا التطور التاريخى يظهر بوضوح فى المجتمعات المتقدمة عنه فى المجتمعات المتخلفة. ففى المجتمعات المتخلفة من المعتاد أن نشاهد أولئك وهؤلاء وكتهم خليط غير متجانس من البشر فى سلة واحدة تعج بالمتناقضات .

وفى هذا المجال ، من الجدير الانتباه إلى أنه فى كل مجتمع ، سواء كان متقدماً أو متخلفاً ، بدائياً أو متحضراً ، يجرى فرز البشر بآلية التخصص وتقسيم العمل إلى طبقات وشرائح وقوى اجتماعية متعارضة المصالح والأهداف. فيوجد المحرومون والمترفون ، المحكومون و الحكام ، الأجراء والملاك ، هؤلاء قدرهم الفقر وأولئك حظهم الثراء. فالفقراء هم ملح الأرض أما الأثرياء فهم عطر السماء.. وتلك قسمة ضيزى وغير عادلة بأى حال من الأحوال.

ويستخلص من ذلك ، أن تطور علاقات الإنتاج يتوقف على تطور قوى الإنتاج ، وهذا التطور بدوره يحدد درجة نمو وتشعب التخصص وتقسيم العمل فى المجتمع. وكلما نما وتشعب التخصص وتقسيم العمل إلى قطاعات وأفرع وأغصان وأوراق فى شجرة الإنتاج، أدي إلى تطور ونمو تبادل السلع والخدمات وإلى تنوع المشروعات واتساع الأسواق والى تسارع معدل نمو الاقتصاد وتحسن مستوى معيشة السكان.

\* ومن المشاهد ثالثاً: أن كل نمط إنتاجى يفرز بنیان فوقى يناسبه، بنیان فوقى من الحكام والنظم واللساتير والقوانين والقيم والأعراف، ويفرز أيضاً أولهـام وخرافات وأساطير ما أنزل الله بها من سلطان. ومن المفارقات ، أن أبناء الشعوب المتخلفة العالجزون عن تسخير الطبيعة لإنتاج السلع والخدمات ، هم أنفسهم الذين يخضعون لحكم الطغاة ، و هم كذلك الذين يبـددون

طاقاتهم في تحضير الأرواح ، ورجم الشيطان ، واستشارة الموتى  
وتفسير الأحلام ، وقراءة الفئجان ، وضرب الودع ، ووشوشة  
الأحجار. والتباهي بمآثر السلف ، وتسخير الجان لتلبية رغبات  
البشر .

فمن علامات التخلف: نهب الثروة... وانتشار الخرافة...  
واحتكار الحكام للسلطة.

\*\*\*

وفي هذا المجال يقول الدكتور اسيد نصر الدين السيد الأستاذ  
بجامعة كونكورديا بكندا ، أن السمة الأساسية التي تميز أى مجتمع  
حديث عن مجتمع متخلف هي سمة التعقد الشديد بأبعادها الثلاثة:  
التنوع الفائق . و الاعتمادية المتبادنة ، والتغير المتسارع.

- فمن ناحية التنوع الفائق Hyper diversity: يقول على سبيل  
المثال بان عدد السلع المتداولة فى مجتمع مدينة نيويورك  
الامريكية يقدر بنحو عشرة بليون (عشرة امامها عشرة اصفار)  
بينما لا يتجاوز عدد هذه السلع فى مجتمع قبيلة 'ياتو مامو' التى  
تعيش فى غابات الامازون نحو اربعمائة سلعة.

- ومن ناحية الاعتمادية المتبادنة Interdependence: يقول أن  
طبيعة العلاقات بين مكونات المجتمع الحديث تتميز بأن كل مكون  
يعتمد فى وجوده وأفعاله على إمكانيات وأفعال بقية المكونات.

- أما من ناحية التغير المتسارع Excess Change: فيقول بأن  
معدلات التغيير خلال العقد الأول من القرن الحالى (الواحد

والعشرين) قد بلغت خمسة أضعاف متوسط معدلات التغيير في القرن الماضي (العشرين) وذلك يرجع إلى أن الفترة اللازمة لتحويل الاكتشاف العلمى إلى منتجات تبلغ حالياً حوالى ٨ سنوات ، بعد أن كانت تبلغ ٣١ سنة فى أوائل القرن العشرين. ويضيف قائلاً..

بأن العقل البسيط يقف أمام التغيير المتسارع موقف قلة الحيلة إذا لا تسمح له إمكانياته بالمشاركة فى صنعه ولا تسمح له قدراته باستيعابه والتكيف معه ليقع فى فخ الاغتراب ، وهكذا لا يكون أمله من سبيل للهرب من هذا الفخ الا طريقين:

- الطريق الأول: هو التشبث بإعادة إنتاج حقبة تاريخية سابقة يطلق عليها العصر الذهبى.

- أما الطريق الثانى: فهو الهروب من عالم الشهادة إلى عالم الغيب متمسكا بالراحة والأمان فى الفردوس المنشود . انذ ، تنتشر الخرافة ويعم الفساد ويهتز الاستقرار.

\*\*\*

### والخلاصة..

أن التخلف ظاهرة تعم جميع أركان البنيان الاجتماعى، وهى : القاعدة الإنتاجية.. والعلاقات الإنتاجية.. والبنيان الفوقى. وأن الشعوب فى تطورها عبر الزمن مثلها فى ذلك مثل من يسبح ضد

التيار: إما أن يتقدم إلى الأمام أو ينحرف إلى الخلف وتغرقه الأمواج.. ويخرج من السبق.

ومن المشاهد الآن ، أن معظم شعوب البلدان المتخلفة مازالت تراوح في المكان ولا تتقدم أبداً إلى الأمام.

\*\*\*

وبناء عليه فإن البلدان المتخلفة تعاني من اختلاط أنماط متباينة من علاقات الإنتاج حيث تتزامن على أرضها العلاقات العشرقية والإقطاعية مع العلاقات الرأسمالية ، وشبه الرأسمالية ، مع صور متنوعة لقطاع الدولة ... فهي علاقات مختلطة تتسم بالتشوه إلى حد كبير وتعكس التداخل الواضح بين أزمنة تاريخية مختلفة. فالنشاط الاقتصادي لهذه البلدان مصدره في الأساس دخول ريعية ، تتولد في الغالب من موارد طبيعية . سواء كانت منجمية ، أو زراعية ، أو سياحية.

وفي محاولة للتفسير . يقول هارفي لينشتين : أن التخلف حالة تعيد إنتاج نفسها بنفسها Self producing state . فالدخل الريعية تحدث آثارها في النشاط الاقتصادي بما تولده من موجات دخلية في صورة عمالة أو سياحة أو تجارة في السلع والخدمات أو أنشطة مالية وبنكية تلبي حاجات المستهلكين النهائية ، وما يترتب على كل ذلك من زرع علاقات اجتماعية وقيما استهلاكية رأسمالية في بيئة متخلفة اقتصاديا واجتماعيا .

ومن الطبيعي ، انه في مثل هذه الظروف تتركز الثروة وتتراكم الأرباح لدى الأسر الحاكمة والطبقات الطفيلية والفئات الاجتماعية

الملتفة حولها والمساعدة لها التي تمتلك أو تشرف على الموارد الطبيعية وتسيطر على مفتاح السياسة والاقتصاد.

ومن الطبيعي أيضا ، أن جزءا يسيرا مما يفيض عن حاجة هؤلاء تنطير قطراته ويتساقط رذاذه متدرجا على هرم السكان ، ويتناثر في صورة فتات عند القاعدة حيث توجد الطبقة العاملة والقوى الشعبية العريضة والجماعات السكانية الضعيفة والمهمشة اجتماعيا ، وهو ما جرى التنظير له فيما يسمى بنظرية التساقط Trickle Down Theory تلك النظرية التي تعنى بالنمو ولا تأبه بالتوزيع ، والتي أولاهها الاقتصادي الأميركي سيمون كوزنيتس S. Kuznets اهتماما خاصا ، فحالة العلاقات الاجتماعية في البلدان النامية توصم بالاختلال الفاضح والاستغلال المشين .

وذلك ، لأن تلك العلاقات المختلة قد صارت قيда على نمو القاعدة الانتاجية المتخلفة . وهاتان الظاهرتان ، الاختلال و التخلف ، ظلنا على حالهما تغذى كل منهما الأخرى بطرد Feed Back في حماية نظم حكم شمولية استبدادية عفا عليها الدهر وتجاوزها الزمان حتى صارت تعرض على طلاب المدارس والجامعات في العالم المتقدم كحفريات أثرية ونماذج متحفية وصور حسية لنظم الحكم العائلية والعشائرية والعسكرية التي كانت تسود أوروبا في العصور الوسطى فهي نماذج حية للسلطة المطلقة التي تسود البلدان المتخلفة.

وهذه الخصائص ترتب عليها زيادة التسرب الكلى للدخل من دائرة النشاط الاقتصادى ، و اختلال توزيع الثروة ، وسوء تخصيص الموارد ، وتشوه هيكل الأسعار، وضعف فاعلية سعر الفائدة فى ترشيد استخدام الموارد ، كما أنها تحد أيضا من فاعلية كل من السياسة المالية التى تتبناها المدرسة الكينزية ، والسياسة النقدية التى تتبناها المدرسة التقليدية المعاصرة فى إخراج المجتمع من أزمتة كلما تفشت البطالة وحل الكساد.

\*\*\*

وهذه الظواهر فى مجملها قد عمقت حالة اللامساواة الاجتماعية فى البلدان المتخلفة. وهو ما دفع ماكنمارا رئيس البنك الدولى الاسبق أن يعلن عام ١٩٧٢ أن اللامساواة داخل كل بلد يعتبر عقبة كبرى فى طريق التنمية.

\*\*\*

وفى مجال تفسير هذه الظاهرة . اشار بول بران وشريكه ايف لاكوسيت فى كتابهما "الاقتصاد السياسى للتخلف" الى أن "الفائض الاقتصادى فى البلدان المتخلفة . المحصورة بين الاقطاع ورأسمالية الدولة الاحتكارية لا يستخدم من أجل أهداف إنتاجية . نتيجة لتبديد جزء منه على استهلاك الطبقات الحاكمة والنفقات العسكرية . وإعالة البيروقراطية . واستحواذ رأس المال الأجنبى على جزء آخر".

وهنا ينقل إلينا غيورغى ميرسكى فى كتابه "الجيش والمجتمع والسياسة فى البلدان النامية" (١٩٨٧) على لسان الباحثين التقدميين الأفارقة قولهم : "أن البرجوازية البيروقراطية تجمع بين أسوأ سمات كل الطبقات الاستغلالية التى عرفها التاريخ ، ولذا فإتهم يسمونها بالبرجوازية المزيفة . فالفئة البرجوازية البيروقراطية الجشعة الوقحة التى تحتقر الشعب البسيط ولا تفكر بالمصلحة الوطنية وتفضل ميادين النشاط المرتبطة بأقل قدر من المجازفة - وتحصل على أكبر قدر من الأرباح - هى المذبذبة الرئيسية فى الفساد المذهل واسع النطاق، هذا الفساد الذى يعم الحياة فى البلدان النامية الذى يكتب عنه هؤلاء الباحثون بلا نهاية ، وأيضا يتحدثون عنه ويصرخون فى وجهه بلا طائل.

ومن جانب آخر : يشير الثنائى بول باران و إيف لاكوست إلى أن الطبقتين الساندين فى البلدان المتخلفة . وهما الرأسمالية الطفيلية و البرجوازية البيروقراطية ، تستحوذان على معظم الثروة ، وتتركز باقى الشعب فقير الدخل خالى الوفاض . فاعلبية السكان بما فيهم البروليتاريا الصناعية ، يعيشون حياة هامشية ويشكلون ما يمكن تسميته بالبروليتاريا - الدنيا Souse - Proletariat .

وهؤلاء (الذين يشكلون البروليتاريا - الدنيا) لا يملكون عمليا إمكانية العيش عيشة اقتصاد كفاف، ولم يجنوا . فضلا عن ذلك ، وسيلة لكسب أجر منتظم ، فهم يتعيشون من أجور عارضة ، أو منتجات قطعة أرض صغيرة الحجم شحيحة الرزق ، أو نشاطات



ليست مشروعة تماما (سيما في المدن) . أو من المساعدة التي يقدمها أهل الذين كان لهم حظ إيجاد عمل . أو من المحسنين الطيبين وأهل الخير .

ويشير بول باران ورفيقه إيف لاكوست . الى أن ثلاثة أرباع السكان، بل أكثر أحيانا . في عدد كبير من البلدان المتخلفة . يعيشون في إطار ليس هو بإطار اقتصاد كفاف . ولا هو بإطار اقتصاد رأسمالي عاوى .

إذ ان القنوت النقدية في هذه البلدان ضامرة هزيلة . والمداخل الثابتة المنتظمة هي الاستثناء . إن هذه البروليتاريا - الدنيا، هي في جانب كبير منها ريفية : فهم فلاحون بلا أرض . وبشر بلا عمل . نكن جانباً منها ايضا حضري : فلاحون اقتلوا من قراهم واتوا يتكدسون في ضواحي المدينة الباسة . وحرفيون انقرضت حرفهم الخ ... هؤلاء قد اضاعوا . او هم على وشك أن يضيعوا كل وسائل رزقهم . نكنهم وقد اصبحوا بروليتاريين لا يجدون أبدا من يوجرونه قوة عملهم .

ويشير ج . تيلون الى أن النتائج النفسية لهذا التحول - إلى بروليتاريا دنيا - تتسم بالخطورة : فالعامل الحقيقي للآزمة النفسية ، آزمة المعنويات ، التي يعاني منها سكان البلدان المتخلفة ، ليس هو

البؤس فى حد ذاته ، فالبؤس ليس بالأمر الجديد عليهم ، بقدر ما هو التفكك الاجتماعى ؛ لقد كانوا سابقاً يعيشون فى قلب مجتمعات متوازنة ، يقوم التضامن العرقى فيها مقام ضعف الفرد من الناحية التقنية ، هذا الفرد العاجز عن تدبير حاجاته بمفرده ، وتلبيتها . إذ أن مأساة هؤلاء الناس ، الذين تنهار من حولهم أنواع التضامن القديم ، لا يستطيعون أن يجدوا عملاً ، هذا العمل الذى كان يمكن أن يعطى وحده معنى لفرديتهم الجديدة . والفقر الذى كان الفرد يعيش فى ظله ، دونما قلق أو انزعاج ، وبواسطته يجرى تآدية الطقوس بصورة منتظمة ، تحت كنف الجماعة وحمائتها ، قد حل محله بؤس الإنسان الوحيد فجأة ، الذى صار نهبا لضروب المغامرات فى عالم لم ينفك يتغير بلا انقطاع.

## (٢) الطبقات الاجتماعية

لم يتفق المفكرون على تعريف عام (جامع شامل) للطبقات الاجتماعية ، فقد اختلفوا فى تعريف الطبقة الاجتماعية تبعاً لاختلافاتهم الأيديولوجية وانتماءاتهم الاجتماعية. وفى هذا المجال تشتمل أدبيات الفكر الاقتصادى على تيارين رئيسيين متميزين ، هما: الماركسية ، والليبرالية.

حيث .. يستند الماركسيون فى تحديد الطبقات الاجتماعية إلى المعايير الاقتصادية ، بينما يستند الليبراليون إلى المعايير السلوكية. وفى محاولة للإحاطة بهذه المعايير خصص عالم الاجتماع الروسى الأصل الفرنسى الجنسية جورج جروفتش ( ١٨٩٤ - ١٩٦٦ ) كتابه "دراسات فى الطبقات الاجتماعية" لمقارنة ونقد تعريفات الطبقة الاجتماعية عند الماركسيين والليبراليين.

\*\*\*

### • الماركسيون •

كتب لينين Lenin يعرف الطبقة الاجتماعية بأنها اسم يطلق على مجموعة بشرية كبيرة تتميز بوضعها فى نظام تاريخى معين من الإنتاج الاجتماعى ، والعلاقات بينها وبين وسائل الإنتاج (وهى علاقة يحددها القانون فى الغالب) ودورها فى التنظيم الاجتماعى للعمل ، وبقدرتها بالتالى على الحصول على نصيبها من الثروة ، كما تتميز أيضاً بحجم معين لهذه الثروة .

ويشير ألفريج Overbergh الماركسي البلجيكي فى كتابه "الطبقات الاجتماعية ١٩٠٥" إلى أن الطبقات الاجتماعية ما هى إلا تدرجات اجتماعية متركمة مبنية على ملكية وسائل الإنتاج ، ويفيد بأن قضية الطبقات الاجتماعية لا يمكن أن تثور إلا فى المجتمعات التى توجد فيها ملكية فردية لوسائل الإنتاج ، وتوجد دولة باعتبارها أداة السيطرة التى تمارسها طبقة اجتماعية على غيرها من الطبقات.

\* وقد ميز ماركس Marx بين أربع طبقات اجتماعية:

- البرجوازية الرأسمالية: التى يزداد تألقها باضطراب .
- والبروليتاريا: التى تندلع الثورة بسبب ما تعانیه من بؤس وعسف واضطهاد.

- والملاك للعقاريون : الذين ينحدرون من طبقة نبلاء الإقطاع.

- والبرجوازية الصغيرة : ويتدرج فيها الفلاحون والصناع .

أما الطبقات المتوسطة فتتشكل بالتحديد فى رأى لينين- من أرباب الحرف وصغار التجار من جهة (ويشكلون البرجوازية الصغيرة بالمدن) ، والفلاحين المتوسطى الثروة من جهة أخرى Soredniaks ، ويضيف بأن هاتين الطبقتين الأخيرتين يمكن أن تنضمّا فى النضال السياسى إلى قضية البروليتاريا ، حيث أنهما لا تخسران شيئا فى تغيير النظام .

وينتقد جورج جروفتش المنطق الساذج البسيط الذى يقسم المجتمع إلى طبقات اعتماداً على حجم الثروة أو مقدار الدخل وحدهما (مسألة كيس النقود) ، معتبراً أن معيار كيس النقود هو

فارق كمى بحث ، يمكن بواسطة المقابلة بين فردين ينتميان إلى طبقة واحدة.

ويستشهد على ذلك بما جاء فى البيان الشيوعى الذى نشره ماركس واتجلز Engels . Marx : " أن الطبقة الاجتماعية لا تتشكل بصورة نهائية إلا بظهور التضامن الطبقي ، بالإضافة إلى وحدة الدور فى الإنتاج ، والمصالح الاقتصادية المشتركة ، ويفترض هذا التضامن الطبقي وجود الوعي الطبقي الذى لا يمكن بالتالى إيجاداه إلا عن طريق الأيديولوجية الطبقة".

- فالبرجوازية التى لعبت فى التاريخ دورا ثوريا فى جوهره . قد أدت تفوقها فى مجال الأيديولوجية إلى إيقاظ وعيها الطبقي قبل الأوان .

- أما البروليتاريا التى تضم جماهير هائلة العدد وتعيش وضع المقهورين حتى من الناحية النفسانية . فلا تعى نفسها إلا تدريجيا وعلى مراحل ، والأيديولوجية الشيوعية هى الخليفة بمساعدتها على أن تشكل نفسها نهائيا فى صورة طبقة. وتمثل المرحلة النهائية لهذه العملية فى تنظيم حزب سياسى يقود الثورة بغية الاستيلاء على السلطة وتأسيس الاشتراكية.

- وإذا كان الدور الاجتماعى فى الإنتاج ، والموقف من ملكية وسائل الإنتاج ، يشكلان معا الشرط الضرورى لوجود الطبقات فإن الوعي الطبقي ، والأيديولوجية الاجتماعية، تمثلان معا الشرط

الكافى لخوض غمار الصراع الاجتماعى والفوز فى حلبة  
المسلومة الاجتماعية.

ويستخلص من ذلك ، أن مختلف الأفراد لا يشكلون طبقة ما ، إلا  
إذا حملوا على عاتقهم عبء كفاح مشترك ضد طبقة أخرى ، أما فى  
غير ذلك فباتهم يتصارعون فيما بينهم فى مجال المنافسة .

\*\*\*

وفى غمار الصراع الاجتماعى والسياسى يقوم - فوق أشكال  
الملكية المختلفة وظروف الحياة الاجتماعية - بناء علوى من  
الانطباعات والأوهام وأساليب التفكير والمفاهيم الفلسفية الخاصة ؛  
والطبقة بأجمعها هى التى تخلق هذه الأشياء وتشكلها تبعا لظروفها  
المادية والعلاقات الاجتماعية المقابلة لها .

والأبنية الأيديولوجية العلوية تشتمل على: كل الأعمال الثقافية بما  
فيها: القانون والأخلاق واللغة والمعارف الفلسفية والعلمية وكل  
المذاهب والمواقف الاجتماعية والسياسية ، وكل المنتجات الفكرية  
والأحوال والآفاق النفسية التى تميز الوعى الطبقي أو الوعى  
الفردى.

ولأنه لا شئ يبقى على حالة إلى الأبد ، فإتة لمن المشاهد أن  
شمة حركة مستمرة فى مسيرة التاريخ تلاحظ فى نمو القوى المنتجة

وفى الهدم فى العلاقات الاجتماعية ، والتكوين المتجدد فى الآراء ،  
وليس هناك فى رأى ماركس شىء ثلثت فى الحياة لا يتغير سوى  
تجريد الحركة moors Immortals .

وعموماً .. فقد توصل ماركس إلى أن الآراء السائدة فى  
مرحلة تاريخيه معينه هى آراء الطبقة السائدة اجتماعيا وسياسيا فى  
تلك المرحلة.

\*\*\*

## • الليبراليون

تستند تعريفات الليبراليين للطبقات الاجتماعية الى المعايير  
السلوكية والمعالم الثقافية . ومن هؤلاء :

- شمولر Gustave Schmoller الذى استند الى معيار المهنة .
- وبوخر Kar Bacher الذى استند الى معيار الثروة ( الملكية ) .
- وبارىتو Vilfredo Pareto الذى استند إلى معيار الصفوة .
- وفير Max Weber الذى استند إلى معيار إحتكار الفرص .
- وشومبتر J.Aschumbeter الذى استند إلى معيار الوظيفة  
الاجتماعية .
- وهالفاكس Maurice Hallbwachs الذى استند إلى معيار الحاجات  
الإنسانية والميول الاستهلاكية.

ويرى جورج جورفتش أن مثل هذه التعريفات غير الماركسية للطبقات الاجتماعية تتسم بتنوع كبير يتضمن طائفة كبيرة من المعايير كالمهنة ، والدخل ، والثروة ، وارتفاع درجة الكفاءة الشخصية والقيمة الذاتية ، واحتكار المركز ، والطريق إلى المال ، والوظيفة ، ونوع المعيشة بل وحتى القدرة على التزاوج أو مجرد تبادل الزيارة بين زوجات أو أفراد الطبقة الواحدة .

ويفيد ، بأن الشيء الذى يميز كلا من هذه التعريفات هو التحرر من التقيد بمذهب اجتماعي وسياسي معين ، والتخلي عن إي فلسفة تتكهن بزوال الطبقات والشك في مصداقية نظرية صراع الطبقات .. . كما انها تتميز باتكار المادية التاريخية كأساس لنظرية الطبقات الاجتماعية . ونبد الرابطة بين هذه النظرية ونظرية " الدولة السياسية " وأخيرا تدعو إلى الاهتمام بـ"سيكولوجية الطبقات الاجتماعية" أكبر بكثير من الاهتمام بأعمالها الثقافية التى تخصها الماركسية بالصطلح " الأيديولوجية " .

\*\*\*

وإذا أمعنا النظر فى مفهوم كل من الماركسيين والليبراليين للطبقات الاجتماعية سوف يتبين لنا أن الجماعة الثانية قد أولت اهتماما كبيرا للخصائص الفرعية التى تتميز بها الطبقات الاجتماعية



عن غيرها ولم تول اهتماما يذكر بروابط الإنتاج تلك الروابط التى يرى ماركس أنها تشكل فى كل مجتمع الأساس الذى يحدد بناءه وتقسيمه إلى طبقات وتشكل أيديولوجيته ووعيه الطبقي وثقافته وهذه الروابط الإنتاجية هى التى أولاها الماركسيون اهتماما كبيرا . وعليه...

فإن الصيغة الماركسية لتعريف الطبقات الاجتماعية مازالت تعد أكثر الصيغ قبولا لأنها ترى أن أساس تكوين الطبقات الاجتماعية هو الدور الذى تؤديه فى الإنتاج ، وعلاقتها بتداول الأموال الاقتصادية وتوزيعها . وهذا الدور يحدد بدوره مستوى المعيشة ، والنوع الطبقي ، والأيدولوجية والثقافة والنزعة السياسية وغير ذلك من الخصائص الفرعية التى تتميز بها الطبقات الاجتماعية . والنسب يثبت وجودها بالصراع المضطرب فيما بينهما ، والذى تمارسه من أجل الاستيلاء على السلطة .

\*\*\*

### (٣) الصفوات الاجتماعية

تنبؤنا اللوحة الخماسية للتطور التاريخي عن تطور الصفوات الاجتماعية تبعا لتحول البشرية من تشكيلة اجتماعية اقتصادية إلى أخرى عبر الزمن.

ففي البداية نشأت الحياة المشاعية التي يتعاون فيها الناس على قدم المساواة في مواجهة الطبيعة ، تلاها مرحلة العبودية التي يتدرج فيها الناس من مستوى الأسياد في القمة إلى مستوى العبيد في القاع ، ثم المرحلة الإقطاعية التي يتدرج فيها الناس من النبلاء ملاك الأراضي إلى المزارعين الأرقاء (الأقنان) ، ثم المرحلة الرأسمالية التي يتدرج فيها الناس من البرجوازية إلى البروليتاريا ، وأخيرا الشيوعية التي يتدرج فيها الناس من مستوى البيروقراطية البرجوازية في القمة إلى سود الشعب في القاع (كما كان عليه الحال في بلدان الاتحاد السوفيتي وشرق أوروبا قبل انهيار الشيوعية). وفي مجال المقارنة بين البلدان المتقدمة والبلدان المتخلفة..

\* يتضح أن التطور التاريخي ، يتجلى في أوضح صورته عبر مسيرة الشعوب الأوربية التي وصلت الآن قمة التطور الاقتصادي والاجتماعي للبشرية أما بالنسبة للشعوب النامية ، كما هو الحال في معظم بلدان آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية ، فإنها لم تتبع في مسيرة تطورها التاريخي هذا المسار الغربي للتطور ، ولكن - بسبب الغزو الاستعماري - تزامن على أرضها خليط غير متجانس من صور اللوحة الخماسية.

وذلك لأن بنيتها الثقافية قد لقيت بالقيم الغربية المتحررة رغم واقعها التقليدي المحافظ. فطى أرضها يتصارع بشكل دائم الأصيل والمعاصر ، الوطنى والوافد ، الوحدات الاقتصادية القزمية والشركات الاحتكارية الصلاقة ، الفقراء المعدمين والأثرياء المتخمين ، أنها مجتمعات تعج بمتناقضات معقدة يصعب حلها ، فهي مجتمعات مشوهة تاريخياً واجتماعياً ، ويعانى أبنائها من مرض ازدواج الشخصية الحضارى، وهذه الظواهر رصدتها كل من غيورغى ميرسكى و بول باران:

\* فالاول ( غيورغى ميرسكى ) : يلاحظ وجود نقوش عجيبة للتقسيم الاجتماعى حسب العائلات والأفخاذ والقبائل والعشائر والأقاليم والنشاط الاقتصادى والموقع فى جهاز الدولة البيروقراطى بدلا من الخطوط الدقيقة للتمايز الطبقي والفروق الاجتماعية الواضحة التي تميز البلدان الصناعية المتقدمة فأبناء البلدان المتخلفة - خاصة المتعلمون منهم - يعانون من تناقضات صعبة. فهم - فى حياتهم - يعيشون بأحلام الأثرياء فى واقع الفقراء ، وجذورهم مغروسة فى ظلام القرون الوسطى وعيونهم مفتوحة على نور القرن الحادى والشرين.

” أما الثانى ( بول باران ورفيقه إيف لاكوست ) ، فيلاحظ أن التركيب الاجتماعى لبلد متخلف يختلف اختلافاً كبيراً عن نظيره

فى بلد متقدم. فهو يتميز بالتعارض (الذى لا ينفى ، مع ذلك ،  
التداخل) بين:

- قطاع رأسمالى: يتكون من طبقة برجوازية ، ومن طبقات  
متوسطة هزيلة لحد ما ، ومن طبقة بروليتارية عاملة ،  
وبين:

- قطاع شبه رأسمالى واسع ، و شبه بروليتارى معقد التركيب ،  
يتلقى تأثيرات القطاع الأول دون أن يستطيع الاندماج فيه ،  
ويحتوى على بقايا كبيرة لحد ما من اشكال التنظيم الاجتماعى  
السابقة عليه.

والقطاع الرأسمالى ، يتركز فى يديه اكبر قسم من الثروات ويضم  
حواله عددا قليلا من السكان. اما فى القطاع شبه الرأسمالى .  
فتتراكم أعداد متزايدة من السكان بشكل مستمر. وبين هذين  
القطاعين لا توجد فعلا ، قنوات نقدية تستطيع أن تعوض عدم  
توازنهما المتفاقم. وذلك لأن طبقة البروليتاريا الدنيا تتكون من اناس  
لا عمل لهم غالبا ، ولا إنتاج تجارى قابل للتداول.. لذلك يجدون  
أنفسهم عادة خارج قطاع الإنتاج.

بالإضافة إلى ذلك ، فإن الحدث الأكثر خطورة أيضا ، هو أن  
السوق الداخلية البالغة الضيق فى هذه البلدان لا تسمح بتنمية إنتاج  
القطاع الرأسمالى الذى يمكن أن يفتح مجالا كافيا لاستيعاب هذه  
البروليتاريا الدنيا. وبذلك تنغلق الحلقة المفرغة: إذ بدون مال لا

يستطيعون أن يشتروا ، ولكونهم غير قادرين على الشراء فلا مجال لاستخدامهم.

...

وعليه..

فإن تشوه الأبنية الاقتصادية والاجتماعية في البلدان المتخلفة، الذي تناولناه على نحو ما سبق ، عادة ما يفرز صفوات اجتماعية تطفو على سطح المجتمع ، وهي غالبا صفوات مترفة تحصل على دخول وتراكم ثروات تفوق بكثير مساهمتها في الانتاج وتستهلك ما يفوق بكثير حاجاتها الفعلية من السلع والخدمات. ومن ثم يمكن تعريف الصفوة الاجتماعية بأنها الشريحة العليا لكل طبقة اجتماعية ومن مجمل هذه الصفوات تتشكل الطبقة المترفة. فالطبقة المترفة اذن.. تتكون من مجمل الشرائح العليا للطبقات الاجتماعية..

وفي مجال التفسير...

يمكن القول أن الناس في كل طبقة اجتماعية يمثّلون عادة في الطريقة التي يكسبون بها عيشهم ، إلا أنهم يختلفون في مستوى دخولهم باختلاف المهارة والذكاء والإنجاز والمراوغة وانتهاز الفرص والحركة السريعة والقدرة على الإبداع، إلى جانب الاختلاف في سعة الحيازة إن كانوا مزارعين، أو الاختلاف في حجم رأس المال إن كانوا من رجال الاعمال ، أو باختلاف موقعهم في هرم السلطة إن كانوا من المحاسبين أو من رجال الدولة. فكل طبقة

اجتماعية تفرز صفوة اجتماعية يحصل أفرادها على دخول تفوق كثيراً المتوسط العام لدخل أفراد الطبقة مقابل أعمال يقومون بها سواء كلفت تلك الأعمال وتنتجها تعد إضافة حقيقية للاقتصاد أم مجرد أوهام ونصب واحتيال على العباد. فالأفراد داخل كل طبقة اجتماعية يتدرجون في شكل هرمي من حيث مستوى الدخل. ومن البديهي أن من هم في القمة يحصلون على دخول تفوق دخول من هم في القاعدة أضعافاً مضاعفة.

وفيما يلي ينصب اهتمامنا على استجلاء مفهوم الصفوات الاجتماعية. خاصة في البلدان المتخلفة والنظم الشمولية.

### أولاً: الصفوة البرجوازية

يصف العالم الفرنسي موريس غيرنية حالة البرجوازية - في البلاد النامية - بقوله: "لا يوجد في العالم الثالث أرباب عمل بالمعنى الحقيقي لهذه الكلمة . وإذا كانوا موجودين فهم إما يخدمون الانتاج الصناعي الشمالي أو يقلدونه . وإما يعملون في قطاعي التجارة والمال" ويضيف : إلا انه لا توجد في مثل هذه البلدان بوجه عام عناصر تشكل أساس التطور الصناعي كما تنيز به العالم الغربي خلال القرنين الآخرين.

وهذه الظاهرة يقرها العالم السوفيتي غيورغي ميرسكي قائلاً أن برجوازية أغلبية بلدان آسيا وإفريقيا لا تتمتع بخبرة في مجال نشاط أرباب العمل الصناعي . فمنذ القدم تعود الأثرياء هناك على توظيف الأموال في شراء الأراضي والعقارات ، وفي الحالات القصوى في

ميدان التجارة والخدمات . ولم يكن بالإمكان منافسة الرأسمال  
الأجنبي في الميدان الصناعي خاصة في عهد الاستعمار .  
وبعد إحرار الاستقلال أعاق تحقيق ذلك ..  
أولا : عدم الاستقرار السياسى أو الاجتماعى.  
ثانيا: الثورة العلمية التكنيكية وقيمة التوظيفات الأولية التى ازدادت  
بشكل لم يسبق له مثيل .

ولأن توظيف رأس المال فيه مجازفة ، فإن القليلين من رجال  
الاعمال هم الميالون إلى توظيف أموالهم فى المؤسسات الصناعية ،  
وخصوصاً فى الصناعة الثقيلة . فى وضع لا يمكن من استرجاع تلك  
الأموال بسرعة ، ولا أحد يعرف ما الذى سيحدث فى البلد غدا  
فالأمان مشكوك فيه والمخاطرة عالية والتوقعات بالنسبة للمستقبل  
لايوثق بها.

لذا ، فإن رأسمالى البلدان المتخلفة ، الذين تربوا على  
ثقافة صنع السلع الاستهلاكية وبيعها... و هذه خاصية  
من خواص المرحلة المبكرة من التطور الرأسمالى - قد اعتادوا  
الحصول على مردود سريع ، وعلى مجازفات كبيرة ولكنها قصيرة  
المدى ، لذلك فبتهم يرون أن تجميد الأموال فى مشاريع لا تدر  
أرباحاً عدة سنوات أمر مستهجن وغير مقبول ومحفوف بالمخاطر .  
ورغم عدم واقعية التعميم على كل البلدان النامية - لتفاوت  
مستويات تطورها التاريخى- إلا أنه يمكن المجازفة بالقول بأن هذه

البلدان تعاني بصفة عامة من تخلف اقتصادى واجتماعى وتراوح عند مرحلة دنيا من التطور .

وهنا يشير غيورغى ميرسكى فى كتابه " الجيش والمجتمع والسياسة فى البلدان النامية " ( ١٩٨٧ ) إلى أن : " ضعف هذا التطور يرجع إلى غياب الطبقتين الأساسيتين القويتين القادرتين على الزعامة الاجتماعية وهما: البرجوازية والبروليتاريا اللتان تؤثران بنشاط على تطور البلدان المتحررة ، ولكن فلا هذه ، ولا تلك ، تمتلك بعد - فى أغلبية هذه البلدان - سندا اجتماعيا لائقا .

وفى مثل هذه المجتمعات ، الخالية من هاتين الطبقتين الأساسيتين ، البرجوازية والبروليتاريا ، المتميزة بسيطرة المنتجين الصغار القليلي (أو المعدومي) المشاركة فى نظام الإنتاج السلعى الرأسمالى لا تستطيع جهة غير الدولة أن تهيب الأموال الضرورية للتنمية .

ففى عصر الثورة العلمية التكنولوجية ، تزداد أهمية رأس المال بما لا يقاس إذا كانت الدولة تتجه إلى التصنيع ، وهو ما لا يقدر عليه القطاع الخاص فى تلك البلدان ولكن يمكن أن توفره الدولة .

ومن ثم ، فإن الضعف الاقتصادى لرأسمالية القطاع الخاص فى هذه البلدان يدعم ويغذى الاستقلالية النسبية للبناء الفوقى ، مما يفسح الطريق وينمى الاتجاه نحو الاستبداد السياسى على أساس رأسمالية الدولة الاحتكارية. ويضع فى يد البيروقراطية الحكومية ،



والبيروقراطية العسكرية، والرأسمالية الطفيلية سلطات مطلقة وثروات هائلة ويحرم منها سواد الشعب.

ثم يضيف ميرسكى قتلًا: أن للرأسمالية المحلية ليست عملاقاً يقوم على كتفه أسباب النهضة، بل هي كيان خائر القوة قليل الحيوية لا يمكن أن يعيش إلا على المساعدة من جانب الرأسمال الأجنبي أو يتطور تحت رعاية الدولة التي تحميه. وغداً واضحاً أن "الرأسمالية الجديدة" في تلك البلدان هي بديل رديء عن تلك الرأسمالية التي غدت محركاً للنهوض الاقتصادي في أوروبا الغربية وأمريكا الشمالية واليابان.

ولذا، فإن الرأسمالية العالمية - وهي تسعى إلى ربط الأسواق المحلية بالسوق الدولية - تعتمد في البلدان النامية على "البرجوازية البيروقراطية" التي تمثل نموذجاً رأسمالية الدولة (أي بديل البرجوازية). أكثر مما تعتمد على طبقة البرجوازية الصناعية الوطنية المتطورة (التي يجب أن تكون من حيث المبدأ حاملة التطور الرأسمالي).

\*\*\*

### ثانياً: الصفوة البيروقراطية

في كل بلد من البلدان، نشاهد وجود ثلاث طبقات اجتماعية أساسية وهي: الملاك والأجراء والبيروقراط.

والوضع النسبي لهذه الطبقات ودورها الاجتماعي يختلف في البلدان الرأسمالية عن نظيره في البلدان التي يسودها نظام رأسمالية الدولة الاحتكارية (النظم الشمولية). ففي البلدان

الرأسمالية تكون السيادة للبرجوازية ، وفي نظام رأسمالية الدولة الاحتكارية تتوحش البيروقراطية.

وينوه الدكتور أحمد عباس عبد البديع في كتابه " حكومة الفنيين " إلى أنه قد يختلط في الأذهان مفهوم التكنوقراطية مع مفهوم البيروقراطية ، وهو خلط منشأه أن كلهم موظفون في الحكومة أو في قطاع الأعمال .

• فالبيروقراطية: تشير إلى حكم الموظفين أو سلطة الموظفين وإلى الدور المسيطر الذي يمارسونه. مع أنهم يتصفون بأنهم ذو اختصاصات عامة لا تعتمد على خبرة فنية ، إذ أن القرارات الإدارية التي يتولون تنفيذها ليست لها صبغة القرارات الفنية.

• أما التكنوقراط: فهم ذووا خبرات فنية عالية المهارة ومتخصصة في كافة المجالات ، ويتميزون عن البيروقراطيين بالاستقلال النسبي في إنجاز مهامهم.

وفضلا عن ذلك ..

فإن البيروقراطية - كما يقول ماكس فيبر M . Veber - تقضى بأن يكون الموظف العام خاضعا لنظام صارم من الرقابة والإشراف في ممارسته لوظيفته ، وهو نظام مستمد من مبادئ التسلسل المكتبي ، ومقومات السلطة التدريجية ، ومجموعة الوثائق المدونة ، والقواعد العامة المستقرة التي تسيّر وفقاً لها إدارة المكتب ، أما الدور المسيطر الذي يمارسه الموظفون فبأنه يرجع إلى أن البيروقراطية تسعى دائماً إلى زيادة سمو مركز المعرفة المهنية

عن طريق إحاطة ما اكتسبته من المعرفة وما تضرره من النوايا  
بقدر كبير من السرية والكتمان.

...

وهنا ، يجدر بنا التنويه إلى أن حالة البيروقراطيين فى النظم  
الديموقراطية تختلف عن نظيرتها فى النظم الشمولية ، فهم فى  
الأولى ( الديمقراطية ) يخضعون لرقابة شعبية صارمة ويعملون فى  
إطار تقاليد ديمقراطية مستقرة وذات قداسة ، أما فى النشئة  
( الشمولية ) فهم سادة يعملون بدون رقابة شعبية.

وهناك ثلاث رؤى متباينة حول هذه القضية . و هى رؤى: ماركس ،  
وفبير ، وبوتومور :

\* فقد لاحظ ماركس انه فى المجتمعات الحديثة تتركز وسائل الإنتاج  
فى أيدى طبقة رأسمالية صغيرة ، يعد زوالها بواسطة الطبقة  
العاملة الخطوة الأولى لبلوغ مرحلة الحرية الإنسانية .

\* وقد لاحظ ماكس فيبر ان عملية تركيز وسائل الإدارة سوف تبلغ  
أوجها فى المجتمع الاشتراكي وما يترتب على ذلك من آثار  
خطيرة على حرية الأفراد ونمو الاقتصاد.

\* أما بوتومور فيلخص وضع الصفوة المتعلمة ( المثقفين ،  
والبيروقراطيين ، والمديرين .. إلخ ) قائلًا : " أن الاستقلال الذاتى  
لهذه الصفوات محدود ، فلديها انتماءات طبقية مختلفة . فهى  
انتماءات متعددة عند المثقفين ، ووحيدة فى حالة المديرين  
والبيروقراطيين . ويضيف قائلًا ، وموضحًا ، أن البيروقراطيين

يخضعون مباشرة لرقابة السلطات السياسية ، سواء عن طريق الحزب الواحد كما هو الأمر فى النظم الشمولية أو بواسطة الأحزاب المتعددة كما فى حالة النظم الديمقراطية .

غير أن أهم ما يميز الصفوة البيروقراطية - إلى جانب دورها الهام فى تسيير دولاب العمل فى أجهزة الدولة - أن شرائحها العليا من المديرين والتكنوقراط يتحصلون على بدلات نقدية ومزايا عينية تفوق بكثير مساهماتهم فى الإنتاج. وهم بحكم تكوينهم العضوى وتطورهم التاريخى مهينون إلى تحويل السياسات لأوامر وقرارات ملزمة لكافة الطبقات ، فهم خدام أى نظام سواء كان هذا النظام شموليا يحتكر السلطة ، أو ديموقراطيا تتداول فيه السلطة ، أو نظاما ثيوقراطيا تسلطيا تحتكر فيه الصفوة الدينية خيرات الدنيا فضلا عن تطلعها لاحتكار نعيم الآخرة أيضا.

وفى حديث مطول بين ماركس وماكس فيبر :

- أوضح ماركس أن هناك اتجاها فى المجتمعات الحديثة لتركيز وسائل الإنتاج فى أيدي الطبقة الرأسمالية الصغيرة .
- وأوضح فيبر أن البيروقراطية قوية ليس فى البلدان الرأسمالية فقط، ولكن فى المجتمع الشيوعى أيضا، وكشف عن وجود اتجاه علم فى المجتمعات الاشتراكية لتركيز وسائل الإدارة فى أيدي البيروقراطية الصغيرة.

أما ميلفون دوجلاس Milovan Djilas فيميز بين البيروقراطية بشكل عام ، والطبقات الخاصة من البيروقراطيين السفين ليسوا موظفين إداريين ، ولكنهم يشكلون البيروقراطية الحاكمة (أو الطبقة الجديدة).. وقد وصفها دوجلاس كحزب أو بيروقراطية سياسية أو طبقة جديدة تتكون من هؤلاء الذين لهم امتيازات خاصة وأهمية اقتصادية بسبب الاحتكار الإداري الذي يمارسونه" وهذه الطبقة تتخذ الحزب كنسأس ، ويمرور الوقت تصبح الطبقة أكثر قوة، بينما يزداد الحزب ضعفاً".

### ثالثاً: الصفوة الدينية

الدين عقيدة مقدسة فى حياة الشعوب ، وهو المنهج الذى يتبعه المخلوق للاتصال بالخالق ونيل رضاه . ولقد أوحى الله إلى الأنبياء برسالات السماء وكلفهم بحفظها ونشرها بين العباد . فلما انقضى عهد الرسل وتوقفت المعجزات و انقطع الوحي بانقطاعهم عن الدنيا قام من بين الناس من يواصل رسالة الأنبياء ويرعى الدين ويدعو إلى التدين . ولذا فقد ظهرت فئة رجال الدين اللذين يؤدون رسالتهم - عادة - فى إطار ما يسمى " بالمؤسسة الدينية". فرجال الدين هم الذين تفقهوا فى علوم الأديان وتخصصوا فى فروعها ، واضطلعوا بمهمة تعليمها وتوريثها بين الأجيال وجاهدوا فى سبيل دعوة الناس

للتمسك بها وإقامة شعقها والالتزام بنواهيها وأوامرها فاكتمسبوا  
عندهم توقيراً واحتراماً وقداًسة لا يرقى إليها غيرهم .

فالدين فى رأى دوركايم Durkheim نشاط جمعى ، فهو يشمل  
جماعة اجتماعية ( فلم نجد فى التاريخ دينا بدون مؤسسة دينية ) .  
والإيمان بالله والاعتقاد فيه حق لجميع البشر ، وعبادته فرض عين  
على كل مؤمن ، والمؤمنون جميعاً متساوون فى ذلك : السيد منهم  
والعبد ، الحاكم منهم والمحكوم ، الغنى منهم والفقير . فلا فضل  
لأحد منهم - عند الله - على غيره الا بالتقوى والعمل الصالح .

ومع أن الناس فى حياتهم الروحية متساوون فى حق إقامة  
الشعائر الدينية ، ومتساوون كذلك عند الحساب أمام الله فى الأبدية .  
إلا أنهم يحتلون درجات يعلو بعضها بعضاً فى حياتهم الاجتماعية .  
ففى الحياة ، يتدرج الهرم الاجتماعى صعوداً وهبوطاً بحيث تضيق  
درجاته كلما صعدنا نحو القمة وتتسع درجاته كلما هبطنا نحو  
القاعدة . فالثروة والسلطة وعلو الشأن تتركز فى يد الصفوة عند  
القمة . فى حين يتوزع الفقر والضعف ودنو الشأن على العامة عند  
القاعدة .

ومع أن رجال الدين يشكلون فى إطار الهرم الاجتماعى جماعة  
مميزة عن غيرها من حيث المهنة والهيئة والوظيفة الاجتماعية ، إلا  
أنهم - مثل غيرهم من الفئات والقوى الاجتماعية - يتدرجون فى  
شكل هرمى خاص بهم ، يتسيد كبار رجال الدين قمته ويتوسد مقيموا

الشعائر قاعدته ، وفيما بين القمة والقاع يتدرج العلماء والوعاظ والدعاة من حيث الدخل ومستوى المعيشة والوجاهة الاجتماعية . فالمعمون عادة يسكنون القاع ، والمترفون عادة يتربعون على القمة . وتلك - كانت وظلت - نتيجة من نواتج السياسة ، لا مبدأ من مبادئ الأتيان .

\*\*\*

والعلاقة بين الدين والسياسة ، كانت دائما محط اهتمام المفكرين ومجال نشاط الباحثين . وهو ما تناولته الدكتوراة سامية مصطفى الخشاب في كتابها " علم الاجتماع الدينى " :

\* فالدين فى جوهره هو اعتقاد فى وحدانية الخالق وتفرد ، فهو الله ليس كمثله شيء فى الأرض ولا فى السماء . وهو دعوة إلى عبادته وطلب رحمته والتودد إليه بإحياء سننه وإقامة شعائره .

\* اما السياسة فى تعريف هارولد لاسول H . Lasswell " فهى العملية التى تحدد توزيع مكافآت المجتمع طبقا لتوازن علاقات القوة فيه " . وهى تهتم فى رأى ينجر M . Yinger بالمعايير الاجتماعية التى تحدد كيف ، وبواسطة من ، تستخدم القوة القسرية لتحقيق الأهداف المجتمعية .

والعلاقة بين الاثنين - الدين والسياسة - ليست على شاكلة واحدة فى المجتمعات الإنسانية والنظم السياسية المتباينة :

\* إذ توجد (حكومات دينية خالصة Pure Theocracy) . وهذه الحكومات تقوم على فكرة حكم الإله أى الإله الحاكم . وقد عرفت

المجتمعات البدائية - خاصة في مصر القديمة - هذا الشكل من الحكومات ، كما عرفتها أيضا بعض المجتمعات المتقدمة مثل اليابان .اليابانيون ظلوا حتى الحرب العالمية الثانية يؤمنوا بأن الإمبراطور إله ابن إله ولم يكن يظهر بهيئته لعمامة الشعب مطلقا فلما هزمت اليابان أمام الحلفاء أجبره الحاكم العسكري الأميركي على الظهور علانية حتى يرى اليابانيون رؤيا العين أنه مثلهم بشر من لحم ودم وعظام ، وأنه ليس ابن الشمس وإنما هو إنسان له أب وأم مثل عممة الشعب بلا زيادة أو نقصان.

لذلك ، كثيرا ما نجد أن الملوك والرؤساء ليسوا مجرد حكام يملكون السلطة الزمنية فقط . وإنما يجمعون اليها أيضا كثيرا من السلطات الروحية المتوارثة ، ويستمدون سلطتهم السياسية مما اتفقوا عليه من أوضاع دينية لديهم ، حيث أن قادة النظام يجمعون في مثل هذه البلدان بين السلطتين الزمنية والدينية في أن واحد . إلا أن الشيء الهام في مثل تلك النظم هو الارتكاز والاستناد إلى النظم الديني فالنظم الديني هو الذي يستند بقاء هذه الأوضاع الاجتماعية على ما هي عليه مثلما هو الحال الآن في دولة إيران الشيعية.

\* كما توجد (حكومات دينية معتكلة Modified Theocracy ) . والدولة في ظل هذا الشكل من الحكومات تكون تابعة للمؤسسات الدينية وزعمائها. فللدولة لم تكن توجد ككيان منفصل ، ولكن



ينظر إليها على أنها هيئة تقوى وتدعم الدين ، وهيئة ضرورية لتوجيه الأفراد - الذين لديهم ميل للانحراف عن قيم المجتمع - إلى الاعتماد على الدين لما له من سلطة . وقد ساد هذا النوع من الحكومات معظم البلدان الأوروبية في العصور الوسطى ومازال أيضا له السيادة في بعض الدول الإسلامية.

\* ويوجد أيضا (النظام الشمولى Totalitarian System ) . وفيه تتحكم الدولة في الدين وتستخدم رجال الدين كأداة وذراع قوة لها كما هو حادث في معظم الدول التى يحكمها طغاة ويعيث فيها البغاة عسفا وفسادا كما هو الحال في معظم الدول العربية .

\* كما توجد أيضا (حكومات ديمقراطية علمانية) ، يسيطر فيها المدنيون المنتخبون على مؤسسات الدولة . ومع تمتع المؤسسة الدينية بالاستقلال النسبى الا انها لا تقوم بأى دور سياسى على الإطلاق وهو النظام السائد الآن فى كل الدول الأوروبية وإسرائيل وأمريكا وكندا واليابان.

وفي هذا المجال يزعم بعض الفلاسفة أن الأثينان ظواهر اجتماعية، سواء كان مصدرها إبداعت بشرية ، أو كانت وحيا إلهيا ، وأنها في جميع الأحوال تؤدي دورا هاما فى تأسيس قواعد التعامل بين الإنسان وعالمه وبين الآثا والآخر.

ولقد استندت هذه الرؤى في الأساس إلى مقولات عدد من رواد علم الاجتماع ، وفي طليعتهم ماركس ومكس فيبر ، غير أن الأول (Mrx) يرى أن الدين يعوق التقدم ويغيب العقول ورفع شعار "الدين

أففيون الشعوب" بينما الثاني (Weber) يرى أن الدين يمكن أن يكون  
نو أثر إيجابي على التنمية والتغير الاجتماعي ، واستند في ذلك إلى  
الأثر الإيجابي الذي أحدثه المذهب البروتستانتى فى الحياة  
الاجتماعية الأمر الذى كان إيذاً يتحول أوروبا من الاقطاع إلى  
الرأسمالية.

\*\*\*

وعليه ...

فإن الدين عقيدة سماوية مقدسة ، ومكون أساسى فى ثقافات  
الشعوب والأمم ، ولذا فإن الطبقات الاجتماعية والجماعات السياسية  
المتناحرة كثيراً ما توظفه لتحقيق مصالحها وبلوغ أهدافها فى الدنيا  
وتجريم خصومها وحرمانهم من نعيم الجنة يوم الحساب فى الآخرة.  
فرجال الصفوة الدينية من التقليديين والرسميين يوظفونه لإقناع  
الناس بالرضا بما هم عليه من حال ويأمرونهم بطاعة ولى الأمر  
حتى لو كان من الجهال. أما أمراء الجهاد فيوظفونه لتجيش  
أتباعهم وتنظيم قواهم وحضهم على الجهاد طمعا فى الخلود فى الجنة  
حال الممات، فالدين حمال أوجه ، كما قال من قبل الخليفة الراشد  
على ابن طالب.

\*\*\*

#### رابعاً: الصنوة العسكرية

إذا استعرضنا دور القوى الاجتماعية المختلفة فى كل مجتمع -  
خاصة فى البلدان المتخلفة والنظم الشمولية- نجد أن المؤسسة

العسكرية هي العمود الفقري والركيزة الأساسية لاستقرار الدولة وحماية النظام السياسي من أى اعتداء ، وإن دور القوى الأخرى - رغم أهميتها - يكون دور مساعد لها ، فمن يسيطرون على المؤسسة العسكرية يسيطرون على النظام السياسي ، ومن يسيطرون على النظام السياسي يستحوذون بالتبعية على الثروة وما تولده من دخل ، ويسيطرون على السلطة السياسية وما تضيفه من هيبة .

ومن أجل فهم طبيعة العلاقة بين الجيش والدولة يميز الفيلسوف المغربي عبد الإله بلقزيز بين الدولة والسلطة :

\* فالدولة : هي الكيان السياسي لشعب أو أمة. وهي بهذا المعنى كيان محايد ومجرد أو متعال عن مجال المنافسة ، لأنها تعبر عن السيادة وتمثل العامة.

\* أما السلطة : فهي تعبير عن توازن القوى الاجتماعية والسياسية ، وتجسيد مؤسسى لذلك التوازن فى جهاز الحكم ، وهي بهذا المعنى تنتمى لحقل الممارسات التى تقوم بها قوى اجتماعية متباينة المصالح والأهداف.

ولذا ، فإن دور المؤسسة العسكرية فى الدول الديمقراطية ، يختلف عن نظيره فى الدول الشمولية . إذ أن حياد الجيش يستمد من حياد الدولة الديمقراطية ذاتها . فى حين تصبح الدولة الشمولية، بما فيها الجيش، أداة الأقلية لفهر الأغلبية:

- ففى الدول الديمقراطية .. حيث يتم تداول السلطة بين المواطنين على المشاع عبر صنديق الاقتراع ، يكون دور الجيش موجها للخارج سواء للدفاع عن الوطن ، أو لتحقيق أهداف وطنية فى اراضى أجنبية .

- أما فى الدول الشمولية .. حيث يتم احتكار السلطة بيد فئة صغيرة من الصفوة ، فإن الدور الرئيسى للمؤسسة العسكرية بجناحيها ، الجيش والشرطة ، هو حماية النظام السياسى القائم فى مواجهة المعارضين له أو الثأرين عليه .

وهذه الحقيقة عبر عنها الكاتب السوفيتى غيورغى ميرسكى فى كتابه " الجيش والمجتمع والسياسة فى البلدان النامية ( ١٩٨٧ ) قائلا : " الجيش هو رمز سيادة الدولة ونظامها الوطنى . وفى كثير من الدول النامية يشغل الجيش الصغير جدا مكانة كبيرة لا تتناسب مع حجمه فى حياة البلاد " .

\*\*\*

ويشير الدكتور إبراهيم خضر فى كتابه " الجيش والمجتمع... دراسة فى علم الاجتماع العسكرى " ١٩٨٥ إلى أن المجتمع العسكرى Military Community هو نسق اجتماعى مميز نسبيا وله أنماطه السلوكية الخاصة به ، ويستلهم أفرادهم وأسره أنماط وقيم هذا المجتمع الذى يعتبر بالنسبة إليهم طريقة حياة.

وفى هذا الجو يعمل الجيش كجماعة متلاحمة . وحتىى عندما يكون الضباط منحدرين من فئات السكان السفلى فإن " نسبة " التركية

التي يتلقونها من عائلاتهم ومن الوسط الاجتماعي في الطفولة تعد ضئيلة بالمقارنة مع الشخصية القوية التي يكتسبونها من المعالجة المهنية خلال سنوات الدراسة الطويلة في المدارس العسكرية والمكوث في الثكنات .

وبالتدريج ، تتمدى عملية التماثل وتتعمق حتى لا تبقى جذور اجتماعية قوية من تلك التي كانت سابقة علي الجندية . فالجماعة العسكرية تبث وتنتزع هوية الأشخاص المنحدرين من مختلف طبقات وفئات المجتمع . لأن هؤلاء يكتسبون أثناء الخدمة العسكرية خاصية جديدة . ويندمجون فيما بينهم مكونين كيانا موحدا وتنشأ بينهم النظرة الجماعية العامة .

ففي الجيش . تختلط جميع فئات السكان وأبناء مختلف المناطق والطبقات . بما فيهم الفلاحون الأميون الذي ينحصر أفق تفكيرهم بعالم القرية الضيق ؛ يبدعون بوعي ذاتهم كفراد في أسرة وطنية واحدة عندما يلتقون بأناس من مناطق أخرى وفئات اجتماعية مغايرة.

فالجيش هو الذي يغرس فيهم - جميعا - الوعي الوطني . ولذا ، فإتبه يعتبر رمزا لوحدة الأمة وحاملا للسيادة ، وهذا ما يجعله بمثابة تنظيم خاص داخل الدولة ، ويضفي عليه طابعا خاصا ويضعه في مكان أفضل بالمقارنة مع المنظمات الأخرى الفاعلة في المجتمع.

وفضلاً عن ذلك ، فإن الامتيازات الاجتماعية ، والتسهيلات المادية المقدمة إلى الضباط تساعدهم على تمثل دور " النخبة " المتميزة وإدراك انتمائهم إلى الجماعة المختارة والصفوة المنتقاة.

\*\*\*

ويفيد غيورغى ميرسكى بأن الجيش (والأصح كبار ضباطه) يشكل فى المجتمع ، المستند إلى سيطرة الملكية الخاصة ، جزءاً من البيروقراطية ، ويتصف بصفاتهما إلى جانب احتفاظه بسماته الخاصة ذاتها ؛ وفى هذا الإطار تتحول هيئة كبار الضباط - وعلى الأخص فى البلدان النامية والنظم الشمولية - إلى رأس مال جماعى . فالأموال والإمكانيات والحقوق المادية للجيش قابلة تماماً لمقارنتها بما يمتلكه أرباب العمل من رأس مال.

وقد لاحظ ماركس وانجلز ان اتجاه البيروقراطية نحو الاغتراب عن المجتمع ونحو السيطرة عليه - إنما هو اتجاه - ملازم للجيش أيضاً بالقدر نفسه . كما لاحظا أيضاً أن الجيش - فى ظروف تاريخية معينة - يكون بمثابة قوة سياسية مستقلة نسبياً تتوخى مصالحها الجماعية الخاصة.

\*\*\*

ويقدر ما يتحول كبار ضباط الجيش إلى جماعة عسكرية بيروقراطية، فبتهم يسعون إلى نفس ما تسعى إليه أية فئة اجتماعية ثابتة مندمجة " بالنظام " ومتمتعة بامتيازاته ، أى تعمل على تحقيق

الاستقرار وضمان بقاء الأحوال على ما هي عليه ، فالضباط ، من حيث أنفسهم قريبون إلى البرجوازيين ، الذين يميلون إلى التمتع بالامتيازات والسكن في المدن، وانتماؤهم لأسباب الراحة في الحياة. ولذا ...

فإن التغيرات الشديدة في المجتمع غير مرغوب بها من جانبهم ، وإن حالة الأزمة وخطر الفوضى يستثيراتهم ويجعلهم غاضبين على الجماعات السياسية ؛ إذ أن التربية العسكرية ، التي تركز على النظام والانضباط والخضوع للأوامر وتشابه الآراء والتصرفات تغرس في نفوس الضباط عدم الثقة بالمنظرين والمنقذين ذو النظرة الواسعة إلى الأشياء .

وتزداد لديهم الريبة وحتى العداء إزاء الديمقراطية . ويترسخ لديهم الاعتقاد بضرورة الرقابة على الفكر السياسي . وبالتالي الرقابة على الأحزاب والشخصيات السياسية . ويتصاعد لديهم الخوف من أن الجماهير يمكن أن تتأثر بالدعاية الفتاكة وتنساق وراء " الضلال " و " الانحراف " . وهذا هو مبعث الموقف الأبوى الرعائي إزاء الشعب الذي " يحتاج إلى من يقوده " ، ومبعث الاتجاه صوب الأوتوقراطية التي تحمي الناس من الغييات والتأثيرات الغربية التي يروج لها المنقذون ذو الياقات البيضاء .

ولذا ، فهم ينزعون إلى الاستغناء عن الأحزاب والمنظمات بالمعنى الحقيقي للكلمة ويستبدلونها ببدائل هزيلة على شكل حركات

جماهيرية" تظاهرية عديمة الهوية فضفاضة تفتقر إلى أي توجه اجتماعي وسياسي واضح المعالم مميز القسمة.

" فالسياسة بدون ساسة، و السياسة بدون حياة سياسية " هو الشعار غير المعطن لغالبية الأنظمة العسكرية .

فالعسكريون ، يرون في الجيش ضمانه لاستقرار أنظمة الدولة ، وقوة تحول دون النزاعات الداخلية ودون تمزق البلد أو انتشار الاضطراب والفوضى ، ويعتبرون أن تلك هي طبيعتهم الأولى.

وبحكم هذه الوظيفة ، يمنح الجيش لنفسه في الوقت ذاته وظيفة ثانية هي وظيفة الحكم بين الفئات والقوى السياسية في المجتمع، بحجة أن الجيش - الخالي من التكتلات والذي هو مؤسسة للأمة جمعاء - يحق له وحده ، وهو ملزم أثناء الفتنة ، بأن يتدخل في السياسة ويزود عن الأمة.

ومعنى هذا - حسبما يقول ميرسكي- أنه إذا كان الجيش لا يمارس الحكم بنفسه ، في بلد ما ، فهو حتما يقرر من يمارس الحكم. إذ أن الضباط الذين توجد القوات المسلحة تحت تصرفهم ، يمتلكون دوماً قدرة كاملة للتأثير بالعنف على سياسة البلد وتوجيهها في هذا الاتجاه أو ذلك ، وهم إن لم يحكموا بأنفسهم فإنهم يؤمنون سير الحياة السياسية بصورة طبيعية ويقيدون السياسة " بقواعد اللعبة " .



وينبغي أن يؤخذ فى الاعتبار كذلك ، أن الجنرالات وسلك الضباط ، مهما كان عددهم قليلا ، يمتلكون القوة المسلحة المنظمة الوحيدة فى البلاد ، تلك القوة التى يستخدمونها - بلا تردد - ضد أى من ممثلى السلطة المدنية إذا قرروا تقليص دور الجيش أو الحد من نفوذه ومزاياه ؛ هؤلاء الآخرون يفهمون ذلك جيدا ، فالجيش يرى أنه الحامل الأعلى للأفكار القومية " فالسياسة تعود إلى الأحزاب والوطن يعود إلى الجيش " وهذا هو ما ظهر واضحا بجلاء فى الحالة التركية فى النصف قرن الأخير .

ومثل هذه السياسات غالبا ما تسعد البيروقراطية . فالبيروقراطية تخدم النظام الذى يستلم فيه العسكريون الحكم بولاء تام . هو ما يمكن تفسيره ، بأن البيروقراطية تشعر بحسنها الطبقي بأن النظام الذى تتمتع فيه الزمرة الحاكمة بالامتيازات سيظل باقيا بحد ذاته . وهو ما يحافظ على اوضاعهم المادية ومكانتهم الاجتماعية فى ظل هذا النظام الذى ينشد الاستمرار .

\*\*\*

ويستكمل غيورغي ميرسكى رؤيته لدور الجيش فى السياسة قائلا: يرى البعض أن الجيش ، الذى هو قوات مسلحة منظمة ومنضبطة ، قادراً دوما على التدخل فى شئون الحياة السياسية ، وهو ما يشكل خطراً دائما كلما على كثير من الحكومات ، إذ أن العسكر فى ظروف معينة ، عندما يشعرون بأنهم بمنجى عن العقاب ،

وبلّتهم يمتلكون مواقع منيعة فى السلسلة والاقتصاد ، يمكن أن ينساقوا للفساد وبقدر لا يقل عن فساد المدنيين . ولذا ، فقد أعلن رئيس جمهورية تنزانيا الأسبق جوليوس نيريرى ذات مرة " أن وجود الجيش فى بلد ضعيف ينطوى دوماً على المجازفة " ، ومن ثم فإن مهمة الدولة تتلخص فى تأمين التزام وانضباط الضباط والجنود كى لا يكونوا ، على سبيل المثال، أكثر خطراً على الأمة من مستخدمى جهاز الدولة .

كما يقول أيضاً ، أن بعض الحكومات ترى أنه لا يمكن تأمين ولاء الجيش إلا بابقاء الامتيازات ( الحالية ) . وأن أية محاولة لسحب هذه الامتيازات او التباطؤ فى تقديم امتيازات جديدة، يتطلبها الجيش تنطوى على الخطر الذى تحدث عنه (نيريرى). فالجيش فى رأيه غالباً ما يعمل على الصعيد السياسى بهالة أمجاد "منقذ الوطن" ويروج العسكريون لنيتهم فى وضع حد للصراع الداخلى واستعادة وحدة الأمة إذا نشبت ثروة شعبية وعمت الفوضى.

ولن يضير هنا أن نسوق مثالا مغايراً من بلد ديموقراطى متقدم هو الولايات المتحدة الأمريكية U.S.A يخضع فيه العسكر خضوعاً تاماً للسياسيين حكام البيت الأبيض حيث يقول المؤرخ الأمريكى أندرو باسيفيتش مؤلف كتاب " العسكرية الأمريكية الجديدة " أنه منذ أحداث ١١ سبتمبر، الذى تعرضت فيها أمريكا لأول مرة لهجوم على

أراضيها نفذه جهاديوا تنظيم القاعدة ، اكتسبت القوات المسلحة نفوذاً سياسياً واجتماعياً أكبر وأصبحت حامي الحمى المنزهة عن الخطأ، وتعاطف الشعور داخل الكيان العسكري بالسيطرة والتفوق الأخلاقي للعسكري على المدني ، مما أدى إلى تمجيد الحرب ودور المحارب . وتجسيدا لنمو مكانة العسكر بعد احداث ١١ سبتمبر وجه الجنرال ماكريسيثال قائد القوات الأمريكية في أفغانستان نقداً حاداً لسياسة الرئيس أوباما وكبار مساعديه فأقاله الرئيس على الفور دون إبطاء.

هذا هو ما حدث في بلد ديموقراطي متقدم.. يخضع فيه العسكري للمدنى ويتلقى منه الأوامر والتكليفات .

أما في البلدان المتخلفة، وعندما يتمرد الجيش ويحكم الضباط البلاد بأنفسهم مباشرة عادة مايتعهدون للشعوب بأنهم سيديرون البلاد نمرحلة انتقالية مؤقتة ، يؤسسون فيها لحياة ديموقراطية سليمة ، ويحققون الاستقرار للوطن ويوحدون الأمة . ثم يعودون بعد ذلك إلى التكنات دون إبطاء ، ولكن مثل هذه الوعود لا يوفي بها عادة، فلم يحدث من قبل في التاريخ أن حافظ الأقوياء على العهود. فليس من المعقول أن يطيع رجل مسلح أوامر غيره الأعزل.

\*\*\*

## خامساً: الصفوة الحاكمة

تمثل قضايا الطبقات الاجتماعية والصفوة الحاكمة أهمية كبيرة في الفكر الاجتماعي السياسي.

ومع أن هناك قدراً ملحوظاً من الاتفاق بين علماء الصفوة حول نقاط عديدة تشرح مفهوم الصفوة إلا أن الدكتور السيد الحسيني عالم الاجتماع المصري ، يرى أن ثمة فروق ملحوظة بينهم فيما يتعلق بخصائص الصفوة وفرصها في الحصول على القوة ويستند إلى أدبيات علم الاجتماع السياسي في رصد أربعة اتجاهات أساسية متميزة في دراسة الصفوات وهي (الاتجاه التنظيمي ، والسيكولوجي، والاقتصادي . والنظامي) يضاف إليهم إتجاها خامسا وهو الاتجاه الماركسي.

\*\*\*

\* والاتجاه الأول (التنظيمي) يمثلته العالم الايطالي موسكا (١٨٥٨-١٩٤١) Moska ويرى أن الصفوة تمتلك مقلد القوة بفضل قدرتها التنظيمية ، وتقديرها النقيق لمصادر القوة في المجتمع . ويذهب إلى أن الضبط الذي تمارسه الصفوة يعتمد على كونها فئة متماسكة تشكل جبهة قوية تتصف بقدرات تنظيمية لا تتوافر لدى الجماعات الكبيرة المفككة .

وقد عبر موسكا عن فكرته الأساسية عن الصفوة فى العبارات الآتية: "من بين الحقائق الثابتة التى يمكن أن نلاحظها ، هناك حقيقة واضحة إلى أبعد حد وهى أنه توجد فى كل المجتمعات طبقتان متميزتان من الناس : طبقة منظمة تحكم ، وأخرى مفككة تُحكم".

\_ والطبقة الأولى (الحاكمة): عادة ما تكون أقل عدداً ، وأقوى سيطرة على الوظائف السياسية ، وأشد احتكاراً للقوة ، فضلاً عن تمتعها بالمزايا المصاحبة للقوة.

\_ أما الطبقة الثانية (المحكومة): فهى الأكثر عدداً والخاضعة لتوجيه وتحكم الطبقة الأولى ، وهى التى تمد الطبقة الأولى بالوسائل المادية للحياة ، وبالوسائل الضرورية لبقاء النظام السياسى وتحافظ على حيويته.

ومثل هذا التوجه والتحكم الذى تمارسه الطبقة الحاكمة على الطبقات المحكومة يتخذ طابعاً قانونياً بشكل أو بآخر كما يتخذ طابعاً تصفياً أو عنيفاً على نحو معين. أى أن الصفوة فى مفهوم موسكا هى الجماعة الصغيرة ، التى تتصف بقدرات تنظيمية لا توجد لدى الجماعات الكبيرة.

\* والاتجاه الثانى ( السلوكى ) يمثلـه باريتو (١٨٤٨-١٩٢٣) Pareto. وينطلق مفهوم باريتو عن الصفوة من مقولة " أن المجتمع البشرى ليس متجانساً ، فالناس مختلفون جسماً وعقلاً وخلفاً " ويتدرجون من قمة الهرم الاجتماعى إلى قاعدته السفلى ؛

والذين هم فى القمة يمثلون الشريحة العليا من كل طبقة ، ويشكلون فيما بينهم صفوة اجتماعية .

واتطلاقاً من هذا المفهوم ، يميز باريتو السكان إلى شريحتين :  
« الشريحة السفلى .. وهى طبقة عاملة الناس ( أو اللا صفوة) .

« الشريحة العليا .. وهى طبقة الصفوة وهى عادة الطبقة الأغنى التى تتميز وتنقسم إلى قسمين :

- صفوة حاكمة .. تتألف من الذين يلعبون دورا ملحوظا مباشرا أو غير مباشر فى إدارة شئون الدولة وتشمل الوزراء وأعضاء مجلس الشيوخ ، والنواب ، والقضاة ، والقادة العسكريون . وذلك بفضل الاستثناءات المناسبة التى يحددون طريقهم من خلالها .

- صفوة غير حاكمة .. تتألف من بقية أفراد الطبقة أو الصفوة بمعناها الواسع .

\* والاتجاه الثالث ( الاقتصادى ) يمثلته جيمس بيرنهام Burnham .

وينطلق فى مفهومه ، من أن تحكم الصفوة فى وسائل الإنتاج هو الذى يمنحها الوضع المسيطر فى أى مجتمع . فالتحكم فى وسائل الإنتاج يصاحبه بالضرورة قوة اقتصادية واجتماعية وسياسية ؛ وفى ذلك يقول : "إذا أردنا أن نحدد الطبقة الحاكمة فعلىنا أن نبحث عن الطبقة التى تحصل على أعلى الدخول" . وعلى نفس الدرب سار لازويل وعرف الصفوات بأنها تمثل أولئك الذين يحصلون

على معظم ما يمكن الحصول عليه من الأشياء القيمة بما فيها التميز والدخل والشعور بالأمان .

\* والاتجاه الرابع ( النظامى ) يمثلته رايت ميلز Mills. ويرى أن الصفوة هى نتاج للطابع النظامى الذى يسيطر سيطرة كاملة على المجتمع الحديث، وهو ما يتجلى فى ظهور منظمات تحتل أهمية محورية فى المجتمع ، وتشكل فى مجموعها الأوضاع القيادية فى البناء الاجتماعى، وقادة هذه المنظمات يشكلون بدورهم صفوة قوة على مستوى قومى، بحيث تنشأ بينهم صلات وروابط وثيقة ، تكون فى أوج قوتها حينما يتبادل الأفراد فيما بينهم الوظائف العليا الممثلة لقطاعات المجتمع المختلفة . وتظهر صفوة القوة عند ميلز، من خلال المواقع القيادية Command Posts التى تتمركز فى المنظمات الكبيرة ، ويمثل صفوة القوة فى عمومها، أولئك الذين يشغلون أماكن صنع القرار فى هذه التنظيمات.

\* أما الاتجاه الخامس (الماركسى)، فيمثلته ماركس وإنجلز ولينين ومريدوهم.. فقد ظهرت الماركسية باعتبارها أكثر النظريات التى عرفتھا العلوم الاجتماعية شمولاً ونضجاً ، فهى عقيدة تقرر الأهداف بوضوح (أى تقرر الغيات) التى يتعين تحقيقها والتى تقدم تبريراً أخلاقياً وأيديولوجياً للصفوة الحاكمة وسيلستها.

\*\*\*

وفى كتابه "الصفوة والمجتمع .. دراسة فى علم الاجتماع السياسى"  
يلخص بوتومور عالم الاجتماع الإنجليزى ، نظرية الصفوة  
الماركسية فى القضايا التالية :

- فى كل مجتمع من المجتمعات ، باستثناء أكثرها بدائية ، توجد  
فئتين من الناس يمكن التمييز بينهما (أ) طبقة حاكمة (ب)  
وطبقة أو أكثر خاضعة أو محكومة .

- يمكن تفسير الوضع المسيطر الذى تحتله الطبقة الحاكمة إذا ما  
فسرنا ملكيتها للوسائل الأساسية للإنتاج الاقتصادى ، وإن كانت  
سيطرتها تمتد أيضا لتشمل القوة العسكرية والنشاط الفكرى .

- هناك صراع لا ينفك بين الطبقة الحاكمة والطبقة أو الطبقات  
الخاضعة ، وإن طبيعة هذا الصراع ومجراه يتأثران أساسا  
بتطور قوى الإنتاج بمافيهما التكنولوجيا والإنسان .

- إن من السهل تحديد أبعاد الصراع الطبقي فى المجتمعات  
الرأسمالية الحديثة ، وذلك لأن التعارض بين المصالح  
الاقتصادية يبدو أوضح ما يكون فى هذه المجتمعات ، ولا  
يمكن أن نعوّقه عن الظهور أية روابط شخصية كتلك التى  
كانت سائدة فى المجتمع الإقطاعى . هذا فضلا عن أن تطور  
الرأسمالية قد أدى إلى استقطاب متطرف للطبقات ، استقطاب  
لم يشهده أى نمط من أنماط المجتمعات التى عرفت الإنسانية  
حتى الآن . والمجتمع الرأسمالى الحديث يتميز - بعد ذلك كله  
- بتركيز هائل فى الثروة يصلحبه فقر منقطع مع سعى تدريجى



لإزالة الطبقات الاجتماعية الوسيطة أو الانتقالية (وهى ما يسمى فى أدبيات الفكر الاجتماعى بتآكل الطبقة المتوسطة).  
- إن صراع الطبقات داخل المجتمع الرأسمالى سينتهى حتماً بانتصار الطبقة العاملة . وسيتبع هذا الانتصار مجتمع لا طبقى.

وعلى الرغم من انهيار النظام الشيوعى، فى الاتحاد السوفيتى وبلدان أوروبا الشرقية ، الذى كان يتخذ من الماركسية مرشداً و أيديولوجية يؤمن بها و يهتدى بهديها ، وعلى الرغم من أوجه النقد العديدة التى نالت من الماركسية . إلى أن نظرية الصفوة الماركسية ما زالت صالحة إلى حد كبير لتفسير وشرح ظاهرة الصفوة فى المجتمعات المعاصرة.

\*\*\*

و نفس السياق يميز بوتومور بين مفهوم "الصفوة الحاكمة" ومفهوم "الطبقة الحاكمة".

\* فالطبقة الحاكمة The Ruling class تعرف بأنها الطبقة التى تمتلك الوسائل الأساسية للإنتاج الاقتصادى فى المجتمع . وهو مفهوم يقابل بين الطبقة المسيطرة من ناحية والطبقات الخاضعة من ناحية أخرى . وهذا المصطلح يفترض تمالك أفراد هذه الطبقة لأن لدى أفرادها مصالح اقتصادية مشتركة ومحددة ، ولأنها - وهذا هو الأهم - داخلية فى صراع مع الطبقات الأخرى فى

المجتمع ، صراع يزيد من وعيها الذاتي ويدعم تضامنها ، فضلاً عن ذلك كله فهذا المصطلح يشير وينقذ إلى أن السيطرة الاقتصادية هي القاعدة التي ينهض إليها وضع الصفوة الحاكمة.

\* والصفوة الحاكمة The Ruling Elite تعرف بأنها مجموعة متمسكة من الأشخاص الذين يشكلون معظم السلطة السياسية ويشغلون الأوضاع القيادية فيها ، وهو مفهوم يقابل بين الأقلية المنظمة الحاكمة من ناحية ، وبين الأغلبية غير المنظمة (ال جماهير) من ناحية أخرى .

ومع التعارض الظاهر بين مفهوم " الطبقة الحاكمة " و " الصفوة الحاكمة " على النحو السابق إلا أن المقابلة بينهما تكشف عن أنها يكملان بعضهما البعض ، من حيث إشارتهما إلى أنماط مختلفة من الأنظمة السياسية أو جوانب مختلفة من النظام السياسي الواحد .

وبموجب هذا التكامل ، استعان بوتومور بمفهومى " الطبقة الحاكمة " و " الصفوة الحاكمة " للتمييز بين ثلاثة أنماط من المجتمعات :

أولاً : مجتمعات يوجد فيها - فى وقت واحد - طبقة حاكمة وصفوات تعبر كل منها عن مصالح خاصة .

ثانياً : مجتمعات أخرى لا يوجد بها طبقة حاكمة ، بل صفة سياسية  
تستند في قوتها إلى التحكم في الإدارة أو احتكار القوة العسكرية  
أكثر من استنادها إلى التوريث وحقوق الملكية .

ثالثاً : مجتمعات تشهد صفوات متعددة ، لا تمثل في مجموعها  
جماعة متماسكة مستمرة .

\*\*\*

## (٤) الطبقة المترفة

### ( صفوة الصفوات )

يختلف تعريفنا للطبقات الاجتماعية باختلاف نظرتنا إلى المجتمع، فنحن أحيانا ننظر إلى المجتمع نظرة أفقية، وأحيانا ننظر إليه نظرة رأسية:

\* والنظرة الرأسية: أساسها (المهنة) ، وتميز المجتمع إلى طبقات متجاورة يميزها عن بعضها البعض نوع النشاط الاقتصادي الذي يمارسه أفرادها. وهي نظرة تماثل نظرتنا إلى أهرامات متجاورة في منطقة واحدة. فكل اقتصاد قومي يتميز إلى قطاعات اقتصادية متباينة مثل قطاعات الزراعة والصناعة والخدمات وما إلى غير ذلك من قطاعات أساسية في الاقتصاد . وما يتولد عنها من قطاعات فرعية تتوقف على المدى الذي بلغه التخصص وتقسيم العمل في المجتمع.

وفي النشاط الزراعي لدينا ملاك ومستأجرون ومزارعون (عمال زراعية). وفي النشاط التجاري لدينا تجار ومسوقون وعمال مناوله وتحميل. وفي النشاط الصناعي لدينا رجال أعمال وعمال. وفي قطاع الخدمات لدينا المهنيون مع اختلاف تخصصاتهم. وفي قطاع الحكومة لدينا الموظفون على اختلاف درجاتهم .. وهكذا .. فالأنشطة الاقتصادية المختلفة تفرز طبقات وقوى اجتماعية مختلفة.. وكلما تطور المجتمع نشأت طبقات وقوى اجتماعية جديدة تواكب توسع وتعقيد التخصص وتقسيم العمل في المجتمع.

وكل من هذه الطبقات تتميز إلى شرائح متباعدة من حيث المكتسبة والسلوك ومستوى المعيشة.

\* أما النظرة الأفقية: فأساسها (حجم الدخل والثروة) ، وهي نظرة عابرة للطبقات، وتتنظر إلى المجتمع ككل باعتباره هرم مدرج تتوالى طبقاته من أعلى إلى أسفل حسب مستوى الدخل والثروة. وهي نظرة تميز المجتمع إلى طبقة عليا في القمة من الموسرين (المترفين) ، وطبقة متوسطة من المستورين ، وطبقة دنيا من المعوزين . وطبقة مهمشة في القاع من المعدمين الذين يبيتون على الطوى ويتخذون من جلود أجسادهم أكفان. . ففي كل مجتمع بلا استثناء يوجد أغنياء وفقراء ، أقوياء وضعفاء ، حكام ومحكومين ، صفوات مترفة ومعدمين .

وعليه...

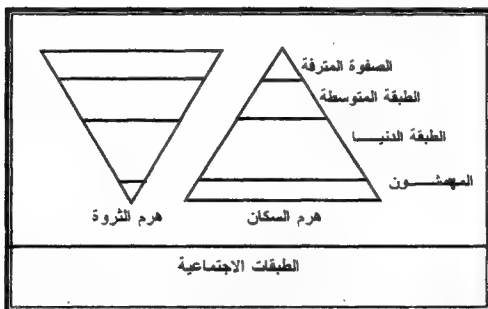
فإن الصفوة المترفة حسبما يقول باريتو: تتكون من الأفراد الناجحين الذين يرتفعون للقمة في كل مهنة.. فهناك نخبة المحامين ونخبة الميكانيكيين.. وحتى نخبة اللصوص" فكل فئة أو طبقة اجتماعية تفرز صفوة مترفة من أبنائها الذين يحصلون على دخول قدرية ويحكمون ثروات دون أن يشاركوا مشاركة فعلية في عملية إنتاج السلع والخدمات.

وهذا معناه ..

أننا إذا نظرنا إلى المجتمع من زاوية التوزيع النسبي للأفراد وما يقابله من توزيع نسبي للثروة ، فسوف نلاحظ أن هرم توزيع

السكان معتدل .. قاعدته أسفل وقمته أعلى ، أما هرم توزيع الثروة فمقلوب .. قاعدته أعلى وقمته أسفل.

أي أن هرم توزيع الثروة يأخذ اتجاهها معاكساً لهرم توزيع السكان ، حيث يضيق كلما زاد عدد الفقراء ، ويتسع كلما قل عدد الأثرياء. هرم يرتكز على رأسه لا على قاعدته، لذا فبقه هرم هش وقابل للسقوط والتفكك والكسر في أي لحظة عند أول محنة.



\*\*\*

ونتشأ صعوبة تعريف الطبقات الاجتماعية من وجود نقاط تقاطع عديدة بين الخطوط الرأسية والخطوط الأفقية التي تحدد الهوية الاجتماعية للأفراد. ونقاط التقاطع هذه تتمحور حول موقف هؤلاء من ملكية وسائل الإنتاج ، أي عما إذا كانوا من الملاك أو من الأجراء:

- فالأجراء يحصلون على أجور ورواتب.
- أما الملاك فيحصلون على عوائد الملكية من ريع و أرباح وفوائد،
- وإلى جانب أولئك وهؤلاء يحصل غيرهم على دخول قدرية تهبط عليهم دون أن يبذلوا جهد أو يخلقوا منافع أو يشبعوا حاجة أو يساهموا في الإنتاج.

والمسألة ذات الأهمية ، هي أن سلوك أفراد المجتمع من هذه الزاوية يتحدد بمتغيرين أساسيين هما:

- نوع النشاط الاقتصادي (المهنة).
- ومستوى الدخل (كيس النقود).

أي ان نقاط التقاطع الاجتماعية . بين الخطوط الرأسية والخطوط الأفقية . هي المحدد الأول لسلوك الأفراد. فكل منا له هويتان . هوية تحدد مهنته . وهوية يحددها دخله.

ولو اخذنا مهنة الصحافة . على سبيل المثال . نوجدنا هناك صحفي لا يتجاوز مجمل دخله ألف دينار . ووجدنا هناك آخر يحصل عشرات الآلاف . ومع ان كليهما يمتن الصحافة . ويحمل كارتنيه النقابة ، إلا أن الأول ينتمي إلى الطبقة الدنيا والثاني ينتمي إلى الطبقة العليا .. فالأول بانس يحسب من العامة بينما الثاني متسرف ويحسب من الصفوة .

وتنشأ تعقيدات الصراع الاجتماعي والمساومة الاجتماعية بين طبقات وقوى المجتمع من التداخل بين الهوية الاجتماعية الرأسية والهوية الاجتماعية الأفقية للأفراد. فالفرد ينتمي إلى فئة اجتماعية ضيقة تحدها (مهنته) وإلى طبقة اجتماعية عريضة تحدها (دخله)

وبذلك يكتسب هوية اجتماعية ذات وجهين أحدهما (فئوى) والثانى (طبقى) .. وقد يحدث تعارض بين الوجهين.

وعلى سبيل المثال:

- فإن ارتفاع أسعار المحاصيل الزراعية يصب فى مصلحة ملاك الأراضى ، وعمل الزراعة ، ولكنه يتعارض مع مصلحة الموظفين وعمل الصناعة (تناقض أفقى).

- كما أن زيادة دخول الصفوات الاجتماعية يصب فى مصلحة الاقلية ولكنه يتعارض مع مصلحة الاغلبية (تناقض رأسى).

وحينما تزداد التناقضات الاجتماعية من حيث العمق والحدة والشمول، وتتحوّل التناقضات الثنوية إلى تناقضات عدائية، ينشب النزاع ويتأجج الصراع بين الطبقات ويقتل الناس بعضهم بعضا بلا رحمة.

فحينما تكون ثروة المجتمع النامى محدودة (وهى الحالة المعتادة) تتأجج الصراعات الاجتماعية بين النخبة والجمهور ، ويتحول أفراد المجتمع من حماة إلى صقور. فمن قوانين البقاء أن يتذاب الإنسان وإلا أكلته الذئب.

\*\*\*



وعليه ..

فإن أى مجتمع إنسانى ، ليس نسيجاً متجانساً من البشر ؛ فالناس يختلفون بعضهم عن بعض ، باختلاف النشأة ، ومستوى المعيشة ، والمستوى التعليمى . وما يزاوولونه من مهن وما يمارسونه من أعمال وما يحصلون عليه من دخول وما يراكمونه من ثروات ، أو ما يقاسونه من فقر ويعانونه من بؤس وحرمان ، وعلى هذا الأساس يتميز الناس الى طبقات وقوى اجتماعية ويمارسون أنشطة اقتصادية مختلفة تدر عليهم دخول نقدية وعينية متباينة . ويتدرجون فى شكل هرمى داخل كل طبقة.

ومع ذلك ، فإن من أهم ما يميز الناس بعضهم من بعض هو الطريقة التى يكسبون بها عيشتهم ، فبعضهم يعمل بالزراعة أو الصناعة أو التجارة أو الخدمات وما إلى غير ذلك من أنشطة تخلق منتجات وتولد منافع وتراكم ثروات. وآخرين غيرهم لا يجدون عمل أو لا يقدرون عليه ومع ذلك يحصلون على تحويلات وهبات وخدمات وتأمينات اجتماعية واعانات ، ومنهم (المهمشون) الذين يأكلون فضلات الطعام ويعيشون على الصدقة والإحسان . وإلى جانب أولئك وهؤلاء يوجد أيضاً من يحصلون على أموال طائلة نتيجة ممارسة أنشطة طفيلية يحرماها القانون وتعاقب عليها الشرائع وترفضها الأخلاق ، وهؤلاء هم المضاربون والمحتكرون والمحاسب

والتصلبون والنهابون ومصاصوا الدماء الذين ينفقون بيزخ دون أن  
تختل موازينهم المالية ودون أن يعطوا أى اعتبار لمشاعر الفقراء..  
وهؤلاء هم شيوخ المنسر الذين يطلق عليهم فى أيامنا مسمى..  
" رجال الأعمال " .

\*\*\*

وقد شاعت إرادة الله أن يتشابه الناس من حيث الخلقة ويختلفون  
من حيث الأخلاق ..

- يتشابهون فى الخلقة إلى الدرجة التى تميزهم عن سائر الحيوان .  
- ويختلفون فى الأخلاق إلى الدرجة التى تجعلهم يقفون وجها لوجه  
ضد بعضهم البعض فى حالة صراع .

فالناس سواسية كأسنان المشط من حيث الوظائف الحيوية . مثل  
التغذية والنمو والتكاثر والإخراج ، ولكنهم يختلفون من حيث ما  
تحويه أدمغتهم من معارف وقيم وأفكار .. كما يختلفون أيضا من  
حيث علاقاتهم الاجتماعية .. ولأن أغلبية الناس يملكون قوة عملهم  
بينما الأقلية يملكون رأس المال . فمن المعتاد أن تتميز المجتمعات  
إلى طبقات وقوة اجتماعية متعارضة المصالح والأهداف .

وفى كل طبقة اجتماعية ، يتميز الناس إلى شرائح وفئات تتباين  
من حيث مستوى الدخل ، والمسئولية ، والمكثنة . والشريحة العليا  
من كل طبقة اجتماعية تمثل صفوتها المترفة ، التى يحصل أفرادها

عادة على دخول تفوق مساهمتهم فى الإنتاج ، ويمارسون نفوذاً  
فوق عددهم النسبى، ويستهلكون سلعا تفوق حاجتهم الفعلية .

وظاهرة الاختلاف بين النخبة والجمهور يفسرها عالما الاجتماع  
الإيطاليان فلفيدو باريتو ، وجيتانو موسكا . باختلاف القدرات بين  
الأفراد . إذا أن هذا الاختلاف يفرض إنقسام أي مجتمع إلى أقلية  
حاكمة صغيرة تستحوذ على السلطة والثروة ، وأغلبية محكومة  
كبيرة يعانى أفرادها من الفاقة وذل السؤال.

وهو ما يعنى بأن مفهوم الصفوة الاجتماعية قد نشأ عن سمة  
التدرج الهرمى التى تتصف بها الطبقات الاجتماعية . فالأفراد فى كل  
طبقة اجتماعية ليسوا متساويين فى الخصائص والإمكانيات والسمات  
مساواة اسنان المشط . فكما أنه يوجد تمايز طبيعى بين الطبقات ،  
فإنه ينشأ أيضا تمايز طبيعى بين الأفراد داخل كل طبقة ، فتطبق  
الاجتماعية تتميز إلى شرائح وقوى اجتماعية متفاوتة فى الصفات  
والسلوك والإمكانيات. والشريحة العليا فى كل طبقة اجتماعية تمثل  
صفوتها المترفة..

ومن كل هذه الصفوات تتكون الطبقة المترفة (باعتبارها صفوة  
الطبقات) من الذين يستهلكون كثيراً وينتجون قليلاً، أو لا ينتجون  
على الإطلاق.

\*\*\*

وعليه..

فإن تعريف الطبقة المترفة يتميز عن التعريف الكلاسيكي للطبقة الاجتماعية:

\* فالطبقة الاجتماعية .. تستمد مقوماتها وتتجلى ملامحها في مجال النشاط الإنتاجي وتراكم الثروة.

\* أما الطبقة المترفة .. فتستمد مقوماتها وتتبدى سوءاتها في مجال النشاط الاستهلاكي وتبديد الثروة.

وهذا المعنى ، يتفق مع مقولة هالفكس Hal Bwachs : إن "الفوارق الاجتماعية مصدرها المجتمع ، لا من حيث أنه ينتج ، بل من حيث أنه يستهلك".

وكما أن النشاط الإنتاجي يوحد الشغيلة ويمثل بين طرق حياتهم. فإن النشاط الاستهلاكي يجذب صفوة كافة الطبقات الاجتماعية ويمثل ثقافتهم ويولف أذواقهم في مزيج متجانس من الأنماط الاستهلاكية والرؤى الاجتماعية. وهو ما يتفق مع مقولة جوبلو Goblot: "هناك رجال ذو مهن مختلفة كل الاختلاف ، ولكنهم متمثلون من حيث أنهم برجوازيون ، ويعاملون بعضهم على قدم المساواة" ، إذ أنه: "من المستحيل - في رأيه - أن تكون طبقة ما صفوة الطبقات ، ومن المستحيل كذلك أن تكون الصفوة نفسها طبقة". وهو ما يوضحه باريتو قائلًا: "أن مشكلة الصفوة عندما تتور يجب أن تدخل في كل طبقة". فالطبقة المترفة ، من الناحية البنائية ، تمثل نمط الصفوة المتباينة Divide Elite التي يختلف أعضاؤها في أصلهم الاجتماعي أو مصدر القوة.

\*\*\*

ولأن المترفين طفيليون بالطبيعة .. يستهلكون ولا ينتجون،  
ويراكمون الثروات من الأموال الحرام ، فبتهم ينبتون فى الطبقات  
الاجتماعية كما ينبت الهالك فى زرع أخضر فيهلكه ، ويطفون على  
سطح المجتمع كما يطفو ورد النيل ويسنت الماء على سطح  
البحيرات العذبة فيمتص منها رحيق الحياة. ولذا . فبتهم يمكننا  
التعرف على المترفين بالنظر إلى نشاطهم الاستهلاكى لا الإنتاجى...  
- نتعرف عليهم من نظره واحدة إلى هيتهم الاجتماعية  
واستهلاكهم الترفى وسلوكهم الاستفزازى...

- نتعرف عليهم فى النوادى والبارات وعلى الشواطئ الخاصة  
والشاليهات والسوبر ماركت وداخل أسوار المنتجعات.

- نتعرف عليهم من شكل السيارة وذهب الولاة ودخان السيجار.

- نتعرف عليهم من أنوار القصور والوصيفات الحسان والبودى  
جاردس وكلاب الحراسة وحمامات السباحة وينيفورم الخادومات.

- نتعرف عليهم فى المزارات والمطارات ومن الوان الباسبورتات  
فى قاعات استقبال كبار الزوار.

- نتعرف عليهم فى سرادقات العزاء وحفلات الزواج وأفراح طهور  
الأبناء.

- نتعرف عليهم من أريج العطور ولون المكياج وفخامة الملابس  
وثراء الاكسسوارات وطلاء الأظافر.

- نتعرف عليهم من صفحات الجرائد .. صفحات السياسة والجريمة والاجتماعيات وإعلانات العزاء.

- نتعرف عليهم فى المؤتمرات والندوات وشاشات الفضائيات ونخبة الأحزاب ورئيسة تحرير الصحف والمجلات وعلى كراسى البرلمان وفى قاعة مجلس الوزراء.

- نتعرف عليهم فى الحج السياحى وعلى صدر الموائد ومن كريم أحجار المسابح،

- نتعرف عليهم من طول اللحية وقصر الجلباب و دلائل النعمة وهم يطلون علينا من الشاشات الفضية كى ينشروا الفزع والخوف بين أبناء الرعية.

- نتعرف عليهم فى كل مكان يؤمه الملوك والأمراء والسلاطين والحكام.

هؤلاء هم أعداؤك يا أخى فلحذرهم لأن ثرواتهم أيا كان مصدرها مشكوك فى شرعيتها ؛ فإن حدثوك يوما عن الشرف والفضيلة والأخلاق فكن يقظا لأنه من قوانين البقاء أن لا ضمير للأقوياء ؛ وإن حدثوك يوما عن الله أو الدين أو الوطن فكن فطنا لأن الكثيرين منهم لنصوص وأفقون مثلهم فى ذلك مثل الديابة يتخذون من الدين ستارة لتضليل الغلابة. ومن قبل قال تعالى فى محكم آيات الكتاب: ﴿وَإِذَا رَأَيْتَهُمْ تُعْجِبُكَ أَجْسَامُهُمْ وَإِنْ يَقُولُوا تَسْمَعْ لِقَوْلِهِمْ كَأَنَّهُمْ خَشَبٌ مُسْتَبَدَّةٌ يَحْسَبُونَ كُلَّ صَنِيعَةٍ عَلَيْهِمْ هُمْ الْعَوُّ فَاحْذَرُهُمْ قَاتِلْتَهُمُ اللَّهَ اتَّى يُؤَفَّقُونَ﴾ [المنافقون: ٤]

## والخلاصة..

هي أن أبناء الطبقة المترفة .. هم في العادة .. وجهاء كل مجتمع.. وجماعات الصفوة من كل الفئات والشرائح والطبقات ، وهم بادئ ذي بدء.. مكروهون من الملائكة مدانون من رب السماء.. فمن قبل قال تعالى في محكم آيات الكتاب: «حَتَّىٰ إِذَا أَخَذْنَا مُتْرَفِيهِم بِالْعَذَابِ إِذَا هُمْ يَجَارُونَ. لَا تَجَارُوا الْيَوْمَ إِنكُمْ مِّنَّا لَأَن تَنْصُرُون. قَدْ كَانَتْ آيَاتِي تُثَلَّىٰ عَلَيْكُمْ فَكُنْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ تَنْكِصُونَ. مُسْتَكْبِرِينَ بِهِ سَامِرًا تَهْجُرُونَ» [المؤمنون: ٦٤-٦٧] .





## **الفصل الثالث**

### **العدوان..**

**أساس نشوء وارتقاء الطبقة المترفة**



## الفصل الثالث

### العدوان.. أساس نشوء وارتقاء الطبقة المترفة

من المشاهد لكل ذى بصيره وله عينان أن الطبيعة هي خير معلم للإنسان ، إذ أن قسوتها عليه قد علمته أن يتذأب فى الحياة وإلا أكلته الذئاب ، وهو ما نسميه بظاهرة تدوير العدوان بين الطبيعة والإنسان فالإنسان بعد أن كان هو الطريدة صار الآن هو الصيد ، وبعد أن عاش ملايين السنين معدى عليه صار الآن هو المعدى.

وظاهرة العدوان ، اهتم بتفسيرها داروين فى نظريته "أصل الأنواع"، واهتم بتفسيرها فرويد فى نظريته "التحليل النفسى" ، واهتم بتفسيرها ماركس فى نظريته عن "الصراع الطبقي" ، واهتم بتفسيرها صمويل هنتنجتون فى نظريته عن "صدام الحضارات" .

\* فالأول "داروين" : كان قد توصل الى أن الإنسان يتطور فى سياق متصل من الصراع ضد قوى الطبيعة وضد الحيوانات فى الغالبه وضد أخيه الإنسان . وهو صراع دراوينى عنيف دامى يبقى الأقوياء .. ويفنى الضعفاء . فالبقاء للأقوى هو قانون الحياة .

\* والثانى "فرويد" : كان قد توصل الى أن العدوان غريزة أصيلة فى طبع الإنسان ، تتوارى عندما تكبت ، وتتوحش عندما يكشف عنها الغطاء . فلا ضمير للأقوياء . فموت الضمير هو أساس الفوز فى حلبة الصراع من أجل البقاء.

\* والثالث "ماركس" : كان قد توصل إلى أن التاريخ البشرى فى مجمله هو تاريخ صراع الطبقات. ففى مجرى التطور تولى الطبقات الجديدة فى رحم الطبقات القديمة ، ثم تنمو وتتطور وتعلو عليها وتتفنيها فى إطار صراع لا يهدأ وسلام لا يدوم. على مر السنين فالصراع الطبقي هو محرك التاريخ.

\* أما الرابع "هنتجتون" : فقد توصل الى أن العالم فى أيامنا دخل عصراً جديداً ينقسم فيه الناس تبعاً لانتماءاتهم الحضارية و الثقافية أو الدينية ، وأن هذا الانقسام سيزداد عمقا وحدة وسيكون هو المؤثر الرئيسى على العلاقات الدولية. فالصدام بين الحضارات على وجه العموم هو قدر البشرية فى المدى المنظور.

#### والمحصلة..

هى أن الصراع هو القانون الأزلئ للحياة ، سواء مع قوى الطبيعة المادية أو بين المخلوقات العضوية ، وإن العدوان هو أحد تجليات قانون الصراع ، ويظهر فى عدوان الطبيعة على الإنسان ، كما يظهر فى عدوان الإنسان على أخيه الإنسان. ومن صور عدوان الإنسان على أخيه الإنسان تتجلى صورة عدوان المترفين على المحرومين ، والحكام على المحكومين ، ومن يملكون الثروة على المعدمين. وهذا العدوان يبدأ بالحقاق أذى بسيط بالآخرين ويتصاعد إلى درجة قهرهم فى السجون سنين وراء سنين أو حرقهم فى النار أو دفنهم فى

التراب أحياء.. فلا ضمير لقوي ولا حصانة لضعيف وإن كرت الأيام  
ومرت السنين. ومن قبل هؤلاء جميعاً قال تعالى في محكم التنزيل  
﴿ وَقُلْنَا اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى  
حِينٍ ﴾ [ البقرة: ٣٦ ]

\*\*\*

ولأن البحث العلمي يعتمد على كل من منهج الاستقراء  
induction الذى يستخلص القواعد العلمية من حالات خاصة، ومنهج  
الاستنباط deduction الذى يطبق القواعد العامة على حالات خاصة،  
ولأن المنهجين يكمل كل منهما الآخر فى تفسير الحوادث والظواهر،  
فانه يمكن القول بمستوى عال من الثقة ان السلوك العدوانى للطبقة  
المترفة ماهو الا حالة خاصة من حالات عدوان الانسان على أخيه  
الانسان ، فى مجالات الاجتماع والسياسة والاقتصاد. فالسلوك  
العدوانى يتجلى فى صور تختلف عن بعضها البعض تبعاً لاختلاف  
النشاط الانسانى باختلاف الزمان والمكان.

\*\*\*

وقد احتلت قضيه نشوء وارتقاء الطبقة المترفة وعدوانها على  
الأفراد والمجتمع اهتمام عالم الإقتصاد الفيلسوف الأمريكى ،  
ثورشتاين فيبلن (١٨٥٧-١٩٢٩) Thorstein venblen ، ونشر  
عنها مؤلفاً عبقرياً بعنوان The Theory of the Leisure class علم  
١٨٩٨ . وهذا الكتاب ترجمه للعربية محمود محمد موسى ، ونشرته

الدار المصرية للتأليف والترجمة فى المستينات بعنوان " نظرية الطبقة  
المترفة " ضمن سلسلة " من الفكر السياسى والاشتراكى " .

ولأهمية الأفكار والمفاهيم التى دونها قبلن فى هذا الكتاب ، فإن  
الاقتصادى الأمريكى المعروف جون كينيث جالبريث قد ثمنها فى  
كتابه " النظرية الاقتصادية " قائلا : " أن صوت هذا العبقري ما زال له  
رنين فريد فى موضوع بالغ الأهمية ، وهو فحصه الممتاز لأحوال  
الأغنياء ودوافعهم " . فكتابه ما زال يقرأ حتى الآن ، فى متعة ،  
وبعائد فكرى كبير . بل فى سرور شديد . وليس هناك قارئ مجتهد  
يمكن ، بعد أن يقرأه ، أن تظل نظرتة إلى العالم الاقتصادى على  
حالتها كما كانت قبل قراءته . فقد سخر قبلن - فى كتابه من  
الأغنياء ووصفهم بأنهم طبقة عاطلة بالوراثة . كانت قد نشأت  
مؤسستها وبدأت فى أكمل صورها فى المراحل العليا للحضارة  
البربرية . وما زالت تلك المؤسسة قائمة حتى الآن .

غير أن ممارسات الطبقة المترفة المعاصرة تختلف بعض الشئ  
عن تلك الممارسات البدائية الخالصة . -

فالصورة الحديثة لتطور تلك المؤسسة المهجورة ، جعلت من  
الزوجة التى كانت فى البداية خادمة الرجل ومتاعه - سواء فى  
الواقع العلى أو من الناحية النظرية - والتى كانت تنتج له البضائع

كى يستهلكها ، أصبحت هى الآن المستهلك الشعبرى للبضائع التى ينتجها.

كما أن حفلات التسلية الباهظة التكلفة التى يقيمها الأثرياء - فى عصرنا - وحفلات الرقص والمهرجانات ومناسبات عقد القران وأفراح ظهور الأطفال التى توزع فيها الهدايا بلا حساب ، وتكتظ فيها الموائد بالذ أنواع الطعم والشراب ، يجرى إعدادها على نحو يخدم غرض التباهى وإظهار الوجاهة الاجتماعية والمقدرة المالية وإثارة حسد المدعوين ، وهو ما يصفه جالبريث بالمتع المنافية للذوق السليم.

فسلوك الأثرياء - الآن - ليس إلا صدى لما كان عليه الحال قديما فى الحفلات التى كان رؤساء العشائر الهمجية يقيمونها فى العصور البدائية.

أى أن المبدأ العام فى الحياة -حسبما يقول ثورشتاين قبلن- هو تميز الطبقة المترفة على غيرها ، فطبيعة الحياة ، كما آلت إلينا من عصر الرق ، تقضى بأن يكون نعم الحياة ورخاؤها حقا للطبقة العليا المترفة وحدها ، أما الطبقة الدنيا الوضيعة المنتجة لا يجب أن تستهلك إلا ما كان ضروريا لبقائها. وفى عصرنا ، لا يختلف الوضع كثيرا عن عصر الرق ، فالتمسيز الطبقي والتقلوات الاجتماعى والسلوك العدوانى البغيض هو الحاضر الموروث عن أسلافنا البغاة .

وعلى الرغم من توالى الأيلام ومرور السنين وتغير الأحوال طوال ما يزيد على قرن من الزمان - منذ عهد قبلن حتى الآن - فلا شك لدى جالبريث فى أهمية التركة التى خلفها لنا قبلن ، وابتسامته الساخرة من مظاهر الحضارة البدائية والاستهلاك التبيدى والفراغ المظهرى الذى تتحلى به الطبقة المترفة ، والتى حفل بها كتابه " نظرية الطبقة المترفة " الذى ما زال من أكثر الكتب الاقتصادية والاجتماعية التى يقبل عليها القراء الأمريكيون حتى اليوم .

\*\*\*

وفى هذا الجزء من الدراسة ، سوف نقوم بجولة حرة على صفحات كتاب قبلن العبرى ، نشاهد فيها صورا كان قد رصدها لتشخيص معالم السلوك العدوانى البدائى الذى توصم به الطبقة المترفة فى بلاده وتحليل دوافعه ، والآثار المترتبة عليه . والباحث هنا يتحمل مسئولية تفكيك وإعادة تركيب فقرات من كتاب قبلن "The Theory of the leisure class" يحذف منها ويضيف إليها ويعرضها بصورة تخدم الهدف العام لبحثه ، وهو فضح سلوك الطبقة المترفة المعاصرة خاصة فى الدول الشمولية والبلدان المتخلفة والتنديد بأساليبها العدوانية وكشف دأبها المستميت للاستيلاء على الثروة والاستحواذ على السلطة والعيش فى بذخ وإسراف دون أن يراعى أفرادها حرمة أو يليهوا لدين أو يلتزموا بمبادئ الاخلاق .. فلا ضمير للأقوياء .

\*\*\*



## (١) البدايات

لم تكن الحياة - فى فجر التاريخ - راقية ومتطورة كما هى عليه الآن فى عصرنا . فالإنسان الذى نراه الآن ، والمجتمع الذى نعيش فى جنباته ، والحضارة التى ننعم بخيراتها لم تكن هى نفسها عند نشأة الإنسان الاول على الأرض .

ففى البداية ، تكونت الأرض من مادة الكون منذ نحو خمسة مليار عام، وأصل مادة الكون هو غاز الهيدروجين الذى هو أبسط العناصر المعروفة حتى الآن حسبما يقول علماء الفيزياء . ثم ظهرت بدايات الحياة على الأرض على شكل خلية أولية منذ نحو ثلاثة مليار عام حسبما يقول علماء الأحياء . ثم تطورت تلك الحياة إلى أشكال وأنواع متباينة من البشر والنباتات والحيوانات وغير ذلك من ملايين المخلوقات ، غير أن المخلوق الأسمى كان وحده هو الذى تطور الى ما هو عليه الآن من بهاء وجمال واعتدال القوام عبر مراحل متوالية من النشوء والارتقاء ، بدأت بالإنسان شبيه الحيوان . ثم تطورت إلى الإنسان الأول ، ثم إلى الإنسان البدائى ، حتى وصلت الآن إلى الإنسان المعاصر الذى يمكنه التفكير والتكلام وصياغة أفكاره فى كلمات ونشرها فى كتب مثلما نفعل نحن الآن .

- والإنسان شبيه الحيوان: تميزت جيناته الوراثية بفارق بسيط لا يزيد عن ٢% فقط عن جينات الشمبانزى والأورانج أوتان منذ

خمسة وعشرون مليون عام كان وقتها يعيش عيشة القرد  
ويسكن فى اوكار وأعشاش أعلى الأشجار فى الغابات وفى أعلى  
الجبال.

- والإنسان الأول: كان قد تطور عن سلفه شبيه الحيوان ، وتميز  
عنه بنمو مخه واستواء عوده وهبوطه من أعلى الأشجار ليعيش  
فى الكهوف لحماية نفسه من مطاردة الوحوش. وهذا المخلوق  
كان قد ظهر أولاً فى أفريقيا جنوب الصحراء منذ نحو مائة ألف  
عام ثم انتشر منها إلى كل أرجاء المعمورة وقت أن كانت القارات  
متجاورة ولم تنفصل بعد بعضها عن بعض.

- والإنسان البدائي: كان قد تطور عن سلفه ، الإنسان الأول، وتميز  
عنه بمعرفته للحروف والأرقام ومبادئ الكلام وبما تركه من آثار  
تدل على وجوده بعد ما انتقل من الكهوف ليعيش فى أكواخ مبنية  
من الأحجار والقش وفروع الأشجار.

- أما الإنسان المعاصر: الذى هو سليل الإنسان البدائي فقد تمكن -  
خلال زمن لا يقاس بالنسبة لعصر الكون والذى يقدر بنحو أربعة  
عشر مليار عام- من السيطرة على الطبيعة وارتداد الفضاء  
وتحقيق إنجازات أخرى كثيرة فى تلك الفترة القصيرة ، فهو الذى  
خط يمينه أول سطر فى كتاب الحضارة مع أنه لم يكن قد مضى  
غير عشرة آلاف عام فقط على ظهوره.

ومن ثم ، فإِنَّه يمكن القول بمستوى عالٍ من الثقة أَنَّ الطبيعة خلقت من العدم ، ومن مواد الطبيعة خلق الله الإنسان ، فخلق الطبيعة سابق على خلق البشر. ومن قَبْل قال تعالى في محكم التنزيل: ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِّنْ طِينٍ﴾ [المؤمنون: ١٢].. غير أَنَّ الإنسان يتميز عن الطبيعة بالوعى والإدراك ، أما الطبيعة فصماء لا تعي ما تفعل ، ولا تدرك ذاتها ، ولا تنسى على حالها. فالطبيعة عقلها من حجر وقلبها من نار ولا تلقى لآلام البشر أى اعتبار.

والفارق بين الإنسان والطبيعة هو فارق نوعي ، فالروح هي ما يتميز به البشر عن سائر قوى الطبيعة ، غير أَنَّ الروح سرٌّ من أسرار السماء لم يكشف لإنسى قط ولا جان. ومن قَبْل قال تعالى في محكم آيات الكتاب: سَوْيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا [الإسراء: ٨٥]

\*\*\*

وبعد..

فإن هذا العرض الموجز ، للتطور المتوالي لأشكال الحياة على سطح الأرض وإرتقائها من مجرد خلايا حيية إلى بشر أسوياء ، أى إلى ما نحن عليه الآن من بهاء وجمال ، يحفزنا على التساؤل عما يمكن أَنْ يحققه البشر ، لو امتد بهم الأجل مئة ألف عام أخرى ، أو ربما عشرة آلاف عام فقط ، من إتجازات لا يمكن تصورها حتى لو أطلقنا لخيالنا العنان ، أما لو كتب لهم البقاء ملايين أخرى من السنين في مسار الزمن ، فربما حققوا من الإتجازات ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر. فبعد ملايين ، وربما فقط بضع آلاف من السنين ، من المأمول أَنْ يتطور البشر إلى عقول بلا

جسد ، فالأجساد تتحور وتتطور وتبلى بمرور الزمن.. أما الأرواح والعقول فتظل خالدة إلى الأبد.

فإذا أعدنا قراءة ما سبق ، فسوف ندرك عن كذب أن الإنسان السوى معتدل القوام قد أمضى منذ نشأته على الأرض حتى الآن أكثر من ٩٠% من تاريخه المتواصل (والمقدر بنحو مائة ألف عام) في حياة بدائية تختلف تماماً عن الحياة المعاصرة. فهي حياة طبيعية أطلق عليها هوبز "حياة الوحشية". ففي ذلك الزمان عاش البشر في مجموعات صغيرة يقتات فيها الفرد بما تقف به عليه الطبيعة، فهو يعيش حياة اللقط والقتص (الرجال عادة للقتص والصيد ، والنساء عادة للقط الحبوب والجنور وطهى الطعام) . وربما لم يتجاوز عدد سكان العالم آنذاك عشرات الآلاف أو ربما فقط بضعة آلاف. فالبدواة في ذلك الزمن البعيد كانت هي حياة البشر المعتادة لآلاف السنين.

وفقط...ومنذ حوالي عشرة آلاف عام مضت.. عرفت البشرية أخطر نقلة حضارية عندما اكتشف الإنسان الزراعة ودجن الحيوانات وأنتج العجلة وأشعل النيران، وبدأ في تطوير ادوات من البيئة تساعد على قهر قوى الطبيعة ، وإنتاج اسلحة تساعد على قهر الضواري والأغيار . وسجل تجاربه ومعارفه بصور ورموز وحروف على الأحجار.

ففي بداية التاريخ ، كان الإنسان بربريا ومتوحشا وهمجيا ، ولم ينفصل عن عالم الحيوان - الذى عاشه طويلا - إلا بعد أن اعتدل قوامه واستوى عوده ونمت خلايا المخ المتطورة في مجتمعه . تلك الخلايا العصبية التى ظلت تنمو وتتطور خلال التفاعل التلقائى بينه

وبين البيئة المحيطة عبر ملايين السنين ، إلى أن انفصل الإنسان العاقل Homo Sapiens فى النهاية عن أسلافه من القرود العليا Grate Apes ، وظل يتطور بساعديه وعقله ، بعمله وفكره .. إلى أن غدا - فى عصرنا - سيد المخلوقات وقاهر الطبيعة وكاشف أسرار الكون . فمن سنن الله فى خلقه أن تتغير الحياة من حال إلى حال .. وسبحان ربك ذى الجلال والإكرام .

فى الحياة البدائية ، كان البشر يعيشون فى جماعات بسيطة قليلة العدد تربطهم صلات الدم وعلاقات القربى ، وكانت الطبيعة بنباتاتها البرية وحيواناتها الوحشية مباحة لهم على المشاع . يصارعونها وتصارعهم . فهى بقواها الجبارة وأرواحها الخفية ، مثلت تحديا لهم منذ البداية . فصارعوها ليستخلصوا منها المواد التى تستر عورتهم وتقيم أودهم . وكان تعاونهم ضروريا لمواجهتها وتسخير قواها بما يحفظ عليهم حياتهم ويكثر نسلهم .

وفى هذه المرحلة البربرية . كانت الجماعات البدائية فى سعيها على الرزق تكذب ولا كلل وتعمل بلا هوادة لاستئناس الحيوانات وصيد الأسماك وتدجين الطيور وجمع الجذور . فالصيد والرعى والقنص مثلت أنشطة إنتاجية رئيسية وأحدثت تحولا جوهريا فى حياة الجماعات والأفراد والشعوب ، فالصراع على المياه والمراعى تجلى فى غارات وحشية لا تهدأ ولا يخمد لها أوار بين القبائل والأفخاذ والعشائر والبطون.

وفى تلك الجماعات القديمة ، كان الرجال يقومون بأعمال القنص والاغارة ، بينما تقوم النساء بأعمال قطف الثمار وصيد الأسماك

وطهي الطعام وجمع الجذور وممارسة الأنشطة المعيشية المعتادة والتسرية عن الرجال إثر عودتهم من الغارات محملين بالغنائم والخيرات. وهذه الحالة..

يصفها "ريتشارد رانجهام"، أستاذ الأنثروبولوجيا البيولوجية في جامعة هارفورد قائلًا: "منذ أن اكتشف الإنسان النار وتعلم طهي الطعام كان عليه للمرة الأولى أن يكدم الطعام، ويضعه في مكان ما، وأن ينتظر إلى جواره حتى يطهي وقد يستغرق ذلك دقائق أو ساعات، ونتيجة لذلك أنه قد أوجد طعام قابل للسرقة. ولأن الحياة في العادة تسير حسب ما هي عليه، فسوف يحدث أن يأتي أحدهم يحاول سرقته. وهذا يعني أنه ستصبح لدينا علاقة ديناميكية بين ثنائي (منتج / سارق). نجد فيها أفرادا ينتجون وأفرادا يسرقون، ومن المرعب أن الإناث كن هن المنتجات بينما الرجال كانوا هم السارقين. وحيث أن الذكور كانوا أكبر حجما من الإناث بنسبة ٥٠% في ذلك الزمن، فقد كان لذلك تأثيرا كبيرا على النظام الاجتماعي الذي ساد فيه الذكور على الإناث. فيما تلى ذلك من أجيال .

ثم يضيف قائلا: "وما علينا أن نتدبر فيه هو الفكرة بأنه عندما يكون لدينا إناث مستعدات لصنع وجبة طعام، بأن يجمعن الغذاء ويطهينه، فإن هن هكذا يصبحن عرضة لأن يسلب طعامهن بواسطة السارقين - أولئك الذكور كبار الحجم - الذين يجدون أنه من الأسهل عليهم ألا يخرجوا بأنفسهم لجمع الغذاء أو لطهيه إنما هم فحسب يسلبونه بعدما يصبح جاهزا . وبالتالي كان على الإناث أن يقمن تحالفات قوية ليحمينا أنفسهن

من الذكور للصوم، وهذا هو الأصل في العلاقات بين الذكور / الإناث،  
التي ظلت سارية على مر الزمان".

وفي ذلك المجتمع البدائي المشاعي البربري كان سائر أفراد الجماعة  
الذين لا يصلحون لأعمال الرجال يوضعون في طبقة واحدة مع النساء .  
إذ أن الجماعة البدائية كانت تنظر إلى كل عمل لا يحتاج إلى العوان على  
أنه عمل لا يليق بالرجال. وكان ذلك هو القانون العام للسلوك.

•••

## (٢) القانون العام للسلوك

بموجب القانون العام للسلوك يرى ثورشتاين فبلن أن الجماعة البدائية كانت تميز أنواع الأعمال إلى الأعمال العادية وأعمال البطولة:

\* فبموجب هذا القانون ، أصبح من الحقوق المسلم بها للرجل القوى البنية ، أن يقتل وأن يدمر أى منافس له أو متمرد عليه ، وأن يحارب ويخضع ويسترق أى جماعة خارجية تحاول التمرد على طاعته. فالقوة ، كانت الوسيلة التى تستحق التقدير ويستطيع بها الرجل الشريف أن يوطد مركزه فى عشيرته ، ولذلك فإن الأنثى النافعة والخدمات الخاصة التى يحصل عليها الرجل إغتصابا أو إكراها كانت - فى نظرهم - شاهدا على نجاحه فى المنافسة وانتصاره على غرماته ومنافسيه فى المعارك .

\* وبموجب هذا القانون أيضا، كانت الجماعات البدائية تنظر إلى الأشياء التى يحصل عليها المرء بغير طرق العنف ، على أنها لا تليق بالرجل ذى المكانة على المقام . ولهذا السبب نفسه ، كان تلبية العمل المنتج أى العمل فى خدمة الأفراد يقابل بنفس هذا الاحتقار . ولذا، فإن العمل المنتج كان يوصم بالمهانة لما يلصق به من أوجه التحقير فى ذلك الزمن البعيد .



وفى هذا السياق ، نشأ التميز القائم على التحاسد بين أعمال البطولة وحياة المقتنيات عن طريق الاغتصاب من جهة ، وبين الأعمال الإنتاجية من جهة أخرى .

- فالأولى: هى الأعمال الشريفة أعمال الأقوياء.

- أما الثانية: فهى من الأعمال الحقيرة أعمال الضعفاء.

لكن الأعمال الشريفة ، أى الأعمال القائمة على القوة و البغى والعدوان ، ليست على مستوى واحد من الشرف . حيث يتدرج الشرف تبعا لدرجة الشراسة فى الصراع والتغلب على المنافسين والانتصار على الأعداء فى ميادين القتال. فالعمل الذى يتسم بالشرف هو أولا - وعلى وجه الخصوص - الذى ينطوى على قوة عدوانية أكبر ، وهو فى آخر الأمر ليس له أية نتيجة سوى أنه عمل ناجح من أعمال الاغتصاب .. وهو ما يعنى ، أن تقدير المتبريرين لقيم الشرف والجاه ، يتجلى فى إعلاهم من شأن إزهاق الأرواح ، واعتبارهم أن القضاء على المنافس القوى - سواء كان حيوانا أو إنسانا - عمل شريف غاية الشرف ويستحق الاحترام.

لذلك كانت قوة الفرد الذاتية ذات أثر مباشر وواضح فى تشكيل مجرى الحوادث . فعندما اكتشف الإنسان النار ، واستخدم الأدوات الخشبية والأسلحة الحجرية فى الصيد والقتل والرعى والتقاط الثمار، وأمكنه أن ينتج من الغذاء ما يفيض عن حاجاته اليومية

المباشرة ، فكر فى أن يذخر الفائض لإستهلاكه فى الاحتفالات والأعياد وفى أيام الراحة والفراغ.  
آننذ ...

قلم من بين الناس من هو قوى البنية ضخم الجسم وافر الفكر عظيم الدهاء بليخضاع الآخرين لإرادته كى ينتجوا أكثر مما يفيض عن حاجتهم للبقاء ويأخذ هو لنفسه هذا الفائض نظير حمليته لهم من أى اعتداء . وحينما يتوفر من الفائض الكثير تحترف الجماعات القوية شن الحروب على الجماعات الضعيفة ، وتسلب منها المتاع والنساء والأولاد وتحولهم الى إماء ، وتستعبد الرجال وتتخذهم قوة للعمل مسلوبة الحق حتى من حق الحياة. وهنأ تتميز الجماعة البشرية إلى إماء، ورقيق ، ومحاربين ، وقادة ، وضعفاء أحرار. فالإماء والرقيق والضعفاء يقومون بالأعمال الدنيا . أما أعمال الحرب والقتص والغروسية والقيادة فكانت من اختصاص الرجال الأقوياء الأنكياء الشرفاء لذلك كان الناس ومازالوا يقرنون الانتصار بالشرف والهزيمة بالعار .

\*\*\*

### **الأعمال الوضيعة والأعمال الشريفة (العدوانية)**

ولأن قوى الطبيعة العتية ، من الصواعق والرياح والعواصف والأعاصير المدمرة والأمطار الغزيرة والحشرات القاتلة والوحوش الضارية، كانت آننذ تهدد حياة الإنسان فى كل وقت ، فقد سعى إلى

اتقاء مخاطرها والتكيف معها والتودد إليها ونيل رضاها وعبادتها ..  
ومن أجل ذلك تفرغ بعض أفراد الجماعة لشئون الكهنة ورعاية  
المرضى ونشر الحكمة والقيام بأعمال السحر والخفية ، وتخصصوا  
فى الوساطة بين الإنسان العادى وقوى الطبيعة العتية ، بأرواحها  
الشريرة ، وألهتها الخفية ، وهى جميعا قوى غيبية تتجول - ذهابا  
 وإيابا - بين الأرض والسماء ، ومن هنا نشأت وظيفة رجل السنين  
المختص بقراءة الطالع ، وكشف حجب الغيب ، وفك ألغاز الطبيعة.  
والتحدث مع الآلهة بلغتها وتلقى آيات الحكمة منها ونشر تعليمها  
بين الناس . ومن هؤلاء كان الساحر والكاهن والشامان ومن  
يضرّبون الودع ويوشوشون الأحجار ويسألون النجوم ويقرأون  
الفنجان .

ولذا، فإن الكهان كانوا أول المترفين فى سلف الزمان.

ولأن الأفراد الأقوياء أخضعوا غيرهم للعمل لحسابهم ، ولأن  
الجماعات القوية أخضعت خصومها واسترقت أعداءها . مما أتاح  
لها من الفراغ والوقت الكافى لتنظيم الأعياد وإقامة الاحتفالات  
والمباريات الرياضية السلمية أو الوحشية ، التى يتصارع فيها  
الرجال مع الرجال، ومع الوحوش الضوارى حتى الموت السزّام ،  
وسط صياح الغوغاء ونقات الطبول ورقص العبيد ولهو العلة  
وعبث الشباب . ولذا فقد تخصص بعض أفراد الجماعة فى إبداع  
الفنون ، والآداب وتخصص آخرون فى إتقان النشاط الرياضى

والألعاب ، وتفرغ غيرهم للتفلسف حول نشأة الكون والنظر فيما وراء الطبيعة من أسرار .

وهؤلاء أيضاً كانوا من المترفين الذين يستهلكون كثيراً وينتجون قليلاً أو لا ينتجون على الإطلاق .

وفي هذا السياق ..

ظهر فى تلك الجماعات البدائية تقسيم اجتماعى للعمل بين أعمال عادية (وضيعة) يقوم بها العامة ، وأعمال راقية (شريفة) يقوم بها الخاصة .

\* والأعمال العادية: هى الأعمال التى تمارس فى الأنشطة الإنتاجية والخدمية التى تلبي الحاجات اليومية للحياة للجماعة. وتلك الأعمال هى التى أسماها فيلن بالأعمال الصناعية. ويعرفها بأنها عبارة عن كل جهد يوجه لرفع مستوى الحياة البشرية من المواد التى تتَوَقَّر فى البيئة ، بما فى ذلك سيطرة الإنسان على حياة الحيوانات وعلى سائر قوى الطبيعة ، أى كل ما يندرج فى إطار غلبة الإنسان على الطبيعة وتحويل موادها الخام إلى منتجات نافعة تشبع حاجة الإنسان.

\* أما الأعمال الراقية: وهى الأعمال التى تعطى من شأن الثقافة الروحية للجماعة مثل السفارة والكهانة والفن والرياضة ، وتلك التى تنظم حياة الجماعة وتحافظ على وحدتها مثل السياسة

والحكم والفلسفة والرياسة ، وأيضا ، مثل تلك الأعمال التى تحمى استقلال الجماعة فى مواجهة الجماعات الأخرى المنافسة لها كأعمال الفروسية وشن الحروب والإغارة.

وتقسيم العمل على هذه الصورة - يتفق والتمييز بين الطبقة الكادحة والطبقة المترفة - كما يظهر فى الثقافة الهمجية العليا . وكلما زاد تنوع الأعمال وزاد التخصص فيها زادت حدة الخط الفاصل بين الأعمال الصناعية (الإنتاجية) وغيرها من الأعمال غير الصناعية (الترفيهية).

ويرى فبلن أنه فى مثل هذا المجتمع . توجد حدود صارمة بين الطبقات ، وبين المهن الخاصة بكل طبقة .

- فأعمال الطبقة الدنيا ، هي الأعمال الصناعية (الإنتاجية) وكل ما له صلة بالأعمال اليدوية التى يمارسها الناس للحصول على القوة . وهذه الطبقة الدنيا تشمل الرقيق ومن مثلهم من الاتباع ، كما تشمل فى العادة جميع النساء .

- أما رجال الطبقة العليا ، فلا يعفون من الأعمال اليدوية فحسب ، بل هى محرمة عليهم بمقتضى التقاليد الموروثة . فتنوع العمل ، التى يجوز لهم ممارستها ، محددة تحديدا دقيقا . وهى ، كما سبق أن ذكرنا ، أعمال الحكم والحرب والفن والكهنة والرياضة ، وهى

الأنشطة التى تتحكم فى نظام حياة الطبقة العليا ، أى حياة الطبقة المترفة.

- فإذا كان هناك عدة درجات للأرستقراطية ، فإن نساء الطبقة العليا يعفین عادة من الأعمال اليدوية .
- أما الذين ينتمون إلى أدنى درجات الطبقة المترفة ، فيمكنهم إمتهان مهن أخرى معينة تعتبر مهنا ثقوية أو إحتياطية ، لمهنة أو أخرى من المهن التى تمتاز بها الطبقة المترفة.
- أما الأغلبية من العبيد والضعفاء ، وأسرى الغارات ، فهم ليسوا إلا أجساما ناطقة بلا أرواح ، يباعون ويشتررون فى الأسواق مثلهم فى ذلك مثل الحيوانات.

\*\*\*

ويرى فبلن ، ان نظام الطبقة المترفة قد ظهر بالتدريج أثناء تحول المجتمعات البدائية من الحياة السلمية إلى الحياة الحربية .  
ويفيد بأن الظروف التى أوجبت هذا التحول الشمل هي:

- \* تفرغ الرجال الأقوياء الذين تتكون منهم نواة الطبقة المترفة فى تلك الأيام لأعمال القنص والقيادة والإغارة على غيرهم والسدفاع عن الجماعة ضد أعدائها وإخضاعهم لإرلتهم ، سواء بالقوة أو بالخديعة أو بالخدر والحيلة.

• ظهور تغير فى حقائق الحياة المادية لدى الجماعة البشرية، تتمثل فى تقدم أدوات العمل إلى درجة تتيح للقاتلين به أن ينتجوا من المنافع ما يزيد على ما يقيم أودهم ويحفظ حياتهم ويكثر نسلهم ويعينهم على البقاء. وبالتالي يمكن تسخيرهم للعمل بعض الوقت لانفسهم . والعمل باقى الوقت للأسلاد.

• ظهور تقدم فى أدوات القتال ، يتيح للجماعات الأقوى هزيمة الجماعات الأضعف وسبى نسلها واسترقاق رجالها وتسخيرهم للقيام بالأعمال الدنيا وخلق المنافع وإنتاج السلع والخدمات التى تلبى حاجة الأسلاد.

\*\*\*

## أطوار الثقافة العدوانية

يعتبر الحد الأدنى ، لاعتناق أى ثقافة عدوانية . هو حد صناعي . أى ان تكون وسائل الصناعة قد تقدمت إلى درجة تسمح بتطوير أدوات العمل بما يساعد على إنتاج فائض عن الحاجات الضرورية لقوة العمل ، كما تسمح أيضاً بتطوير أسلحة القتال إلى الدرجة التى تجعل من الإنسان المقاتل حيواناً شرساً شديد المراس يمكنه استرقاق غيره من الناس أو سحقه دون إكتراث .

ويستخلص من ذلك أن وجود طبقة مترفة داخل الجماعة يشترط أن تكون موارد العيش لديها ميسورة بدرجة تسمح لها بإعفاء نسبة كبيرة من أفرادها من القيام بالإنتاج . فولادة الطبقة المترفة ، هو من نواتج ثقافة التمييز التي تفرق بين أنواع المهن . فتنظر إلى بعض المهن على أنها محترمة ، بينما تنظر إلى البعض الآخر على أنه وضيع ولا يستحق الاحترام.

\* والجماعة التي لم تكن تستحق الاحترام ، في إطار هذا التمييز ، هي التي تمتن الأعمال اليومية الضرورية العالية التي لم تكن تنطوي على أى عنصر من عناصر البطولة والإقدام.

\* أما الجماعة التي تستحق الاحترام . فهي الجماعة التي بلغت مرحلة الثقافة العدوانية . أى ثقافة قبول المعيشة المترفة لبعض أفرادها على حساب شقاء الآخرين . وبلوغ هذه المرحلة يتطلب توفر ظروف معينة . يحددها فبلن في الآتى :

- أن يصبح العدوان هو الاتجاه التقليدى الذى ينظر إليه كل أفراد الجماعة بالتقدير والاحترام .

- وأن يصبح الصراع هو النغمة السائدة في النظرة العامة إلى الحياة.

- وأن يصبح تقدير الرجال والأشياء مؤسسا على أساس ضراوتهم في الصراع ، أى على أساس معايير السلوك التي تساعد البشر على خلق حياة عدوانية بدلا من حياة مسالمة .



فمرحلة الثقافة العدوانية ، تنمو تدريجيا بزيادة الميول والعادات  
والتقاليد العدوانية لدى أفراد الجماعة البشرية.  
وفي عصرنا الحاضر ..

لارالت رواسب الملاح البربرية العدوانية للطبيعة البشرية باقية  
فى ثقافتنا الحديثة . فالناس لا يزالون فى عصرنا - كما كان  
أسلافهم البرابرة - يميزون بين الأعمال التى لها طابع الفروسية  
والبطولة . وبين الأعمال العادية الروتينية المنتجة . فهم لا يزالون  
. كما كانوا فى العصور البدائية، يشعرون أن أعمالا مثل الكهنة  
والحرب والسياسة والوظائف الدبلوماسية والأنشطة الترفيهية ،  
والأعمال التشريعية والرياضية والخدمات الدينية . كلها أعمال أرقى  
درجة وأعلى مقاما من الأعمال اليدوية وتختلف من أساسها عن  
الأعمال التى تتعلق بإنتاج ضروريات الحياة المادية . وهنا ينبه  
ثورشتاين قبلن . الى ان الخط الفاصل بين هذين النوعين من المهن  
ليس كما كان تماما فى الحياة الهمجية الأولى . ولكن التمييز  
الإجمالى بينهما لا يزال علقا بالأذهان ولم يتخلوا عنه أبدا رغم  
مرور العصور وتوالى السنين والشهور والأيام . وليس أدل على  
ذلك ، من أن أى راقصة أو لاعب كرة أو داعية أو فنان أو حتى  
مقدم برامج متخصص فى إشعال الحرائق على شاشات الفضائيات ،  
عادة ما يفوق دخل أى منهم دخل كوكبة من العلماء منات المرات .

\*\*\*

## نشأة العبودية..

وعلى أساس متقدم يمكن استخلاص أن ظاهرة العبودية قد نشأت تاريخياً في العصور الأولى للحياة البربرية :

\* فعندما استخدم الإنسان الأدوات التي مكنته من إنتاج يفيض عن حاجته الآتية من الطعام ووسائل المعيشة ، صار نافعا لغيره .  
أتخذ سعى الإنسان القوى واسع الحيلة عظيم الدهاء لإخضاع الإنسان الضعيف لإرادته واستغلاله لإنتاج ما يعوزد من وسائل الحياة.

\* وكذلك صار الحال عندما استخدم الإنسان أسلحة مكنته من هزيمة خصمه وقتله . ولأنه ليس - من سبيل - أمام المهزوم إلا أن يقتل أو يسترق ، ولأن غالبية الناس يفضلون العيش في رق عن الموت بشرف ، فمن هنا نشأت ظاهرة العبودية . ولأن المرأة ، بحكم تكوينها الجسماني ، أضعف من الرجل ، فبان النساء كن أول العبيد .

وبطبيعته الحال ، فإن الإنسان يصبح أقوى عندما يمتلك رقبة إنسان آخر، إذ يتحول هذا المملوك إلى شيء له منفعة استعمالية وله قيمة عند المالك. فالعبد يخدم سيده ويرفه عنه وينتج له السلع والخدمات ، ويدافع عنه ضد أعدائه ، بل ويضحي بحياته فداء له، بل وإذا كان السيد مثلباً إيجابياً أو سلبياً فله الحق في أن يتخذ من العبد خليلاً ورفيقاً. ولأن العبد له منافع ولأنه مملوك ملكية مطلقة

لسيده ، فبأنه يباع ويشترى ويتحدد سعره تبعا لحالة العرض والطلب  
فى سوق العبيد.

وفى سوق العبيد ، يمتد مفهوم الملكية ليشمل أيضا ما ينتجه  
العبيد من السلع والخدمات . أى أن ملكية الأشياء توحدت فى هذه  
السوق مع ملكية الأشخاص. ومن هنا نشأت ظاهرة الملكية ، فالعبد  
وما ينتج ملكا لسيده ، ومن البديهي أن ملكية الأقوياء لا يجوز  
عليها اعتداء ، أما الأرقاء والضعفاء والبؤساء فدمواؤهم مباحة  
ونسأولهم فراش لاسيادهم وأموالهم مستباحة.

...

### (٣) العدوان .. أساس نجاح رجال الأعمال

لم تكن الجماعة البشرية ، حتى فى مراحل تطورها الأولى تخلو من وجود أقوياء وضعفاء بين أفرادها ، فطوال التاريخ كان هناك دائما ملك وأجراء ، سادة وعبيد ، مترفون ومعدمون ولذا فإن الصراع على الملكية ظل سائدا.. ولأن الملك الأقوياء هم الذين يشرعون وينفذون القوانين ويؤسسون للإعراف والقيم والأخلاق، فإن حماية الملكية من أى اعتداء كان وما زال من أهم القوانين الوضعية والمبادئ الدينية على الإطلاق.

فكانت حماية الملكية من أى اعتداء .. على الرغم من اتصافه بالحكمة وتميزه بالصومية والشمول والحياد ، إلا أنه ينطوى على تمييز اجتماعى لاتخطئه العين، فهو فى مضمونه وفحواه يحمى الملك من تمرد الأجراء ويحمى الأقلية من ثورة الأغلبية، أى أنه يحمى المترفين من ثورة الجياع . فلا توجد أى فائدة على الإطلاق لقانون حماية الملكية بالنسبة لمعدم لا يملك من حطام الدنيا شروى فقير وليس له مأوى أو سكن أو مرفأ يرسو فيه عندما تغدر به الأيالم وتشتد المحن. ومن قبل قال أحد الحكماء أن الذى يملك هو وحده المواطن ، وكان سيدنا على بن أبى طالب هو أول القائلين: "أن الفقر فى الوطن غربة .. وأن الغنى فى الغربة وطن". وهو القائل أيضاً : " لو كان الفقر رجلاً لقتلته".

فغريزة العدوان عند الإنسان - إنن - هى أساس نشوء وارتقاء الطبقة المترفة . فليست هناك مرحلة من مراحل التطور النفسى

لل بشرية تخلص من الصراع ، فالصراع هو أساس تطور الجماعات ونهضة الأمم. وفي حلبة الصراع يقتل الناس بعضهم بعضاً بلا رحمة من أجل الاستيلاء على الثروة واحتكار السلطة دون وازع أخلاقي أو ضمير ديني. فالقاعدة العامة المصول بها في كل البلاد تنص على أنه "لا ضمير للأقوياء ولا حصانة للضعفاء".

\*\*\*

## الصراع على الرزق والصراع على الثروة

في الماضي البعيد وفي الزمن الحاضر.. يتجلى عدوان الإنسان على أخيه الإنسان في صور شتى من أوجه الصراع، منها الصراع على الرزق والصراع على الثروة.

\* والنوع الأول (الصراع على الرزق) . يأخذ طابعه في جميع الأحوال التي يشتد فيها شح الطبيعة بحيث لا توجد على الجماعة إلا بما لا يكاد يقيم أود أفرادها . في مقابل الجهود المضنية التي يبذلونها لتحويل مواردها الخام إلى منتجات نافعة تشبع حاجة إنسانية مباشرة (حياة الكفاف) .

\* أما النوع الثاني (الصراع على الثروة) ، فيأخذ طابعه في جميع الأحوال التي ترتقى فيها أدوات العمل إلى درجة تساعد المشتغلين على أن ينتجوا سلعا تزيد كثيرا على القدر اللازم لبقائهم أحياء ، أي إلى الدرجة التي تمكنهم من تكديس السلع وتراكم الثروة والعيش في ترف (حياة الوفرة) .

ففى مجتمع الكفاف ، يسعى الناس إلى امتلاك القدر من السلع التى تسد حاجاتهم للضرورة للبقاء أحياء ، وفى مجتمع الوفرة ، يسعى الناس إلى امتلاك القدر من السلع التى تساعدهم على أن يحيا حياة مترفة ويضفى عليهم سمات الشرف والجاه ، فى مواجهة جيرانهم ومنافسيهم وحسادهم ، ويمكنهم من السيادة على غيرهم.. فحب السيادة هو الدافع الأساسى لتكديس السلع وتكوين الثروات وحماية الملكية من الاغتصاب...

\*\*\*

## أطوار اكتساب الملكية..

تتمثل الملكية فى حيازة الإنسان للأشياء . وبوجه خاص . حيازة قوى الإنتاج . أى حيازة الأشياء ( بما فيها قوة العمل ) التى تستخدم فى إنتاج أشياء أخرى تشبع حاجة الإنسان .

فإذا ما امتلك إنسان رقبة إنسان آخر ، فإن الأخير يفقد حريته وإنسانيته ، ويسرى عليه ما يسرى على الأشياء المادية من قواعد اقتصادية، فيباع ويشترى فى الأسواق .

وهذا ماراه ثورشتاين قبلان حقيقة واقعة عندما سجل فى كتابه المتميز نظرية الطبقة المترفة أن نظام التملك قد بدأ -فى الماضى- بتملك الأشخاص والنساء منهم أولا وكانت البواغث على امتلاك مثل هذه السلع (البشر أنفسهم) هي:

- الميل إلى السيطرة والقمهر .

- فاقدة اولئك الأشخاص كشواهد على سطوة من يملكهم .
- الانتفاع بخدماتهم وجهودهم لإشباع حاجة أسلافهم .

فتملك البشر للبشر ، منذ الماضي البغيض . هو أشد صور الترف طغيانا وعدوانا علي الحياة . وفي أيامنا هذه يمثل نظام الحكم المطلق حاضرا موروثا عن أسلافنا ، وصورة من صور الطغيان في عصرنا، آلت إلينا من مخلفات عصر الحضارة الحجرية والثقافة البربرية التي أسس لها من قبل أسلافنا البقاة.

ففي العصور الأولى، كانت ملكية الأشياء تتراكم على شكل غنائم -يسلبها الأقوياء من الضعفاء- ويتخذونها دليلا على فوزهم في الغارات . وتمتد منفعة هذه الأسلاب من إشباع حاجة حائزيها إلى المقارنة التفاخرية بينهم وبين اقرانهم الذين لم يوفقوا في الغارات . فالمقارنة التحاسدية - عند فبلن- هي الدافع الأساسي لحيازة الملكية الخاصة وتكديس الثروات.

وهنا يتفق الثنائي فيليكس وتاتيانا مع فبلن في القول بأن تكوين رعوس الأموال الأولى ارتبط بالسلب والنهب والعنف ، وقطع الطرق البرية والبحرية على المكشوف ، والكذب والغش والخداع والقرصنة واللصوصية السافرة. ويشيران إلى أن الثروات النقدية الضرورية لأجل تأسيس وتنظيم أولى المؤسسات الرأسمالية قد تلمنت بمقدار هائل عن طريق النهب السافر لشعوب البلدان المستعمرة. وقد عادت للنخاسة (تجارة العبيد) على الرأسماليين بأرباح طائلة. ففي غضون

ماتى سنة ، قبض النحاسون فى أفريقيا الوسطى وحدها، مثلا ،  
على ما لا يقل عن مائة مليون شخص ، هلك ثلثاهم فى الطريق  
أثناء نقلهم إلى المستعمرات الأمريكية بوساقل وحشية. فملكية العبيد  
كانت هى أساس ترسخ ظاهرة الملكية الخاصة فى الحياة البشرية،  
فالعبيد وما ينتج ملكا لسيده بلا منازع بحكم ما ترسخ فى الحياة من  
أعراف السيادة والسيطرة على كل ما يجلب المنافع.

\*\*\*

والملكية الخاصة ، هى أساس ظهور الطبقة المترفة وفى مسيرة  
التاريخ ظل كل منهما (الملكية والترف) قرين الآخر فى كل أطوار  
الحياة . ويميز ثورشتاين قبلان بين ثلاثة أطوار للملكية الخاصة .  
\* الطور الأول .. هو طور الحياة بطريق الاغتصاب البسيط حيث  
يتم فيه امتلاك القنانم والأسلاب نتيجة للانتصار على الآخرين فى  
الغزوات والغارات .

\* الطور الثانى .. هو طور ظهور التنظيم الصناعى البدائى القائم  
على أساس الملكية الخاصة من الرقيق . وخلالها تتغير نظرة  
الناس فيقدرون الممتلكات لا على أنها رمز للتوفيق فى الغارات  
فحسب بل على أنها أيضا رمز لسلطان من يملكها على غيره من  
أعضاء جماعته . أى أن المقارنة التحاسدية تصبح - قبل كل  
شئ - مقارنة بين صاحب الملكية وغيره من أعضاء الجماعة .  
فالملكية الخاصة - حينئذ - تأخذ طابع القيمة ، ولكن غنيمة  
النجاح التى فاز بها صاحبها أثناء لعبة الملكية التى يتبارى فيها  
أعضاء الجماعة فى ظروف حياة البداوة .



\* أما الطور الثالث .. فهو طور النشاط الصناعي المتقدم ، الذى حل محل النشاط العنوانى المباشر فى حياة المجتمع اليومية وفى طرق تفكير أفرادها ، وفيه تحل الممتلكات التى يحوزونها - محل الغنائم التى اغتصبوها - كمظهر من مظاهر الجاه وعلامة من علامات النجاح فى الحياة.

\*\*\*

فمنذ فجر الحضارة عاش أغلب الناس حياة مليئة بالبؤس والشقاء. وكان المجد والمغامرة والسبق متاحا لقلّة من المتسرفين ، بينما كانت للجماهير حياة حافلة بالبؤس والعمل الشاق المقترن بقسوة فظيعة بين أن وآخر حسبما يقول " برتراند راسل " .

ومنذ ابتدع البشر العبودية ، اعتقد الأقوياء أن سعادتهم يمكن تحقيقها بوسائل تستلزم فرض البؤس والشقاء على الضعفاء ، وبذلك تصعد الطبقة المترفة قمة الهرم الاجتماعى بينما تظل الطبقة المنتجة فى القاع وبين القمة والقاع تتدرج باقى الطبقات.

فالخداع ، والكذب ، والجريمة ، والاحتيال ، والغش ، والاعتصاب وتآويل الدين كانت وظلت من الأسلحة التى يستخدمها المتسرفون لسلب الثروات وقتل الغريم .. فمن المعلوم ، مثلا ، أن أول عملية تجارية قلم بها الملياردير الأمريكى " جون بيربونت مورغان " كانت مرتبطة بالغش والاحتيال عند بيع سلاح مغشوش للحكومة الأمريكية . وبدأ ملياردير أمريكى آخر هو هارالدسون لافليت هقت ، " مهنة " رجل الأعمال كمحتال فى القمار واشترى أول بنر بترولية فى ظروف غامضة مثيرة للشكوك ومرتبطة بموت صاحب البنر بصورة غير

متوقعة ولأن الماضي والحاضر والمستقبل حلقات فى مسلسل الزمن ، ولأن التاريخ يعيد نفسه بقدر كبير من التشابه ولكن عند مستويات حضارية أرقى وأعلى ، فقد كشفت تداعيات الأزمة الرأسمالية العالمية الحالية ٢٠٠٨ / ٢٠١٠ عن ضلوع كبار رجال المال فى الولايات المتحدة الأمريكية فى اتباع وسائل وأساليب تيسر لهم سلب الثروة وتزييف وعى الأمة ، وهو ما أظهره البلحثان سيمون جونسون من معهد MIT و جيمس كواك من كلية القانون فى جامعة (بل) ، فى كتابهما الجديد بعنوان "١٣ مصرفياً" وكشفا فيه عن أن زواج المتعة بين الثروة والسلطة قد أدى إلى خراب الذمة وفقدان الثقة فى السلطة.

وذلك ليس مصادفة على الإطلاق، فالحضارة الامريكه برمتها قامت على الاغتصاب والقتل والدمار منذ أن قلم المستوطنون الالوبيون البيض بباداة الهنود الحمر سكان أمريكا الأصليين والاستيلاء على ممتلكاتهم . هؤلاء الذين كان عددهم آنذ يقدر بعشرات الملايين.

ومن المفارقات .. التى تكشف عن أن العدوان غريزة أصيلة فى طبع الانسان، وأن خداع النفس وغياب الضمير صفات يوصم بها البشر لا الحيوانات، أن الأمريكان مازلوا حتى الآن يحتفلون سنويا "بعيد الشكر" . ففى شهر نوفمبر من كل عام، يُصلون للرب ويقدمون لله آيات الشكر والإمتنان على الخير الوفير الذى وعدهم به ومنحهم إياه، عندما وضع بين ايديهم خيرات قسرة بأكملها هى القسرة الامريكية، فهم يزعمون على غير الحقيقة ان الله فى علاه هو الذى

أيدهم بنصره على الهنود الحمر حتى أستأصلوهم وأبلاوهم عن بكرة أبيهم ونفوهم من الحياة.

فالحضارة الأمريكية، مثلها مثل كل حضارة كبرى في التاريخ، قد تأسست عن طريق الفتوحات والغزوات التي كان القوي فيها يقهر الضعيف ، وكان المنتصر فيها يسترق المهزوم ويستغله ويشغله لمصلحته ويحول ممتلكاته إلى غنائم وأسلاب تحت دعوي باطله تتعارض مع المبادئ والقيم والأخلاق وتخالف بشكل قاطع المثل العليا للأديان.

لذلك، لم يكن غريبا على الإطلاق أن نرى الرعايا - سواء كانوا من عامة الناس أو من السادة او من الأعيان - وهم يركعون ويسجدون ويقبلون الأرض بين يدي الملوك في بلاط الفاتحين الغزاة من القيصرية والأباطرة والأكاسرة العظام . مع إن هؤلاء في الواقع مثلهم بشر يتناسلون ويتكاثرون ويتناولون الطعام ويخرجون ما في بطونهم من فضلات . ولم يكن ذلك الخضوع إلا ميراثا عن طقوس معتادة تعبر عن خضوع العبيد للأسياد والأرقاء للنسباء والضعفاء للأقوياء ، فقاتون خضوع الضعفاء للأقوياء فأتون موضوعي يفعل مفعوله على الدوام.. ففي الحياة لا ضمير لقوى ولا حصانة لضعيف وإن تغيرت الأمكنة وتوالت الأزمان. فعادة خضوع المغلوبين للغالبين والضعفاء للأقوياء تأصلت في الطبيعة البشرية من قديم الزمان.

والمفارقة هنا تبدو واضحة جلية للعيان ، إذ أن البشر كثيرا ما يرتكبون كبر الجرائم وأفظع الشرور تحت راية الرب الذى امرهم بالرحمة وطلبهم بالعفو ، فانه فى عيانه ، إله سلام لا إله حروب ، غير أن البشر لا يعقلون.

## انتخاب الأقوياء

فى أثناء عملية التحول من طور اجتماعى إلى طور اجتماعى أرقى، تحدث عملية حراك اجتماعى واسعة النطاق ، والحراك الاجتماعى عملية ديناميكية تدل على حيوية المجتمعات وقابليتها للتطور والبقاء .

ولكن الحراك من الطبقة الدنيا إلى الطبقة المترفة كأحد الجوانب الأساسية فى هذه العملية لا يتحقق إلا لمن يقدر - من أفراد الطبقة الدنيا- على الفوز بدرجة كبيرة فى المنافسة المالية الباغية الدائرة فى المجتمع.

فالطبقة المترفة تحتفظ بقوتها وحيوتها عن طريق عملية انتخاب دائبة تسحب إلى صفوفها من أفراد الطبقة الدنيا من يصلح بدرجة كبيرة للصوص فى المنافسة المالية الباغية التى لا تنطفى لها جذوة ولا يهدأ لها أوار.

والأساس الدقيق لهذا الانتخاب لم يتغير مع التطور حسبما يقول ثورشتاين قبلن..

- ففي الطور الهمجى البدائى ، أو الطور العدوانى الصريح ، كان اختبار الصلاحية هو اختبار للجرأة بمعناها البسيط المباشر ، ومن صفات المرشح لهذه الطبقة أن يكون مخلصا لعشيرته ، مرهوب الجانب ، شرسا ، عديم الضمير ، متشبثا بأرائه ، ونتيجة لعملية الانتخاب كانت الصفات السائدة فى أفراد الطبقة المترفة فى هذه العصور هى الاهتمام الشديد بالمكثاة الاجتماعية فضلا عن التلبس والغش والبغى الصريح ؛ وكان أعضاء هذه الطبقة يحافظون على مكثاتهم فيها بما يقومون به من أعمال جريئة تؤدى فى النهاية الى قهر الخصم وإبادة الغريم . ولقد كانت هذه الصفات هى التى يعتد بها فى جمع الثروة وحماية الملكية الخاصة . وكان الأساس الاقتصادى للطبقة المترفة فى ذلك الوقت كما كان فى العصور التالية هو امتلاك الثروة .

- أما فى طور الثقافة الهمجية الحديثة ، فقد توصل المجتمع إلى قبول أساليب ثابتة لجمع المال فى ظل النظام شبه السلمى للمكثاة الاجتماعية ، إذ حل الدهاء والاحتياى محل العدوان البسيط والعنف الشديد كأفضل وسيلة مقبولة لجمع المال . ولذلك ظلت

الطبقة المترفة تحافظ على مجموعة أخرى من النزعات والميول العدوانية، فقد ظل البغى و العدوان والتعالى والاهتمام الشديد بالمكانة الاجتماعية من الصفات البارزة فى سلوك أفراد الطبقة المترفة .

- أما بالنسبة للطور المسالم الحديث ، فقد استقرت صفات مالية أقل ضراوة ، منها : التعقل والحزم والمخادعة ، وتأويل الدين ، وتخيل الغريم ، واعتبرت ضمن التقاليد والفضائل الأرسطراطية المثالية . وأصبحت لهذه الصفات والعادات أهمية نسبية متزايدة فى تحقيق الأهداف المالية ، وأهمية أكبر نسبيا فى عملية الانتخاب التى يتم بها الاندماج فى الطبقة المترفة فى السنظم الانتصالية المعاصرة .

\*\*\*

## (٤) الأنشطة المالية

### أكثر عدوانية من الأنشطة الصناعية

تتسم الأعمال المالية فى العصر الحديث ، بروح العدوان أكثر من الأعمال الصناعية.

والأعمال المالية التى ترعى الطباع العدوانية هى الأعمال التى تعنى بالملكية باعتبارها الوظيفة المباشرة للطبقة المترفة، إلى جانب الأعمال الإضافية التى تعنى بجمع المال واكتنازه. فحسبما يقول الكاتب الصحفى المعروف أحمد بهجت "إن عصرنا يتحدث عن الأخلاق والفضائل فى الوقت الذى يكشف فيه تيار الحياة عن احترام المال والتغاضى عن الأخلاق .. ولقد تحولنا من توقيير الصفات المعنوية كالمسئولية والعلم واحترام المبادئ .. تحولنا من هذا كله الى سؤال يقول ما هى ثروتك؟.. أقل لك كم تساوى ..

وقديما كانت منكية الأرض والعقارات تاتى فى مقدمة أسباب الثراء.. ثم وقع تحول فى العالم كله .. وكان هذا التحول يشبه الزلزال ، وحمل الزلزال بعض من كتلوا فى القاع إلى القمة .. وحمل بعض من كانوا فى القمة إلى القاع .. والأليم دول .. ولا شئ يبقى على حاله إلى الابد .. وهذا كله مفهوم ومعروف .. الأمر الجديد أننا نعيش وسط عصر يغلو فى عبادة المال إلى الحد الذى يجعله قيمة عليا من قيم الحياة .. قيمة تسبق الأملة والشرف وأى صفة معنوية

أخرى .. ووسط حمى الاستهلاك والأنماط الجديدة ، لم يعد تقويم الناس يتم وفقاً لما يعرفونه أو يقدمونه من خدمات للمجتمع " وإنما صار يتم وفقاً لما يملكونه من أرصدة".

ومن أبرز الأمثلة على تحيز الأخلاق البرجوازية إلى جانب الأثرياء ضد الفقراء ، هي - حسبما يقول جود Joad - القوانين التي شرعت لحماية الممتلكات من أي إعتداء حيث يتساعل فائلاً: لماذا لا يحدثنا التاريخ عن جلد الفلاحين الذين كانوا يتخطون أسوار مزارع السادة لسرقة أرنب أو غزال؟ .. ولماذا لا نقرأ أي استنكار عن عقوبة العامل الذي يسرق خروفاً ليطعم صغاره الجانعين وهي النفي مدى الحياة!

ثم يضيف قائلاً: " أن الإجابة على هذه الاسئلة تتمثل في قوة العواطف المرتبطة بالملكية .. فالمملكية أيا كان مصدرها لا يجوز عليها اعتداء حتى وإن ألت لصاحبها عن طريق السلب والنهب والاعتصاب..

إذ أن البرجوازية تعتمد اعتماداً كلياً على احترام الملكية . وإذن فكل ما يؤدي إلى حمايتها والاحتفاظ بها صواب ، وكل ما يهدد سلامتها خطأ.. فالسلوك الأول مشروع ، أما السلوك الثاني فمجرم ويستحق العقاب.

\*\*\*



## الأنشطة المالية

تنطوى النظم الاقتصادية الحديثة على نوعين واضحين تقريبا من الأعمال ، هما الأعمال المالية والأعمال الصناعية :

\* والنوع الأول (الأعمال المالية) ، يشتمل على الأنشطة التي تعنى بالملكية أو جمع المال . وفيه تتركز المصالح الاقتصادية للطبقة المترفة .

\* أما النوع الثاني (الأعمال الصناعية) ، فيشتمل على الأنشطة التي تعنى بالصناعة والإنتاج . وفيه تتركز المصالح الاقتصادية للشغيلة والعمال .

ولأن الأعمال المالية تنطوى على مستوى أعلى من العدوان فباتها تتمتع بدرجة من الاحترام أعلى من درجة احترام الأعمال الصناعية.

ويرى فبلن ، ان الأنشطة المالية تتميز الى ثلاثة أنواع: أعمال تتصل بالملكية . وأعمال تتصل بإدارة العمليات المالية . والأعمال التجارية. وعلى الرغم من ان هذه الأنشطة تكتسب التقدير والاحترام لدى عموم الناس، إلا أنها ليست على درجة واحدة من الاحترام .

\* فالأعمال المالية ، التي تتصل على نطاق واسع بالملكية ، هي أكثر الأعمال الاقتصادية الأصلية احتراماً .

\* يليها مباشرة الأعمال التابعة للملكية وإدارة العمليات المالية ، مثل: الأعمال المصرفية والقانونية .

- فالأعمال المصرفية ، توحى بالملكية الكبيرة ، ولا ريب أن هذه الحقيقة هي التي تضى عليها آيت الرقى والمهابة .  
- أما الأعمال القلقونية ، مع أنها لا تتضمن ملكية كبيرة ، إلا أن فائدتها تتجلى في إثارتها لروح المنافسة . فالمحامى ، يشغل - بصفة خاصة - في أعمال التدليس العدوانية ، سواء فى إتجازها أو فى التغلب عليها . لذلك ، فإن النجاح فى هذه المهنة دليل على الإصاف بذلك الدهاء البربرى الذى كان دائما يسبب احترام الناس وخوفهم .

\* أما الأعمال التجارية ، فلا تنال الاحترام كلية ، ما لم تنطوى على عنصر كبير من الملكية ، وعنصر صغير من المنفعة ، وعموما ، يرتفع شأنها بعض الشيء بنسبة ما تؤديه من خدمات للأغنياء ، أو ينحط شأنها بعض الشيء بنسبة ما تؤديه من خدمات للفقراء .

\*\*\*

## أسواق المال تنبذ الطيبين وترحب بالآشرار

من المشاهد أن الدخول فى زمرة الطبقة المترفة لا يتحقق إلا عن طريق الاشتغال بالأعمال المالية . والنجاح فى هذه الأعمال لا يناله إلا من يتصف بالصفات العدوانية . فالعوان البين هو أساس الفوز فى الأعمال المالية .

ولأن الناس ليسوا على درجة واحدة من الشر ، فإن فبلن يرى أنه عندما تظهر أى صفة من صفات الطبيعة البشرية غير

العدوانية ، فى تصرفات بعضهم ، فبأنها غالبا ما يقضى عليها فى الحال. لأن الصفات التى تميز الإنسان الذى يصلح للبقاء هى فى صورتها الأولية: العنف والأنتية والتدليس وعدم الولاء والغش الصريح:

- وذلك لأن النظام القائم على التنافس ، الذى يتبارى فيه الناس بعضهم مع بعض ، لا يمكن أى منهم من تحقيق مصلحته الذاتية العاجلة تحقيقا كاملا ، إلا إذا تجرد من الضمير فأصبح قادرا على خداع إخوانه وإيذانهم فى هدوء كلما توفرت له الأسباب وواتته الفرص وتهيات له الظروف.

- إذ أن خير ما يخدم به الفرد نفسه - فى ظل النظام القائم على التنافس - هو الدهاء والتخلى عن المبادئ الخلقية فى أداء الأعمال، فحينما تكون الحياة قائمة إلى حد كبير على التنارع بين أفراد المجتمع ، فإن التحلى بالسلمات المسالمة . مثل : الصنق والمحبة والتعاون وإفشاء السلام بين الناس ، يعرقل جهود الفرد فى كفاحه من أجل البقاء . فمزايما بمتة الخلق والمساواة ومشاركة الغير وجدانيا بلا تفرقة لا تساعد الفرد كثيرا على النجاح فى الحياة . فالإنسان يكون أسعد حالا - فى نظم المنافسة والصراع - كلما قل تمسكه بمثل هذه الصفات الحميدة . إذ أن الفرد المتنافس يستطيع تحقيق غايته إذا جمع بين النشاط والمبادأة والأنتية والاحتياى وعدم الولاء ، وهى من الصفات

الأساسية للإنسان البربرى الذي يسلك فى الصراع سلوك الحيوان.

ويرى فبلن أن الإنسان البدائى المسالم لم يحرز نجاحا كبيرا ، فهو فى أحسن حالاته كان إنسانا طيبا لا يصلح لشيء ، لأن السمة البارزة فى الثقافة البربرية هى التنافس المستمر والعداء بين الطبقات والأفراد، ولذا فإن النجاح يكون من نصيب الأشرار لا الأخيار .. الأقوياء لا الضعفاء إذ أن الكفاح من أجل البقاء ، تغير أثناء الانتقال إلى الثقافة العوانية:

\* من كفاح لحماية الجماعة ضد بيئة غير بشرية (الطبيعة) .

\* إلى كفاح لحماية الجماعة ضد بيئة بشرية (البشر أنفسهم) .

وقد صوب هذا التغير ببغض متزايد وشعور بالعداء بين أفراد الجماعة البشرية ، وكانت ظروف النجاح وضرورات البقاء فى الجماعة تتجه باستمرار نحو تاصيل العدوان والمنافسة الضارية مع الاغيار .

وفى ظل ، المنافسة الضارية - التى استمرت زمنا طويلا - عملت آلية انتخاب الأنواع ، التى كشف عنها داروين فى نظريته عن النشوء والارتقاء ، على تأكيد السيادة للعناصر السلافية التى كانت تتصف بالصفات العوانية أكثر من السلالات المسالمة، فالثانوية انقرضت فى غمار التطور أما الأولى فقد كتب لها البقاء.

## ألوان من المنافسة والصراع بين رجال الأعمال

يشبه إنجلز ضراوة المنافسة بين رجال المال والأعمال بالحرب:  
"حرب الجميع ضد الجميع .. حرب حياة أو موت".

وكما فى الحرب الحقيقية يلجأون عند الاقتضاء ، فى صراع المزاحمة ، إلى الديناميت ، والسلاح ، وأعمال التخريب ، ويشعلون الحرائق ، ويسرقون الوثائق ويتلفون المنتجات ، ويقتلون أكثر العاملين خبرة. وما من شركة تحاول التمرد فى وجه خصوم أقوى دون أن تواجه باحتراق مشاغلها وتفجير مستودعاتها ، وتطهير الإنشاءات الإنتاجية فى الهواء.

ولا يأنف الرأسماليون ، فى صراعاتهم بعضهم ضد بعض من أجل جنى أكبر الأرباح ، عن الغش والتزوير وانتهويل والاحتيال والرشوة والتدليس والكذب الصريح والنصب وقتل الغريم.

إن الرأسماليين ، فى صراعاتهم ، أشبه بسرب حافد من الضواري المستعدة لالتهام بعضها بعضا فى كل لحظة من أجل الكسب .. من أجل الربح ، فالربح بالنسبة للرأسمالى هو الأمل المنشود وسر الوجود والإله المعبود .

وهذا الصراع الضارى بين رجال الأعمال المتنافسين يصفه الكاتب الفرنسى العظيم أميل زولا بالوحشية فى روايته "النقود" قائلا: "فى هذه المعارك النقدية ، السرية والدنيئة ، حيث يسحبون خلسة مصارين الضعفاء ، لا تبقى أية روابط ، أية قرى ، أية صداقة ،

فذلك هو القاتون العديم الشفقة ، قاتون الأقوياء الذين يلتهمون الغير ، قبل أن يلتهمهم".

والنتيجة .. أن الأقوياء يزدانون غنى وسعادة والضعفاء يزدانون فقراً وشقاء ويسلمون مواقعهم تدريجياً ويمنون في آخر المطاف بالإفلاس والخراب. ومع أن ربح المنافسة الضارية تدور بين الرأسماليين أنفسهم أينما كانوا إلا أن هدفهم يظل هو هو: اعتصار الحد الأقصى من القيمة الزائدة وتقويض مراكز المنافسين ، وإتزال الخراب بهم ، والاستيلاء على مواقعهم في الاقتصاد.

وفي سبيل ذلك ، ينظم مختلف الرأسماليين ومجموعاتهم هجوماً حقيقياً على كل الجبهات ، هجوم سجل ملامحه الثنائي فيليكس فولكوف وتاتيانا فولكيفا في كتابهما "ما هي القيمة الفائضة؟". كما ينشئ:

- يضعون على المنافسين الحصول على القروض.
- ويخفضون الأسعار بصورة مصطنعة (الاغراق).
- وينظمون مقاطعة بضائع الشركات المنافسة ويبنون مشاغل ومؤسسات موازية.
- ويعتدون فيما بينهم تفاهات وصفقات سرية حول حرمان المنافسين من الأيدي العاملة والخامات والوقود والطاقة الكهربائية.

- وسعياً وراء زحزحة المنافسين والحصول على أقصى الأرباح ،  
يتجاهل الرأسماليون فى غالب الأحيان على المكشوف مصالح  
المستهلكين الفعلية.

- وينفق رجال الأعمال مبالغ طائلة على تطوير الدعاية والإعلان  
لأجل انتزاع المشترين من الخصوم ، حتى لو تطلب الأمر  
تضليل المشترى وتخيله ، وإقناعه ، مهما كلف الثمن ، بفك  
كيس نقوده ، وشراء حتى البضاعة التى لا يحتاج إليها أو التى  
لا تشبع جوعه.

- وفى حمى المنافسة يلجأون على نطاق واسع إلى الاستيلاء على  
شهادات الاختراع ، وشراء واحتكار المشاريع المؤممة. ويلفون  
الاكتشافات الجديدة بغطاء السر التجارى المحرم كشفه للغرباء.  
- وفى النضال ضد الخصوم ، يلجأون أكثر فأكثر إلى التجسس  
الاقتصادى ، بما فى ذلك جمع المعلومات ، وسرقة المستندات،  
والنصنت واسترقاق النظر من ثقب الباب وتصوير الخصوم فى  
أوضاع مخلة بالأداب.

و يرى كارل ماركس ان دافع الرأسماليين إلى مثل هذا العنوان  
وكل ما يجرى فى الاقتصاد من الجرائم يرتبط -بنحو أو بآخر-  
بالتنافس بين الرأسماليين لأجل جنى الأرباح بوصفها هدفاً ، وقوة  
جاذبة ، وسبباً حافزاً للعوان.

إذ أن سعى الرأسماليين لتعظيم القيمة الزائدة والاستيلاء عليها  
يلتزم العمال المأجورين ، يشكلان الاقتصادى الأساسى

للرأسمالية. وهو مقتص عليه ماركس فى مؤلفه رأس المال قائلا:  
"إن إنتاج القيمة الزائدة ، إنما هو القانون المطلق لأسلوب الإنتاج  
الرأسمالى".

\*\*\*

### والخلاصة ...

وحسبما يقول فبلن فإن قواعد الأعمال المالية ، تحافظ على بعض  
الصفات والنزعات العنوانية المتوارثة عن أسلاف بعيدة من الهمج  
وتسعى إلى غرسها فى الحياة الاقتصادية المعاصرة بطريقتين :

أولاً : بتعليم وتدريب الأفراد والفئات المشتغلة بتلك الأعمال التى  
تتصف بأليات المكر والاحتيال.

ثانيا : بقمع الأفراد غير الصالحين للأعمال المالية وإقصائهم عن  
دائرة الاستثمار.

ولأن الأعمال المالية تتمتع بدرجة من الاحترام - أعلى من  
الأعمال الصناعية - فإن رجال الطبقة المترفة المتخصصين فى  
الأعمال المالية ، بما لهم من نفوذ يعززون النزعات التى تخدم  
الأغراض التى تثير البغضاء والحسد بين الناس . كما أن انغماسهم  
فى حياة البذخ يغذى الصفات والنزعات العنوانية فى المجتمع .

ومن البديهي أن الناس كافة ، ينشدون الترف لا العوز، ينشدون  
للمتعة لا الألم ، لكن جواز المرور إلى ندى الطبقة المترفة ، هو  
تنمية المواهب المالية ، أى تنمية مواهب الحصول على المال بكل



وسائل العدوان ، بديلا لتنمية القدرة على أداء خدمات علمية أو تنمية مهارات الإنتاج . ومن يعجز فى جمع المال وتكديس الثروة يتم إقصاؤه وطرده من نلدى المترفين بكل قسوة. إذ أن عملية الانتخاب الطبيعى تقوم بتصفية المترفين ماليا بكل وحشية.

وهذه العملية ، أى عملية تجميع الأموال وتكديس الثروات تستند إلى حد كبير على كثير من عادات الطور البربرى البدائى ومثلها وقيمه، أى عصر الجراة والجسارة والعدوانية ، والنزعة الأصيلة للقتال بلا شفقة. وفى الحالات التى يكون فيها العمل العدوانى جماعيا، فإنه غالبا ما يوسم بالروح الحربية أو الوطنية . فالحرب على الأغيار مقدسة ، إلى درجة أن عدم التحمس لها - فى كل مجتمع متحضر - يعد حدثا مشينا إلى حد يجعله موضعا للنتدر . بل قد يغالى البعض ويصف ذلك بالتخلى عن مبادئ النزاهة وافتقار سمات الرجولة والشرف .. وربما يوصم ايضا بالخيانة للوطن.

وفى العصر الحديث ، تتجمل الطبقة المترفة المالية - رغم محافظتها على الطباع البربرية - بإحلال التدليس والتسروى محل الميل إلى الضرر المادى المباشر الذى كان يتميز به الإنسان البربرى البدائى .

إذ أن المترفين المعاصرين من نوى السلطة والمال يكسبون ملكياتهم المشروعة القانونية والقداسة الدينية ، سواء كان مصدر هذه الملكية السلب والنهب أو بصدقة الميلاد ميراثا عن أسلافهم من

بارونات اللصوص، فلا ضمير لمن لا يأسى على فضيلة أو يابى لدين  
ويسعى إلى اكتساب عضوية نادي المترفين.

ومن قبل قال تعالى في محكم التنزيل ﴿ وَمَا أَرْسَلْنَا فِي قَرْيَةٍ مِّنْ  
نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ ٣٤ وَقَالُوا نَحْنُ أَكْثَرُ  
أَمْوَالًا وَأَوْلَادًا وَمَا نَحْنُ بِمُعَذَّبِينَ ﴾ [سبا : ٣٤ - ٣٥] ..

\*\*\*

## **الفصل الرابع**

### **ترف الأغنياء وبؤس الفقراء**



## النصل الرابع

### ترف الأغنياء وبؤس الفقراء

الرجبة في الحصول على الدخل والثروة ، هو ما يدفع البشر إلى الكدح والاقتصاد والعمل والكفاح ، غير أن عمل الفقراء يختلف جوهريا عن عمل الأثرياء .

\* فالفقراء: هم الطبقة الدنيا الذين لا يجدون - في العادة - غير العمل اليدوي المنتج وسيلة للحصول على دخول تقيم أودهم وتحمي اسرهم من عضة الفقر وغائلة الجوع والحفاظ على البقاء في غلبة الحياة.

\* أما الأثرياء: فهم الطبقة العليا في المجتمع. ولذا ، فإن الامتناع عن العمل اليدوي هو أساس فخرهم ، فصلهم الأسلسى هو استثمار وقت الفراغ في القيام بأنشطة ترفية ، أى أنشطة طفيلية تجلب المال مع أنها غير إنتاجية.

إذ تقضى قوانين السلوك الترفى ، بأن تضيع الطبقة المترفة وقتها وجهدها جميعا في أعمال غير منتجة .. مثل ما تقوم به من زيارات

اجتماعية ، أو سيلاحية، أوقيدة الليخوت والسيارات ، أوفى إرتيناد  
النواى ومشاهدة عروض الأزياء، أوممارسة الرياضة وعضوية  
الهيئات الخيرية وما إليها من الأنشطة الاجتماعية . وإلى جانب ذلك  
تزاوّل أعمال الصيرفة والمضاربة والوكالة والسمسرة والاحتكار  
وإغراق الأسواق بالبضائع المستوردة، وهى من الأنشطة الاقتصادية  
التي تجلب المال وتسرق القلب مع أنها تصيب المجتمع بالهم ..

- فالمهن التي يزاولها الأثرياء عادة ما تلقى التقدير والاعتبار .

- أما المهن التي يزاولها الفقراء فكثيرا ما تنمى لدى أصحابها  
الإحساس بالدونية والشعور بالعار .

فالفقر يولد الكفر ويسبب الذل ويجلب الهم . ومن قبل قال نبينا  
الكريم وهو يناجى ربه كما جاء فى الحديث الشريف: " اللهم إنى  
أعوذ بك من الكفر والفقر وأعوذ بك من عذاب القبر لا إله إلا  
أنت "

\*\*\*

## (١) مهن الأغنياء ومهن الفقراء

فى الثقافة العدوانية . ثقافة الرق والترف .. (الرق للعبد والترف للأسياد) . يصبح العمل مقترنا فى تفكير الناس بخضوع العبيد للأسياد. ولعل من الاشياء ذات الدلالة - كما يقول جود joad- أن يكون مرادف لفظ "السيد" - عند أفلاطون وأرسطو- هو الشخص الذى يتمتع بوقت الفراغ . أى الشخص الذى لا يزاول عملاً منتجاً يقصد منه الكسب والإرتزاق . ففى رأيهما أن مثل هذا الشخص فقط هو الذى يمكنه ان يهتم بثقافة الترف وفنون الحياة. أما الفنون الميكانيكية والأعمال اليدوية والصناعية بما فى ذلك العلم التطبيقي ، وتلك الأعمال التى يقوم بها آلاف الفنيون والمهندسون.. فهى أعمال غير مرغوبة . وذلك لأنها لا تترك للإنسان وقت الفراغ الذى يتيح له تنمية جسمه ومواهبه وعقله والاستمتاع بمباهج الحياة . إذ أن الممارسة المستمرة والاداء الدائم لتلك الاعمال الانتاجية إنما يطبع كلا من العقل والجسم بطابع الجمود والمطابقة للألة التى تسيطر عليهما بلا هوادة.

ويرى آدم سميث أن " تقسيم العمل " هو العامل البشرى الأسلسى فى خلق الثروة . فالعمل فى رأيه إما أن يكون " منتج " أو " غير منتج " .

- والعمل المنتج .. هو عمل العمال فى فلاحه الارض وتشغيل المصانع وتبادل السلع فى الأسواق .

- أما العمل الغير المنتج .. فيشمل بعض أكثر الطوائف احتراماً في المجتمع ، وكذلك ، يشمل بعض أقل المهن جدية تلك التي تتراوح بين عمل رجال الكنيسة والمحامين ومن على شاكلتهم من ناحية ، والمهرجين والعازفين ومغنى الأوبرا من ناحية أخرى .

وفي سياق سعيه لرصد آثار تقسيم العمل في المجتمع على نحو ما سبق يفيد كارل ماركس بأنه "في المجتمع الرأسمالي لا يتأتى لطبقة ما أن تنظر لنفسها بأوقات فراغ إلا بإجبارها الآخرين على أن يكرسوا للعمل حياتهم كلها".

ولذا ..

فإن العمل اليدوي كان في الماضي وما زال في الحاضر - علامة من علامات الضعة ودنو الشأن ، ولا يليق بالرجل ذي المكتاة في قومه:

\* فأعمال الكتبة والبنائين والنجارين والحدادين والدلالين والحلاقين والفحامين والحمامين والخراطين والنقاشين والبوابين والخبازين والفرانين والمناولين والزبالين والجزارين والحمارين والحتوتية والعتلين والحمالين والسائقين والفرارجية والمرابعين والسباكين والعرجية والورشجية وعمال اليومية والتمرجية وصغار الأثنية والفراشين والثربية والصنيعة والخفراء والسعاة والباعة والتعليمية والحاتكين والحدادين وعمال الزراعة والكمسارية



والجنينية والخدم وشغالات البيوت وتجار المواشى والقهوجية  
وعساكر الدورية وغيرهم بالآلاف والملايين من نوى الأعمال  
اليديوية والأنشطة العضلية وغيرها من الأعمال التى تعد فى نظر  
المجتمع ، وحتى فى نظر من يزاولونها . أعمالا وضیعة تدنى من  
قيمة أصحابها سواء فى نظر أنفسهم أو فى نظر المترفين .

\* اما أعمال الفنانين والدبلوماسيين والراقصين والراقصات  
والبصاصين والصحفيين والسياسيين والرياضيين والمثقفين  
الانتهازيين ورجال الأعمال الطفيليين وترزية القوانين وفقهاء  
السلطة المستترين بالدين والسماسرة والدعاة من نوى الطلعة  
البهية الذين يثيرون الفتن الطائفية وغيرهم من نوى الأعمال التى  
لا توقد ذهن ولا تجهد جسد ولا تفرز عرق . فهى من الأعمال  
الشریفة . حتى فى نظر أولئك الذين لا تطال قاماتهم عتباتها .

وهذا معناد . ان هناك على الدوام توجد أقلية قليلة مترفة تقف  
بأقدامها على رأس الأغلبية الكبيرة المعجمة من المهمشين والعامسة  
وسواد الأمة . هؤلاء الذين إن اعتلت صحتهم يوما ووهنت عظامهم  
أوداهمهم الشيوخوخة وتوقفت قدرتهم عن العطاء والكسب عاشوا  
على الفتات ومنوا أيديهم إلى المارة يسألونهم الإحسان والصدقة .  
فالحرافيش والفقراء والمهمشين ، الذين لا يملكون من حطام الدنيا إلا  
قوة عملهم ، إن اعتلت صحتهم يوما وخارت قواهم ضاعوا وفنوا فى  
مضمار المنافسة .. فلا حصاة لفقير وإن كرت الأيلم ومرت السنين .

وهذه الظاهرة يفسرها جالبريث فى كتابه "تاريخ الفكر الاقتصادى"  
قولاً: "لأن الرقيق كانوا هم الذين يؤمنون العمل العضلى .. فبان  
العمل كان حاطاً بالكرامة .. بما ساعد على استبعاده من تفكير  
العلماء، وكان ذلك صحيحاً فى أثينا وفى المدن الإغريقية بوجه عام.  
وبدلاً من ذلك أصبحت المسائل المبهمة (لدى فلاسفة الإغريق) هى  
التبرير الأخلاقى للرق وسوء المعاملة".

\*\*\*

ويرى جوبلو Goblot أن كثيراً من المهن التى يرى علماء الناس  
أنها طيبة ومحترمة ، يرى البرجوازي أنها من المهن الحقيرة.  
واسترشاداً برؤيته سوف نجد أن..

- هناك مهن كريمة مثل الوعظ والتفلسف والعمل السياسى والتفكير  
الذهنى والفروسية وجلب المال وخدمة السلطان.
- وهناك مهن غير كريمة مثل حمل الأشياء الثقيلة ، وتداول  
الأنوات، واتخاذ أوضاع مجهدة وتكرار حركات رتيبة بطريقة آلية  
تسبب بلاءة الذهن وفقر الدم ووهن الأبدان.
- وهناك أخيراً الحرف اليدوية عموماً حتى ولو كانت تستخدم أدوات  
خفيفة كالإبرة أو الريشة.

وبالنسبة إلى كل هذه الأنشطة فإن: البرجوازية تهتم اهتماماً كبيراً  
بحفظ المسافة التى تفصلها عنها ، كما تفعل مع خدم المنازل ..  
وعلى هذا .. فإن البرجوازية تحتفظ لنفسها بالمهن التى تتسم

بالمبادرة ، والقيادة ، والذكاء ، وترك للطبقات الشعبية الحرف التى فيها التنفيذ والطاعة والمجهود البدنى والعمل اليدوى والغباء.

وفى نفس السياق ، يرى هالفاكس أن طبقة الفلاحين وطبقة العمال تختلفان عن غيرهما من الطبقات ، لأن أفرادهما يستخدمون المادة استخداماً مباشراً، الأمر الذى يجعل عملهم شاقاً ويضعف من شأنهم. ففى رأيه أن "العمال مضطرون بسبب ظروف عملهم إلى مواصلة الاحتكاك بالمادة شطراً طويلاً من حياتهم ، ولذا فاتهم يفقدون فيها الاستعداد والقدرة على التكيف مع أكثر أشكال الحياة الاجتماعية تعقيداً".

وفى مجال التفسير ..

يشير جوبولو Goblot : الى ان: "الطبقات هى التى تؤثر فى اختيار المهن :

فرجل الأعمال ، على سبيل المثال ، لا يعمل نجاراً أو خبازاً أو حماراً أو حداداً أو صانع أقفال. وإنما يعمل سمساراً ويسقّع الأرضي و يضارب فى الأسواق ، ويتلجج فى كل شين حتى فى الشرف والأعراض.

ويكشف برتراند راسل عن أن الأغنياء وتدماءهم ظلوا ، لأجيال متلاحقة ، يكيلون الثناء على "الكذ الشريف" ويمتدحون الحياة البسيطة "للعمال الشرفاء" ويتغنون بحلاوة عيشة الفلاح ويبشرون الفقراء بأن فرصتهم فى دخول ملكوت السماوات أوسع من الفرص التى تنتهى للأغنياء. فموقف الطبقات الحاكمة المعاصرة وأتباعهم، وخاصة هؤلاء الذين يتولون أنشطة التعليم والدعوة والتوجيه

والوعظ والإرشاد، يركزون باستمرار على الإثابة بشرف العمل والكفاح، فموقف هؤلاء من العمل يكاد يكون تماماً نفس الموقف الذى اعتاد أبناء الطبقات الحاكمة فيما مضى التبشير به لمن يطلق عليهم اسم (الفقراء الشرفاء). وهؤلاء هم المترفون الذين يحاولون أن يدخلوا فى روع العمال الديويين بأن العمل شرف ، بينما هم أنفسهم يأخذون فى حسابهم أن يعيشوا حياتهم كلها بدون التمتع بمثل هذا الشرف على الإطلاق.

فهؤلاء المترفون لا يملكون من تكرار كلمات معسولة عن شرف العمل تتم عن النفاق.

وعملية التسمية وتزييف الوعى - على هذا النحو - تسعى إلى التغطية على حقيقة أن أقلية صغيرة من السكان . لا تقوم بنشاط منتج على الإطلاق . ولكنها تحظى بحصة كبيرة من الإنتاج . وبذلك انقسم المجتمع إلى طبقتين:

- إحداهما طبقة صغيرة مترفة .
- والأخرى طبقة كبيرة معذمة.

ويرى برتراند راسل أن هذا التمايز قد أدى بالضرورة إلى اختراع نظريات تبرر بها الأقلية الامتيازات التى تستمتع هى بها وتحرم منها أغلبية السكان، بل وأكثر من هذا فإن هؤلاء ظلوا طوال التاريخ يوظفون الدين لحماية أملاك المترفين.

فغريزة العدوان عند الإنسان هى إذن أساس نشوء وارتقاء الطبقة المترفة. فليست هناك مرحلة من مراحل التطور الثقافى للبشرية تخلو من الصراع ، فالصراع بين الطبقات - كما يرى ماركس - هو

أساس تطور الشعوب والأمم والجماعات ، وفي حلبة الصراع يقتل الناس بعضهم بعضاً دون وازع أخلاقي أو ضمير ديني أو خوف من عقاب الله يوم الحساب.. فالإنسان بالضرورة مجبور على العدوان.

\*\*\*

## الترف والشقاء

يمكن الاسترشاد برؤية "جود" عن أثر حياة الترف على طبيعة الأغنياء . وأثر حياة الشقاء على طبيعة الفقراء.

أولاً: ترف الأغنياء:

يخصص الأغنياء الشطر الأكبر من نشاطهم لكسب المال. ويترتب على هذا:

- ان قائمة القيم لديهم تكون خاطئة . ولذا فهم غالباً ما يجهلون أو يتقصّون من قيمة الخبرات الحقيقية كالإنتاج والمعرفة والعمل والجمال.

- كما ان ثبوت عادة تدوير المال واحتكار السلطة كغيات نهائية - لديهم- تشكل طبيعتهم بحيث تقلل من فهمهم للجمال . وتزيد انصرافهم عن المعرفة . ولا يحسون برقة وسمو بعض نواحي العلاقات الإنسانية التي تميز البشر عن الحيوانات.

ثانياً: شقاء الفقراء:

يعجز الفقراء بسبب فقرهم عن تذوق الجمال لعدة اعتبارات:

- لأنهم يعملون لفترات طويلة ويستنفذون طاقتهم وينفقون  
أرواحهم في سبيل الحصول على الوسائل التي تجعل حياتهم  
ممكنة إذ أن أغراضهم في الحياة تنحصر في تدبير الوسائل  
الضرورية للمعيشة من مأكل وملبس ومسكن وعلاج.

- لأن عملهم العضلي المجهد يخصص إلى حد بعيد إلى دوام تشغيل  
الآلات واستخدامها ، فلا ينجم عن ذلك إلا إغلاق طرق العقل  
وتضييق أوجه النشاط . مما يجعل اهتمامهم ينصب على طرق  
عمل هذه الوسائل لا الهدف التي تعمل من أجله.

- لأن استغراقهم في العمل المجهد طوال اليوم و كل يوم مدى الحياة  
يقلل من قدرتهم على تقدير العمل الإبداعي في الفنون والآداب.

وهذا معناه أن العمل البدوي المجهد يحط من كرامه الإنسان.

لذلك لم يكن من قبيل المصادفة على الإطلاق ان نرى المترفين من  
الدعاة والفقهاء والكهان ، الذين لا يشيرون من قريب أو من بعيد إلى  
استبداد الحكام وفساد رجال الأعمال ، والذين لا يملون الكلام ليل نهار  
عن ظلمات القبر وعذابات يوم الحساب ، وهم في حالة فراغ  
ويتوددون للسلطان ويتعطرون بالمسك ويتطهرون بالمسواك  
ويتجملون بالرياء ويرتدون أفخم الثياب المزينة بالخيوط المذهبة  
ويملكون مسلح من حبات الكهرمان ولا يؤدون أي عمل يدوي أو  
إبداعي أو إنتاجي يحول مواد الطبيعة إلى سلع وخدمات تشبع حاجة  
الإنسان ، ولا يعتكفون أبداً في الغيطان والمعامل وحقول التجارب ،

ولا يجهدون الذهن في فهم أساسيات علوم الأحياء والفلك والفيزياء لينظروا عن كتب كيف بدأ الخلق ، ول يعرفوا عن علم كيف انفصل القمر عن سطح الأرض، ول يعرفوا عن يقين أن كل الكائنات الحية قد انحدرت من أصل واحد . وإن كتابها الوراثي يتشكل من أربعة حروف (أربعة حروف فقط) هي هي نفسها في خلايا كل كائن وهو ما يبرهن على أن تنوع الخلق على هذا النحو يكشف عن وحدانية الخالق.

فهؤلاء عندما يتكلمون لا يملون الكلام عن روايات وأساطير وحكايات لا توقد ذهن ولا تنتج سلع ولا تحي في الناس الأمل . فهم في سبيل التميز بالمكأة والوجاهة والتأثير والتمتع بالتخيرات والتقرب من السلطات يفضلون الكلام على العمل ويزيفون وعى البشر بمقولات ما أنزل الله بها من سلطان منها أن الفقير له الجنة والقني له النار. وفي نفس الوقت لا يشيرون من قريب او من بعيد لظلم الحكام. وهو ما يخالف امره تعالى كما جاء في محكم آيات الكتاب (ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل وتدلّوا بها إلى الحكام لتأكلوا فريقاً من

أموال الناس بالإثم وأنتم تعلمون) [البقرة: ١٨٧].

وعلى هذا الأساس فإن عزوف هؤلاء عن العمل اليدوي ، يشعر الناس بأن العمل شيء شائن، ويتولد لديهم إحساس قسوى بنوع غلمض من الدنس يطلق إلى درجة خاصة بالمهن التي تقتصرن في ثقافتهم بالعمل اليدوي الخسيس الذي لا يستلزم الكثير من التفكير وذلك بسبب العار الذي يقترن به أداء كل عمل يدوي منتج .

وهذا الشعور السلبي نحو العمل المنتج لم يضعف أبداً بمسـرور الزمن ، بل هو - على العكس - قد اكتسب مع زيادة الفوارق الاجتماعية قوة الحق البين الذي ورثته البشرية من حكمة قديمة لا جدال فيها.

فالعمل المنتج إذن - كما يستنتج فبلن - هو مجال لصيق الصلة بالفقراء ، والبطالة المظهرية والأنشطة الطفيلية هي مجال لصيق الصلة بالثرياء .

ولذا ، فإن المفكرين، منذ عهد فلاسفة الإغريق وحتى الآن، يعترفون بأن درجة ما من البطالة والإعفاء من مزاوله أنواع العمل التي تسد احتياجات الحياة اليومية للبشر، تعد من مستلزمات الحياة اللائقة أو الجميلة . بل والناصعة أيضاً . فحياة الفراغ - فى حد ذاتها وفى الآثار التى تنتج عنها - جميلة ومشرفة فى أعين الناس المتحضرين الذين يتميزون بالركة والذوق السليم .

- لذلك ، يعد العزوف الظاهر عن العمل من أجل الكسب . هو العلامة التقليدية على المركز المالى الممتاز . والدليل العرفى على رغد الحياة وعلو المقام.

- وعلى النقيض من ذلك ، يصبح الاشتغال بالأعمال المنتجة غير لائق بالرجل المرموق فى قومه. إذ أن الاضطراب إلى مثل هذا العمل هو من دلائل الفقر والعبودية والعوز وعلامة واضحة من علامات الفشل ودنو الشأن.



والبطالة المظهرية ، التى تدل على الحياة المترفة - على هذا النحو - تقضى استهلاك الوقت فى عمل غير منتج ، أى فى أى عمل لا يبعث الكسب من كد الجسد وعرق اليد . فعند الطبقة المترفة يصير الفراغ أكثر شرفا من العمل المنتج وذلك لسببين :

أولا: لأنهم يرون أن العمل اليدوي المنتج يوصم بالضعف والتفاهة ودنو الشأن ويعد دليلا على الفشل والفقـر.

ثانيا: لأن حياة الترف ، تعد من دلائل المقدرة المالية ، أى تدل على مقدرة العيش دون أداء أى عمل يقصد منه الكسب . إذ أن المبدأ السائد والدليل الدائم على حسن التربية - فى ثقافة المترفين - أن يستطيعوا قضاء جزء كبير من وقتهم فى غير طائل.

ومثالنا على ذلك.. ان السياسيين وانبرلمانيين والمثقفين الإتهازين وفقهاء السلطة المستترين بالدين. الذين لا يأكلون من عرق اليد. ولا يؤنون أى عمل منتج على الإطلاق، هم من الذين يعيشون عيشة الأثرياء وينعمون بالرخاء ويحتلون المقاعد الأولى فى الاحتفالات ويأكلون أطيب الطعام، وذلك ليس مصادفة فبين الثروة والسلطة تنشأ بالضرورة علاقة مصاهرة.

\*\*\*

## دلالة امتلاك القدم ودلالة امتلاك الرقيق

من المشاهد أن سمو المقام فى ثقافة الترف لم يكن يطلق على الشخص الذي يبلغ درجة من النبل والكمال عن طريق امتلاك الثروة فقط ، ولكن أيضا ، عن طريق استعراض مظاهرها . ويأتى النشاط غير المنتج ( أى الفراغ المظهري ) فى مقدمة تلك المظاهر .

والفراغ المظهري.. يوصف به كل نشاط غير منتج أى كل نشاط طفيلي يراكم الثروات ولا يتولد عنه إنتاج السلع والخدمات. ولذا ، فإن حياة الراحة والترف والرفاهية والفراغ تتطلب من المترف توظيف المزيد من الرقيق والإماء والخدام الذين يستعرضون مظاهر ثرائه وينوبون عنه فى استهلاك النعم والخيرات.

و من المشاهد أيضا أن السيد المترف - شديد الشراء - الذي تفوق قدرته المالية. قدرته بمفرده على استعراض مظاهر ضخامة ثروته عادة ما يلجأ إلى آخرين لمساعدته فى إظهار ثرائه وإبراز سمو مركزه وتفوقه على أقرانه ، أى يلجأ الى من يقومون نيابة عنه باستهلاك السلع والخدمات فى تبذير وسفه وإسراف .

وفى العصور القديمة ، كان للنساء - وغيرهم من الرقيق - قيمة كبيرة ، ليس فقط لما يؤدونه لسيدهم من خدمات ، ولكن أيضا لكونهم مظهرا من مظاهر ثرائه ، أو لكونهم وسيلة من وسائل تراكم رأس ماله. وعموما فقد كانوا هم والماشية ، إذا كانت القبيلة

رعوية، الوسيلة المعتادة لاستثمار المال من أجل جنى الربح وتحقيق الثراء.

ويرى فبلن أن أكثر علاقة إنسانية كانت سائدة -في مثل هذا النظام- هي علاقة السيد بالمسود والخادم بالمخدوم. وكان الدليل العرفي على الثراء والمعيشة في فراغ امتلاك العبيد من الإماء والخدم و العبيد الذين يقومون على خدمة شخص السيد وإنتاج سلعه. فامتلاك العبيد والخدم والإماء يعد - إذن - أكبر دليل على أن سيدهم يعيش حياة الترف والفراغ.

غير أن فبلن يميز بين دلالة امتلاك الرقيق ودلالة امتلاك الخدم . كما هو متعارف عليه في ثقافة الترف .

- فامتلاك الرقيق ، الذين يستخدمون في إنتاج السلع والخدمات . يشهد لسيدهم بالثراء والجاه والسلطان .

- أما امتلاك الخدم ، الذين لا ينتجون شيئا على الإطلاق ، فيدل - بما يفوق دلالة امتلاك الرقيق - على كبر ثروة سيدهم وعلو مقامه وقوة سلطانه . ولذا، فإن زيادة عدد الخدم يدل على قدرة سيدهم على استهلاك السلع والتمتع بوقت الفراغ بما يزيد عن حاجته بكثير، حيث أن فائدة هؤلاء بالنسبة للثرى المترف واسع الثراء هي أنهم يظهرون قدرته على تحمل خسائر مالية كبيرة دون تعريض ثرائه الفلحش لأي نقصان . إذ أن أهم منافع الخدم

فى ثقافة الترف هى فى دلائهم على قدرة سيدهم على دفع أجورهم دون أن يعلى أو يختل ميزانه المالى .

ولما كان اقتناء الخدم يعد دليلا على قدرة المخدم على دفع أجورهم ورواتبهم ، فإن وظيفتهم تتجه باستمرار إلى أن تشمل على أداء واجبات أقل ، وخدمتهم تتجه فى النهاية إلى أن تصبح اسمية فقط. ويرى فبلن أن هذا صحيح ، على الأخص . فيما يختص بالخدم الذين يقومون بأكثر الأعمال اتصالا بشخص السيد ، حتى أن فائدة هؤلاء تتحول حتى تنحصر إلى درجة كبيرة فى إعفائهم إعفاء واضحا من كل عمل منتج لما يمثله هذا الإعفاء من دلالة على ضخامة ثروة السيد ورخائه وسمو مقامه وقدرته الكبيرة على الإنفاق مقارنة بقرانه.

\*\*\*

## الترف التبعى .. والترف الأصيل

وتأسيسا على ما سبق... تتميز الطبقة المترفة إلى جماعتين: الأولى طبقة مترفة أصيلة. والثانية طبقة مترفة ثانوية .

\* والطبقة المترفة الأصلية : هى الطبقة المترفة الألفية أو الشرعية ذات السيادة (طبقة الملاك) التى يتجلى فراغها من حيث المظهر فى تجنب العمل والتطفل على غيرها من طبقات المجتمع .

\* أما الطبقة المترفة الثانوية : فهى طبقة المساعدين والخدم وما دونهم من العبيد ، وتنحصر وظيفتها فى أداء أعمال ترفية ثانوية

تزید من قدر ووجاهة الطبقة المترفة الأصلية ذلت السيادة . إذ أن فراغ طبقة الخدم المعفين من أداء الأعمال المنتجة هو - من بعض النواحي - أداء لأعمال منوط بهم أدائها في خدمة السيد وضمان رفاهيته في الحياة. ففراغ الخدم - إذن - ليس المقصود منه توفير الراحة لهم ، فهو ليس فراغهم الخاص ، ولكنه فراغ يمضى عادة تحت ستار الخدمة المتخصصة التي تهدف أن توفر لسيدهم فرصة التمتع الكامل بنعيم الحياة.

ولذا يجب على الخادم ، لكي يقوم بواجباته بما تتطلبه ثقافة الترف. أن يظهر - لا بمظهر الخضوع فحسب - بل أن يظهر مهارة ورشاقة في اساليب الخضوع الواضح الفعال كان يبتلع الشتائم والسباب وينحني أمام سيده بكل إحترام وهو يسمع الكلام وربما يركع وينبطح أرضا إذا كان قد ارتكب أى خطأ طلبا للغفران. بل أن تلك المهارة في إظهار الخضوع هي التي تكسب علاقة تبعية الخادم بالمخدوم معناها المقصود ومظهرها المنشود. وعلاقة الخضوع هذه هي التي يتكون منها حتى يومنا هذا ، أهم عناصر الاستفادة من الخدم الذين يتناولون أجورا باهظة . كما أنها من أهم ما تنبأها به الزوجة الراقية في الحفلات والمهرجانات ومجالس النسيمة مع حسادها من قرينات وكريمات رجال الأعمال . وعلى سبيل المثال ، فإن إمتلاك أي أسرة لخدمة فلبينية أو أكثر يعد الآن من الدلائل الواضحة على الثراء وعلو المقام .

فوظائف الخدم - على هذا النحو - تعد من الأعمال الترفيحية "التبعية" التي تؤدي تحت اسم المهام المنزلية . لأن أهم منافع هذه

الوظائف هي في كونها وسيلة تكسب السيد وأهل منزله اشتهارا  
بالغنى بين الناس على أساس أن قدرا معينا من الجهد والوقت  
والنفقات قد ذهب هباءاً في هذه الوجوه ودون أن يجلب أي منفعة  
إستعمالية أو يسهم في إنتاج السلع والخدمات.

ومعنى ذلك كله ، أن منفعة الخدم ، كمظهر من مظاهر الثراء  
تزيد على منفعتهم في تادية أى خدمة حقيقية . ولأنهم أيضاً  
يساعدون مخدمهم على إرضاء غروره حيث يهينون له السبيل  
لإظهار سطوته وإشهار ثرائه ، كما أن تزايد عددهم لدى المخدم  
يعتبر - فى العادة- وسيلة من وسائل ذئوع صيت سيدهم وعلو  
مقامه قبل أن يكون وسيلة من وسائل راحته وإشباع حاجاته.

\*\*\*

## (٢) الاستهلاك الترفى والتبذير السفیه

من المشاهد لكل من يتابع تطور تراكم ثروة رجال السلطة ورجال المال أنه لم يحدث قط أن حصل أي منهم على ثروة طقعة بكفاحه وعمله وعرقه منفردا ، فالعمل يولد لخلأ ولا يكون ثروة . فالثروة الطائلة ، إما أن صاحبها قد حصل عليها بسلب ناتج عمل الشغيلة . أو باستغلال المجتمع ، أو آلت إليه بصدفة الميلاد ميراثا عن أسلافه من بارونات اللصوص . ومن البديهي ان من يحوزون الثروة مترفون ينعمون بالرخاء . أما الفقراء فيعيشون فى شقاء .

ومن المفارقات ..

أن المترفين مع أنهم -فى العادة- لصوص وأفاقون . الا أنهم الأكثر احتراما وتوقيرا بين الناس . فالثراء هو الأساس الذى يرتكز عليه حسن السمعة وعلو المقام . لان سطة المال - فى النهاية - أقوى من سلطان المبادئ وقيم الاخلاق .

وسلطة المال فى الحياة عبر عنها الأکيب الفرنسى أمیل زولا ببائع الدقة والصواب قائلا: 'المال ملك ، المال أغلى من الدم ، المال هو الذى يسجدون لجبروته غير المحدود متناسين ملامات الضمير الإنسانية'.

\*\*\*

## الأسباط والأبواب

مع أن الثروة تعلى من شأن صاحبها بين الناس ، إلا أن الشرى واسع الثراء لا يصل إلى المراتب العليا من السمو والرفعة إلا باستعراض مظاهر ثرائه . وإظهار محاسن ثروته ، يتفاهها فى إسراف ودهاء.

ولأن المترفين - عادة - ما يحصلون على الثروة بوسائل عدوانية ، فأنهم يستعرضون سلطتها أيضا بوسائل عدوانية . ومن وسائل استعراض سلطان المال فى المجتمع نشاهد :

\* حرص الطبقة المترفة على الحياة فى فراغ مظهرى ، أى تجنب الأعمال المنتجة والتغول فى أنشطة تسقيع الأراضى والمضاربة والسمسرة.

\* وحرصها كذلك على تعاطى الاستهلاك المظهرى المنافى للذوق السليم . أى حرصها على استهلاك سلع كمالية مرتفعه الثمن حتى وإن تدنت قيمتها الاستعمالية بدافع إثارة الحسد والغيرة فى المجتمع.

وكل من الوصيلتين (الفراغ والاستهلاك المظهرى) متصلة بالأخرى اتصالا وثيقا وتعززا ، فهما معا وجهان لعملة واحدة .. هى .. حياة الترف. إذ تقضى حياة الترف إشغال أبناء الطبقة المترفة فى وظائف لا ينالها أبناء الطبقة العاملة . فالفقراء لم يكونوا أبدا ندا للأغنياء .



وإسترشادا بمقولات ثورشتاين فبلن يمكن أن نميز وظائف الأغنياء عن وظائف الفقراء من وجهة نظر ثقافة الترف على النحو التالي:

\* فالوظائف التى هى بحكم الحق من الوظائف الخاصة بالطبقة المترفة ، وظائف نبيلة ، ومنها وظائف السياسة والحكم والصحافة وتجارة السلاح واستيراد السلع وتوظيف الأموال وإدارة البنوك والكلام فى الدين بقصد الارتزاق ، والمضاربة فى العملة وأراضى البناء . وما تقوم به الفئات فى الأفراح والأفلام وعلى شاشات الفضائيات من إظهار مفاتن الجسد بغرض استيلا ب الخيرات وما إلى غير ذلك من الوظائف والأعمال التى تدخل فى نطاق الوظائف ذات المظهر العدوانى البين التى تخاطب الغرائز لا العقول وتثير الفتن فى المجتمع وتوغر الصدور .

\* اما الوظائف التى تعهد إلى الطبقة الكادحة ، فهى وظائف سلمية دينية ومن أمثالها ، الأعمال اليدوية والمكتبية والأنشطة التعليمية والبحث العلمى والإبداع الثقافى والأببى . وغيرها من الأعمال المنتجة ، والخدمات المحترقة وما إليها من أنشطة الحرفيين والشغيلة المعممين .

غير أن فبلن ينبهنا إلى بعض الخدمات التى اعتلا الناس على وصمها بالعار قد تصبح عملا مشرفا جدا عندما تؤدى إلى شخص

مترف سامى المكفة رفيع المقام . ومثالنا على ذلك: خادمة الملكة ،  
أو سايس خيل الملك ، أو القاتم على شنون كلابه.

فخلام الملك (أو وصيفة الملكة) ربما يكون أعلى مقاما وأوسع  
نفوذا من وزير أو رجل أعمال أو رئيس بلدية أو مسئول كبير.  
فالخدمات ذات الصلة المباشرة بأعمال الفراغ الأساسية من السهل  
أن تكتسب طبعا مشرفا فى صالونات الأثرياء والأباطرة والملوك  
والرؤساء. وبهذه الطريقة قد ينتهى الأمر بوظيفة هى بطبيعتها من  
أحق الوظائف ، أن تكتسب - فى نظر الناس - الشرف العظيم  
والمقام الرفيع ، وهو ما جسنته بوضوح مشاهد وحوارات الفيلم  
المصرى المتميز "غزل البنات" الذى قام ببطولته "أنور وجدى وليلى  
مراد" وخاصة ذلك المشهد الدرامى الذى ظهر فيه خادم كلاب الأمير  
أعلى مرتبة وأكبر قيمة وأعلى أجرا وأرفع مقاما من "الأستاذ حمام"  
مدرس اللغة العربية البناس الذى أداه بليقته الممثل الراحل "نجيب  
الريحتى".

\*\*\*

## استهلاك الأسياد واستهلاك التابع

من المشاهد أن تبعية الخدم والسكرتارية والبودي جاردز للكبراء  
والأثرياء ورجال المال ، تفيض عليهم بالترف والرخاء. فهم كما  
يؤدون أنشطة ترفية للترفيه عن أسيادهم يستمتعون هم أيضا  
بالفراغ التبعي والاستهلاك المظهري ، إذ إنهم أيضا يستهلكون سلعا

كمالية ويستمتعون بالاستهلاك التبعي طالما ظلوا في خدمة أسيادهم. فهم يصلون ويستهلكون بالنيابة عن أسيادهم بغرض مساعدتهم على إظهار تميزهم على منافسيهم وحسادهم أي يكون لهم أيضاً في الطيب نصيب عملاً بمقولة أن طباح السم بيدوقه.

ومعنى هذا ، أن الإسراف المظهري (الأصيل والتبعي)، وتنوع أوجه الفراغ (الاصيل والتبعي) يجلب للمترف المتعة والرفعة وحسن السمعة ، لأن في ذلك دليل على القدرة المالية ، والقدرة المالية تكسب صاحبها آيات الشرف وذبوع الصيت وعلو المقام لأنهما - في التحليل الأخير- شاهد عيان على التميز والاجاز والقدرة الفائقة لرجل الأعمال على النجاح في جلب المال.

والسبب الواضح في انتشار ظاهرة الفراغ الذي يتمتع به أمثال هؤلاء من السكرتارية والمساعدين والخدام ، يرجع الى ما هو موكل اليهم من أعمال . عند توزيع الوظائف الاقتصادية . من أهمها استعراض قدرة سيدهم على الإنفاق.

اذ أن الثرى فالحش الثراء واسع الحيلة عظيم السدءاء ، تفوق عائداته من ريع امواله قدرته على الاستهلاك مهما بالغ فيه ، ولذا فإنه يصبح في حلة إلى من يستهلكون نيابة عنه . ليس بهدف إرضاءهم أو إشباع حاجاتهم أو تلبية رغبتهم ، ولكن بهدف إظهار تميزه على أقرانه وحساده ، دون أن يختل ميزانه المالي . وهؤلاء المستهلكون بالتبعية ، الذين يؤدون أعمالاً بالنيابة عن أسيادهم.. هم المترفون بالتبعية.

بل وحتى أنشطة البر والإحسان وأعمال الخير الظاهرة للعيان مثل  
بسط موائد الرحمن في الأماكن العامة، مع أنها توفر إفطاراً مجانياً  
للفقراء في شهر رمضان، إلا أنها في نفس الوقت تعطي من شأن  
صاحبها وتزيد شهرته بين الناس ، وفي ذلك ترويح أكيد لبضاعته  
في الأسواق ، سواء كان هذا المحسن سياسياً محترفاً مرشحاً  
للاتخابات، أو راقصة شرقية تثير الغرائز بهز الأرداف، أو رجل  
أعمال نصاب يزيف الحقائق ويتاجر في العملات ويسقع الأراضي  
ويضارب في الأسواق، أو داعية كثيف للحية غليظ القلب سليط  
اللسان ينشر الخرافة والكراهية ويشعل نار الفتن بين الطوائف في  
المجتمع. لا فرق . فالكل من هذه الزاوية سواء بسواء يعطو مقامه  
ويذاع صيته ويجني من وراء ذلك مكاسب كبيرة وأرباح يسيل لها  
اللعاب .

وعليه..

فالفراغ والاستهلاك المظهري ..إذا.. هما من سمات حياة  
الترف . ووسيلة من وسائل إظهار قوة رجال السلطة ورجال المال،  
وسواء كان المترف أصيلاً أو كان من الأتباع الذين يستهلكون نيابة  
عن صاحب المال فإن الغرض من الإستهلاك الترفي في هذه الحالة  
يكون قد تحقق وهو إظهار سمو المكانة وعلو المقام.

ومن مظاهر الاستهلاك الترفي - بالنسبة - ما نشاهده من ازدهار  
قصور الأثرياء والكبراء ونوى النفوذ بالخدم وأفراد الحاشية وما  
يتحلون به من شارات واكسسوارات وأسلور وملابس رسمية

Uniform وما يتمتعون به من سكن مريح وما يتمتعون به من هناء المعيشة وطيب الطعام إلى الدرجة التى يحسدكم عليها قاسم السماوى فى كاريكتير المبدعان أحمد رجب و مصطفى حسين.

ومثل هذا الاستهلاك المظهري (الأصيل والتبعي) سواء كان تبذيرا فى استهلاك السلع واقتناء التحف أو رفاهية فى الخدمات أو تبديدا للمال - من أجل المحافظة على زيوع الصيت وحسن السمعة وعلو المقام - كى يؤدى الغرض منه لابد وأن يكون استهلاكا وتبديدا للسلع الكمالية.

فلا قيمة تحاسبية لاستهلاك يقتصر على سلع وخدمات تلبي ضرورات الحياة .

\*\*\*

### الدوافع التحاسبية للإنفاق المظهري

كلما زاد تكدس الثروة لدى الثرى المترف . فاحش انشاء عظيم الدماء، عجز بمفرده أو بمعاونة خدامه واعوانه دون مساعدة خارجية عن استعراض مظاهر ثرائه استعراضا كافيا ، لذا، فانه كثيرا ما يلجأ إلى طلب مساعدة أصدقائه ومعارفه وأقرانه ليستهلكوا نياية عنه فيقدم لهم الهدايا الثمينة ويقيم لهم الولائم الفاخرة التى تتكلف غالبا سواء كان ذلك بمناسبة أو بدون مناسبة ، ليس بهدف اسعادهم ولكن بغرض اشارة حسدهم . وهو مليفسر نزوع الاثرياء الى المغالاة فى اقامة الولائم الفاخرة ، فأعياد الميلاد وحفلات الزواج وافراح ظهور الأبناء ، حفلات شديدة البذخ فى الفنادق المرسعة بالنجوم المذهبة ، تلك التى يدعون اليها أكبر عدد من

الجمهور ويفضون أشد الغضب إن تقاعس أي من هؤلاء عن الحضور .. ليس بدافع الكرم ولكن بدافع إشعال نار الغيرة وإثارة الحسد في المجتمع ، فإثارة حسد الأغيار دافع قوي وراء الاستهلاك الترفي والتبذير السفیه المنافی للنزق السليم. واثك إن أمعنت النظر فسوف تجد أن ذلك هو السلوك المعتاد للمترفین من رجال السلطة ورجال المال وبعض أفراد الطبقة الوسطی الذين يعيشون عیشة للفقراء غیر أنهم يحبون الظهور بمظهر الأثرياء..

ويرى قبل أن الضيف المدعو ، الذي يرمى المضيف إلى عقد المقارنة التحسدية معه . لا تكون استضافته في هذه الحفلات غاية في حد ذاتها ، أي لا يكون هدفها إسعاده أو إمتاعه أو إشباع حاجته ، ولكنها تكون وسيلة لغرض في نفس المضيف .

أولاً: لأن الضيف .. يستهلك فائض السلع نيابة عن المضيف.

ثانياً: لأن الضيف يكون - في نفس الوقت - شاهداً على استهلاك هذا القدر الزائد من الطيبات التي لا يستطيع المضيف أن يخلص منها بمفرده .

ثالثاً: لأن الضيف تتاح له الفرصة ليشهد إمتياز مضيفه في التحلي بأداب السلوك ، إذ أن آداب السلوك ، وطريقة الحياة الراقية ، عناصر تتفق ومعايير الاستهلاك المظهري والحياة المترفة وحسن التربية.

فولام الطبقة المترفة وحفلاتها الترفيحية (التي يقيمها المضيف على شرف ضيوفه) تخدم أيضاً غرضاً تحسدياً يظهر تفوق المضيف على ضيوفه و أقرانه ومنافسيه وحساده في الاستهلاك المظهري ، والتبذير السفیه ، فكلما زاد حسدهم له ونقمتهم عليه إشتهر اسمه

وعلا مقامه وأرتفع شأنه وتراكت أمواله ، فالاسم المشهور يكون  
فى السوق بمثابة علامة بارزة وماركة تجارية مسجلة تفتح  
لصاحبها الأبواب المغلقة.

\*\*\*

## السلع الشعبية والسلع الفاخرة

ومعنى ما تقدم أن الاستهلاك بالنيابة (للخدم أو للمساعدين أو  
للأقران أو للضيوف المنافسين) لا يهدف إلى امتاع المستهلك . بل  
يهدف الى إشهار المقدرة المالية للمضيف الذي يحدث لمصلحته  
الاستهلاك (فالفائدة فى هذه الحالة تعود على المضيف أكثر مما تعود  
على الضيف ) .

- فعنصر التفاخر .. إذن .. وعنصر الفائدة، لا يفصل احدهما عن  
الأخر . فى تقدير المستهلك لقيمة ما يستهلكه.
- فعنصر الفائدة للسلعة يعبر عن منفعتها الاستعمالية. اما عنصر  
التفاخر فيعكس ندرتها أى قيمتها التبادلية.
- وهذان العاملين (التفاخر والفائدة) مجتمعان تتكون منهما المنفعة  
التي يحققها استهلاك السلع .

ومعنى ذلك .. أن الاستهلاك المظهرى للسلع الكمالية يعد وسيلة  
من وسائل الشهرة لرجل الأعمال ، فهو يستهلك أى قدر يشاء من  
أطياب الطعام والشراب والنساء والمكيفات والمسكرات والقصور  
والليخوت والسيارات ووسائل الاتصال والخدمات والتحف والانتيكات

وأبوات الزينة والملابس والسلاح والسياسة والحفلات والمقامرة  
ولعب الورق ووسائل الترفيه والتعويض وتمثيل الآلهة ، وغيرها من  
المواد التي توفر لمنحصر مستهلكها مزيدا من الشعور بالسعادة و  
الراحة والتفوق والهناء . ولما كان استهلاك هذه المواد الممتازة يعد  
دليلا على الثراء، فإنه يصبح أيضا من علامات الشرف وعلو المقام.  
وعلى عكس ذلك، فإن أحجام رجل الأعمال عن الاستهلاك بالقدر  
والكيفية اللائقين بالرجل الشريف على الهمة رفيعة المقام، يصبح  
علامة من علامات الضعة والبخل والتفاهة ودنو الشأن ويصير محل  
سخرة منافسيه وحساده في ميدان الأعمال وتنبذ زوجته في  
مجالس النميمة التي تدعي إليها كريمات رجال السلطة ورجال المال.  
وبلينا على صدق ما نقول، هو ارتفاع أسعار المساس واللؤلؤ  
والياقوت والمرجان، لندرتهم، مع أن فائدتهم الاستعمالية لا تذكر إذ  
ما قورنت بكسرة خبز أو رشفة شاي تشبع حاجة جوعان. ولذلك،  
فإن حيازة مثل هذه الجواهر النادرة تكون قاصرة على المترفين  
والأثرياء، ليس بغرض إشباع حاجة بيولوجية، ولكن بغرض إشارة  
الحسد وإشعال نار الغيرة في المجتمع.

\*\*\*



وما تقدم معناه..

أن قلة تكلفة السلعة ، يؤدي إلى رخصها ووفرته وشيوع تداولها بين الناس. وهو ما يفقدها عنصر الفخر ، مع أن فائدتها الاستعمالية تظل قائمة. فرخص سعر السلعة وشعبيتها وشيوع استعمالها يؤدي إلى استبعادها من دائرة التفاخر والمقارنة التحاسدية القائمة بين الناس.

ويرى فبلن أن استهلاك - أو حتى رؤية - مثل هذه السلع الرخيصة يقترن دائما - في ثقافة الترف - بما ينم عن المستويات الأدنى للحياة البشرية ، وكلما تأملها أى مترف مرهف الحس رقيق المشاعر أحس بشعور جارف بالحقارة. بغض غاية البغض . ومولم غاية الألم .

ولو كنت رجل أعمال ، أو مسنول كبير يشار له بالبنان . وأردت ان تتمثل مثل هذا الشعور. سواء على سبيل الدراسة او على سبيل التسلية والفكاهة . فما عليك إلا أن تدعو نفسك لحضور أحد الأفراح فى الاحياء الشعبية والمناطق العشوائية . التى يختلط فيها الحابل بالنابل ، ويتسلكن فيها البشر جنبا إلى جنب مع البهائم ، ويتعاشش فيها الفقراء والمعممون دون ادراك أو وعى لماهم فيه من ضعة وذنو الشأن، وسوف تتوصل فى الحال إلى أن هؤلاء بشر زائدون عن الحاجة ولا يستحقون الحياة وباطن الأرض خير لهم من ظهرها ويحسن التخلص منهم قبل إستفحال شرورهم وسوف تترجم تلك على الفور إلى قرارات وقوانين وتشريعات يحزن لها الملائكة ويسعد بها الشيطان.

وعليه ..

فإن الملبس الرخيص يجعل الرجل رخيصاً . والملبس الثمين يرفع من شأن صاحبه.

إذ أن ميل الفرد إلى أن يفضل غيره، قد حول استهلاك السلع من وسيلة للاستمتاع الذاتي وإشباع الحاجات إلى وسيلة من وسائل المقارنة التحاسدية مع الأغير ، ولذا أضيفت للبضائع الاستهلاكية فائدة أخرى ثنوية ، جعلتها من دلائل ارتفاع القدرة النسبية على الدفع. وهذه الفائدة - غير المباشرة أو الثنوية للبضائع الاستهلاكية - تضيف على الاستهلاك طبعاً شرفياً .

ولذا ..

فإن استهلاك البضائع غالية الثمن يوجب احترام مستهلكها، وعلى ذلك فإن علامات غلاء الثمن (الماركة Seniah) فى البضائع ترفع من قدرها وتزيد من سحرها . أى تزيد فى أهميتها الكبيرة لخدمة الغرض التحاسدى غير المباشر الذى يحققه استهلاكها. فالناس تستقبح وتستهن استهلاك الأشياء الرخيصة - حتى ولو كانت كافية لإشباع الحاجات الإنسانية- لأن استهلاكها ينم عن الفقر والفقر ينم عن فشل فى النواحي المالية، أما استهلاك السلع الثمينة فينم عن القى والغنى ينم عن النجاح فى النواحي المالية، ويمرور الزمن ، صار كل جيل يأخذ عن سابقه هذا التقليد الذى يعتبر التبذير من أمارة ارتفاع أقدار الناس وعلو مقامهم وارتفاع شأنهم فى الحياة.

فالبضائع الثمينة تكسب حائزها الفخار ، أما البضائع الرخيصة فتجلب لصاحبها العار .

\*\*\*

## الرأسمالي مترف لا عصامي

من المشاهد أن رجال الأعمال ورجال المال إعتادوا الترويج لانفسهم بأنهم عصاميون بنوا انفسهم بأنفسهم وكونوا ثرواتهم بالجد والاجتهاد ، بالإخار والاستثمار ، كي يخفوا ظاهرة الاستغلال التي تفضحها نظرية ماركس عن فائض القيمة الذي يسلبه الرأسماليون من الشغيلة .

ففي كتابهما ما هي القيمة الزائدة؟ يفيد الثنائي فيليكس فونكوف وتاتيانا فونكوف بأنه لا وجود البتة لما ينم عن الاعتدال في الاستهلاك من قبل الرأسماليين . بل يتواجد البذخ الذي لا رادع له . والتبذير السفيه . والاستهلاك الطفيلي المنافي للذوق السليم . إذ يقولان بأن كل نشاط رأسمالي ينطوى على الاستغلال . وإن مصدر ثراء كل رجل اعمال هو سلب فائض قيمة عمل الشغيلة .

سواء كان رجل أعمال منتجاً للسلع والخدمات ، أو كان لصاً قبيحاً يزيّف العملات ويحتكر الملح ويضارب في الأسواق ويتخصص في عمليات غسيل الأموال وتسقيع أراضى البناء ويتقن فنون النصب والاحتيال ويتحصن في بلاط الملوك والحكام. والفرق بين الأول والثاني هو أن الأول يستثمر أمواله داخل الوطن بينما الثاني يهرب أمواله خارج البلاد ، فالمترفون من رجال السلطة ورجال المال ليسوا إلا شيوخ منصر غير أنهم لصوص مقتعون ويظهرون بوصلة الربان ، ويخفون خطاف القرصان .

ومن الملاحظ لكل مشاهد أن الرأسمالي يقسم القيمة الزائدة السي قسمين :

- أحدهما قسم للاستهلاك يخصصه لتلبية حاجاته .
  - والثاني قسم للاخار ويخصصه للتراكم وزيادة رأس المال .
- ومن مخصصات القسم الاول (المخصص للاستهلاك) يشتري في المقام الأول لنفسه ولعائلته ولخاصته وخدمة ومحظياته وسانل العيش الضرورية كذلك ينفق الكثير على شراء سلع البذخ وسانر اصناف التراكم غير المنتج عندما يشتري السيارات الفارهة الطائرات

الخاصة والدور والقصور والتحف وأراضى الصيد البرى، والحلى والمجوهرات، ويخوت التسلية. واستنجار عدد كبير من الخدام، ويقيم حفلات الاستقبال الضخمة والمآب وشتى الملاهى والتسلية، ويلبى سائر حاجاته الكمالية، وكافة أوجه الإنفاق الطفلى، إلى جانب تبديد أموال طائلة فى الكباريهات ودور القمار والتواصل مع شتى أنواع النساء ، أموالاً كثيرة تكفى لتجنيب الآلاف والآلاف من الناس ويلات البؤس وقسوة الفقر وعذابات الشقاء.

وبالإضافة إلى ذلك ، يشير الثنائى فيليكس وتاتيانا إلى خطورة البطالة والغلاء على حياة الفقراء. وجور الرأسماليين المستمر على حقوق العمال. بما يؤدى إلى تردى أغذية الكثيرين منهم وأفراد عائلاتهم وذويهم. ويصيب ملايين الناس بالجوع وفقر الدم وسوء التغذية، ويجبر غالبيتهم على العيش فى بيوت متصدعة غير آمنة، خاصة فى البلدان المتخلفة التى تعانى من ظروف مرعبة. حيث يعيش الفقراء فى أكواخ حقيرة. أحياء قذرة، منفرة غاية التنفير، بشعة غاية البشاعة. تتصف بالإجرام والملل الرهيب وفساد البيئة وتردى الحالة الصحية وسوء سلوك الرعية خاصة فى الأحياء الفقيرة والتوسعت العشوائية.

\*\*\*

## الرأسمالية وبحث بروليتاريا السوق

لأن الشهرة أمل يشتهى والمجد هدف يرتجى نظراً لكونه يجلب ذلك النوع من السعادة الذى يحسه ذو الطموح ، فإن هؤلاء المترفين يسعون - فى حياتهم - إلى طلب الشهرة ونيل المجد وذبوع الصيت وعلو المقام "إذ أن الشهرة -كما يقول جود Joad- تكون مطلوبة لأنها ترضى ما لدى الإنسان من غرور ، فهي تتعلق بما يشعر به المرء من تقدير للذات".

فمن المعتاد أن نرى الناس وهم يشيرون إلى حيث يسير الرجل الشهير ، ويوسعون له فى المجالس ويفسحون له الطريق ، ويدعونه ليرأس الاجتماعات أو يلقي الكلمات أو يقدم الجوائز فى الإحتفالات، وعليه تتركز الأنظار فى الحضور والإياب، ويحتفون بحضوره فى المياتم والأفراح ، ويكون موضع انتباه أفاضل الناس الذين يدعونه ليتصدر الموائد ويخصونه بأطيب الطعام ويمطرونه بلوراق الزهور وأريج العطور ، ويخصونه بأحلى كلمات الثناء، ويصفونه بالإلهام دون أن يعيروا أى اهتمام لطهارة يده أو مستوي ثقافته أو مشروعية سلطته أو مصدر ثروته، فالنفاق والإنتهازية والتطلع هى من السمات الشائعة المميزة لسلوك المغلوبين على أمرهم من المهمشين والعامة وسواد الأمة.

وفى مجال التفسير كان نيكولو ميكيافيللي قد عبر عن هذه الظاهرة من قبل بقوله: "هؤلاء الذين يتحدثون عن شعوب اليوم على أنهم ينساقون إلى السرقة، وما شابه ذلك من الرذائل، سوف يجدون

أنهم جميعا كذلك، بسبب حقيقة أن الذين يحكمونهم يتصرفون بطريقة مماثلة".

\* وعن هذا يقول "كارل ماركس" : ليست الأرستقراطية المالية ، فى أسلوب كسبها للمال ، كما فى أوجه استمتاعها به ، سوى بعث بروليتاريا السوق فى نرى المجتمع البرجوازى". وفى نرى هذا المجتمع انطلقت وسائل إشباع الرغبات المتناهية فى السوء والانحراف ، وبخلت فى كل لحظة فى نزاع مع القوانين البرجوازية نفسها ؛ وذلك لأنه حيث يخذو الاستمتاع نوعا من الفجور ، وحيث يختلط الذهب بالوحل والدم، تسعى الثروة النابعة من الميسر بطبيعة الحال إلى وسائل الإشباع.

\* وفى نفس السياق يقول " برتراند راسل " فى مقاله "مدح الكسل" أن العمل يتميز إلى نوعين:

- أولهما ... هو العمل الذى يهدف الى تحويل موارد الطبيعة وتغييرها إلى منتجات نافعة للإنسان.

- وثانيهما ... هو العمل الذى يهدف إلى إعلام الناس الآخرين بأحداث هذا التغيير.

وفيد ، بأن النوع الأول .. لا يشيع البهجة فى نفوس العاملين، ولا يعود عليهم بالربح. اما النوع الثانى .. فبته يشيع البهجة ويحقق لأصحابه من الربح الكثير. ومن هؤلاء من هم متخصصون فى إصدار الأوامر ، كما أن منهم من يقومون بإسداء النصائح بشأن الأوامر التى ينبغى إصدارها. وهؤلاء هم السياسيون. والمهارة التى يتطلبها مثل هذا النوع من العمل لا تنحصر فى الإلمام بالموضوعات

التي تسدى النصح بصدها بل باتقان فن الحديث والكتابة لحث الناس واستثارتهم ، أى باتقان فن الإعلان.

وإلى جانب أولئك وهؤلاء (المنتجون والبيروقراط)، توجد طائفة ثالثة من الرجال تحظى منهما بالاحترام ، وهى طائفة ملاك الأراضي والعقارات وحائزي الأسهم والسندات .. وهؤلاء هم الذين يتسنى لهم بحكم ملكيتهم أن يجعلوا الآخرين يدفعون ثمن التفضل بالسماح لهم بالعمل والحياة . وهم بطبيعتهم كسالى خاملون. وكسلهم - لسوء الحظ- ما كان ليتحقق لولا جهد الآخرين وكدحهم. وحقيقة الحال ، أن رغبتهم فى الكسل الحلو والنوم فى العسل هو من الناحية التاريخية منبع الإيمان العام بقداصة العمل، غير أن أول شيء لا توده هذه الطائفة هو أن يحذو الآخرون حذوهم ويستمرعون الكسل ويعتادون التنبلة ويتجنبون العمل: فبدون عمل العمال بجد واجتهاد ما تراكم رأس المال".

\*\*\*

وعليه ..

فكلما نما رأس المال فى المجتمعات المستقرة، زادت أهمية اقتناء الثروة ، وزادت آثارها كعامل من عوامل الشهرة واكتساب الجاه وممارسة النفوذ وسمو المقام وحسن السمعة ، ولذا ، فقد أصبحت الملكية هى الأساس التقليدى لاكتساب التقدير ونيل الاحترام والهيبة ، ويعد اقتناء قدر كبير من الممتلكات أمرا ضروريا لاكتساب مركز مرموق فى المجتمع ، وصار امتلاك الثروة، هو الأساس العرفى لنوع صيت المالك ، سواء كان قد اغتصبها من ناتج عمل



الشفيلة أو آلت إليه بالميراث عن أسلافه من بارونات اللصوص أو استولى عليها عن طريق الاحتكار والإغراق والمضاربة في الأسواق أو عن طريق التقرب من الحكام.

ومن ثم لم تعد الثروة دليلا من دلائل قوة الشخص فقط ، ولكنها أضحت أيضا أساسا للترف وعلامة من علامات التكريم وسمة من سمات الجاه تضافى على مالكيها كثيرا من آيات الشرف .

ولأن تاريخ البشر يتوالى فى سلسلة متصلة الحلقات . فإن فبلن يرى أن الدافع السائد إلى الثراء كان منذ البداية . وظل . هو التحاسد بين الطبقات بسبب التمييز بينهم على أساس التفاوت فى الثراء .

والتحاسد بين الطبقات كان دائما - ومازال - دافعا قويا للعدوان . إذ إن المفاضلة التحاسدية . بين أبناء المجتمع الواحد . هى الباعث على التنافس والعدوان . فكل طبقة اجتماعية تحسد الطبقة التى تعلوها فى السلم الاجتماعى مباشرة . بينما يندر أن تقارن نفسها بالطبقات الأقل منها أو التى تتدنى عنها بكثير . ويرى فبلن أننا إذا استثنينا غريزة البقاء عند الإنسان . فربما كان الميل إلى المنافسة أقوى الدوافع الاقتصادية الحقيقية وأكثرها إلحاحا وصمودا . وخاصة المنافسة فى الاستحواذ على الثروة وما تتطلبه من الاستيلاء على السلطة.

ولأن اقتناء الثروة قد صار فى عرف الجميع أساسا للمكانة الاجتماعية المرموقة ونبوغ الصيت وحسن السمعة ، فبلن غريزة

العدوان وما يتبعها من إعجاب بالقدرة على الاعتماد قد تاصلت  
جنورها في طرائق التفكير لدى الشعوب التي اجتازت مراحل ثقافية  
عدوانية طويلة الأمد ، وما زالت أعلى مراتب الشرف التي يستطيع  
الإنسان أن يبلغها - حتى وقتنا الحاضر - هي التي يبلغها المرء  
باستعراض قدرة عدوانية خارقة في الصراع الاجتماعي أو قدرات  
ذات مظهر عدواني بين في أمور السياسة . فالثروة والسلطة - إذن  
- ظللتا على مدار التاريخ شرطين أساسيين لنيل التقدير والتمتع  
بحياة الترف واكتساب الشهرة وزيوع الصيت في المجتمع.

\*\*\*

## (٢) الاستهلاك الترفي

### ودوره فى الإخلال بنمط تخصيص الموارد

- توصم البلدان النامية بتخلف أنبنتها الاقتصادية والاجتماعية والسياسية وتعانى من عدة عطل هيكلية . منها:
- جمود الجهاز الإنتاجى.
  - وسوء تخصيص الموارد.
  - واختلال نمط توزيع الدخل والثروة.
  - والاعتماد على السوق الدولية فى إشباع الحاجات الأساسية.
  - وتغشى البطالة والارتفاع المستمر فى الأسعار وجموح التضخم.
- وعلاوة على ذلك..

فإن نمط الاستهلاك Consumption pattern فى هذه البلدان يكون محكوم بدرجة كبيرة بنمط استهلاك طبقتها المترفة. لأنه إذا شاع التضخم واختل توزيع الدخل والثروة. فإن الشرائح الاجتماعية التى يزداد دخلها بفعل التضخم سوف تحدث تغييرا فى بنیان الطلب الكلى لصالح السلع الاستهلاكية الكمالية والترفيهية Superior goods والتى لا تمثل نمطا استهلاكيا محليا Local Consumption pattern ولكنها تمثل نمطا استهلاكيا مستوردا imported تم نشره فى البيئة المحلية بواسطة أجهزة الدعاية والإعلان ، وسياسات الإغراق ، وانتشار السلوك الاستهلاكى الاستغزائى للشرائح الاجتماعية ذات

الدخول المرتفعة ، تلك الشرائح التى تتبع نمطا استهلاكيا استغزانيا لا يقدر الإنتاج المحلى على إشباعه.

ومن خلال تكرار الإنتاج الترفى ، وطرح المنتج والمستورد فى الأسواق ، تتسرب أنماط جديدة للاستهلاك من دائرة الصفوة إلى دوائر أكثر اتساعا من السكان ، فيتم بذلك تشكيل أنواق أعداد متزايدة من نوى النصبب الأمنى من الدخل أبناء الشرائح الاجتماعية الدنيا ، بحيث يتم إشباع رغبات غير أساسية (أى إشباع رغبات wishes لا إشباع حاجات needs). وذلك لأن أثر التقليد والمشاركة ينعكس على الاختيار بين الإخبار والاستهلاك ، إذ أن الإخبار الفرد يتوقف على مستوى دخله الحقيقى . وكذلك على النسبة بين مستوى دخله والمستويات العليا لدخول الآخرين الذين يرى أنماط إنفاقهم الاستهلاكى من خلال احتكاكه بهم ، أو عن طريق وسائل الدعاية والإعلان. تلك الوسائل التى تسهم بدرجة ملموسة فى تشكيل الأنواق tastes وإنكاء الرغبات seriousness ، فالاستهلاك الترفى لأبناء الطبقات العليا فى حد ذاته يصبح قيمة اجتماعية Social Value يرنوا إليها عموم الناس.

وحسبما يقول الكاتب الصحفى احمد بهجت : " انه لمن المعروف ان الطبقات الجديدة الغنية تفرض نوقها فى الحياة كما تفرض قيمها الاجتماعية. ولما كانت هذه الطبقات تنفقر إلى كثير من القيم والمشاعر النبيلة ... فقد فرضوا فنونهم للردينة وأنواقهم على المجتمع ومن هنا صارت هوية المجتمع مزدوجة .. فهو من ناحية القيم يخضع لاحترام المال .. وهو من ناحية الآداب والفنون يتعرض لطوفان لا نوق فيه ولا مشاعر على الإطلاق".

وقد قام جيمس دوز نبرى J. Duesnbery وهو يفسر أثر التقليد والملاحظة على الاستهلاك Demonstration Effect بنقد التفسير الكينيزى ، الذى يفترض بأن الإنفاق الاستهلاكى للعائلات يرتبط بمستوى دخلهم الجارى ، حيث أكد على أن المستهلكين لا يهتمون بحجم استهلاكهم بحد ذاته ، بقدر ما يهتمون بمستوى هذا الاستهلاك مقارنا مع مستوى استهلاك الآخرين (الدخل النسبى relative income)، الذين تتاح لهم فرصة الاحتكاك بأنماطهم الاستهلاكية من السلع الترفيحية Superior Goods . وهو ما يدفعهم إلى أن يزيّدوا إنفاقهم لشراء تلك السلع حتى بدون أن يحدث لدخولهم الراهنة أى تغيير . أو لا يقوموا بتخفيض إنفاقهم عندما تنخفض تلك الدخول . وهو ما يوصف فى النظرية الاقتصادية بانتقال دالة الطلب على السلع والخدمات لسبب من خارج النموذج (نموذج الدخل/الإنفاق).

وقد اشار راجنار نيركسه إلى أن انتشار وسائل الاتصال . وتوسع قنوات التجارة على مستوى العالم ترتب عليه تغيير العادات والأنماط الاستهلاكية فى البلدان النامية . وخاصة . اذا ما اتحد أثر التقليد بأثر التغاخر والمباهاة لتصبح المنفعة التى يحصل عليها المستهلك من تلك السلع راجعة بدرجة أساسية الى قدرتها على تسييل لعباب المستهلكين أكثر من قدرتها على تعظيم إشباعهم . وهو ما يؤدى إلى تشويه الأنماط الاستهلاكية وزيادة الاستهلاك على حساب الانخار، ويخلق مشاكل عدم كفاية الإخسار Inadequate Saving ويفاقم المديونية ويضاعف من عجز موازين المدفوعات Balance of payments Deficits .

\*\*\*

وفى مجال التفسير أيضا، كان ثورشتاين قبلن قد نوه إلى الدور الرئيسى الذى تلعبه طبقة الأثرياء فى نشر نمط الاستهلاك المظهري بين عامة الناس، وأشار إلى أنه ليس صحيحاً القول بأن الفرد مستهلك رشيد ، مستقل برغباته عن الآخرين ، بل الصحيح هو أن الفرد كائن اجتماعى يتأثر بمن حوله ، ويحاول تقليدهم ويتطلع إلى مجاراتهم، ومن ثم فإن استهلاكه يتوقف على استهلاك الآخرين. فالأنواق تتشكل والحاجات تتنوع فى إطار البيئة الاقتصادية والاجتماعية ، بتأثير الضغوط والظروف المحيطة والرغبة فى المسابقة والتقليد.

وفى ظل تحرير الاقتصاد ، ومع جمود الجهاز الإنتاجى فى البلاد النامية ، فإن الطلب المتأثر بهذا النمط الاستهلاكى الترفى ، سوف يتم إشباعه عن طريق استيراد السلع النهائية بدرجة كبيرة. وعموما ، فإن الاستجابة لتلبية هذا الطلب ، سواء باستيراد السلع النهائية أو الوسيطة، سوف يترتب عليها تسريب الدخل من دائرة التشغيل ، والإنتاج القومى . ليعاد تعبئته ، ويتم ضخه فى السوق الدولية. وعلى هذا الأساس ، ونظرا لارتفاع الميل للاستيراد ، كلبدى الخصائص المميزة للبلدان المتخلفة ، فإن جزءاً كبيراً من أثر المضاعف فى هذه البلدان سوف يتسرب إلى الخارج ، أى أن دورة الدخل فى مثل هذه الظروف سوف يكون لها أثر إيجابى فى السوق الدولية وأثر سلبى فى السوق الوطنية.

وبتساع الهوة ، بين النمط الاستهلاكى المستورد وبين القدرة الذاتية للاقتصاد على إشباعه ، سوف يخلت تخصيص الموارد ، ويزداد الاعتماد على التمويل بالعجز من القطاع الخارجى.

فإذا ما تحققت تلك الفروض ، وهى غالبا ما تتحقق ، فإن هذا النمط الاستهلاكى المختل ، من خلال تأثيره على بنى الطلب ، سوف يصبح أحد الوسائل الهامة للربط بين السوق الداخلية والسوق الخارجية.

\*\*\*

وتشير القواعد الاقتصادية إلى أن التغير فى بنى العرض يسأتى كمغير تابع للتغيرات التى تحدث فى بنى الطلب.

\* وبنى العرض ، يتشكل طبقا للنمط السائد لاستخدام الموارد . وهو النمط الذى فى ظله يسعى المنتجون الى تدنية تكاليفهم وتعظيم أرباحهم.

\* أما بنى الطلب ، فيتشكل طبقا لهيكل توزيع الدخل القومى من ناحية وبالنمط السائد لاستهلاك السلع والخدمات من ناحية أخرى ، وهو النمط الذى فى ظله يسعى المستهلكون الى تدنية نفقاتهم وتعظيم إشباعهم.

ودور جهتز الأسعار فى هذه الحالة هو الموازنة بين نمط الاستهلاك وهيكل توزيع الدخل من جانب ، ونمط استخدام الموارد من الجانب الآخر.

فإذا أصبح بنين الطلب مختلاً ، فإن جهاز الأسعار الطليق ، سوف يعيد تشكيل نمط تخصيص الموارد كي يتلاءم معه ، أى يصبح مختلاً هو الآخر ، وذلك نظراً إلى أن المؤشرات السعرية الصحيحة فى هذه الحالة سوف تعيد تخصيص الموارد عن طريق الاستهلاك ، والاستثمار ، والاستيراد ، لتلبية طلب القوى الاجتماعية القادرة على الشراء والدفع ، بدلاً من تلبية الحاجات الأساسية للقوى الاجتماعية التى تنخفض قدرتها الشرائية كلما اتجه المستوى العام للأسعار نحو الارتفاع.

وعلى سبيل الإيضاح..

إذا كانت الكمية المطلوبة من مجموعة سلعية معينة أكبر من الكمية المعروضة منها ، عند مستوى الأسعار السائد ، فإن فائض الطلب فى هذه الحالة سوف يزاوئ تأثيره على الأسعار فيدفعها تلقائياً نحو الارتفاع. فإذا كان طلب نوى الدخول المتغيرة على هذه المجموعة السلعية غير مرن ، فى حين كان طلاب نوى الدخول الثابتة عليها يتسم بالمرونة ، فإن تلك الزيادة السعرية ، سوف تتكفل تلقائياً بالاستبعاد التدريجى Elimination لنوى الدخول الثابتة من دائرة استهلاك تلك السلع ، كما تتكفل تلقائياً وفى نفس الوقت ، بجنب مزيد من الموارد لتلبية طلب هؤلاء الراغبين فى الشراء القادرين على الدفع.

ونظراً ، إلى أن الموارد الاقتصادية تنسم بالندرة ، فإن توجيه هذه الموارد نحو نشاط اقتصادى معين ، يؤدى فى نفس الوقت ، إلى



سحبها من الأنشطة الاقتصادية الأخرى. أى أن جهاز الأسعار  
الطلقى، فى هذه الحالة، سوف يعيد تشكيل نمط استخدام الموارد  
طبقاً لمعايير الكفاءة الاقتصادية (تعظيم الأرباح) . دون النظر لمعيار  
العدالة الاجتماعية (إشباع الحاجات).

وتخصيص الموارد ، على هذا النحو يتعارض مع معيار الكفاءة  
الاقتصادية الذى تعتمد مدرسة اقتصاديات الرفاهة Welfare  
Economic والذى يعتبر باريتو أحد روادها البارزين. حيث يشير  
معيار باريتو فى تخصيص الموارد ، إلى أن موارد مجتمع ما تكون  
قد وزعت بكفاءة إذا كان تغير هذا التوزيع يـؤدى إلى أن يصبح  
بعض أفراد المجتمع فى وضع أسوأ عما كانوا عليه قبل التغير.

وهذه النتيجة ، تثبت صحتها إذا ما ثبتت صحة الفرضية الأساسية  
التي قامت عليها ، وهى الفرضية التي مؤداها أن بنيان الطلب سوف  
يزداد اختلالاً . إذا ما تم تطبيق سياسات تحرير الاقتصاد ودمجه فى  
السوق العالمية ، وهذا الاختلال سوف يصبح أكثر احتمالاً . إذا ما  
ثبتت صحة ثلاث فرضيات أخرى من المتوقع تحققها فى حالة تطبيق  
تلك السياسات ، وهى: شيوع التضخم ، واختلال هيكل توزيع  
الدخل ، واختلال نمط استهلاك السلع والخدمات لصالح الطبقة  
المترفة على حساب الطبقات الفقيرة والمعدمة.

\*\*\*

## (٤) المترفون محافظون ومقاومون للتغيير

يعد الفراغ والاستهلاك المظهري وسيلتين من وسائل التباهي وإظهار الترف ، ونبوع الصيت ، وحدود كل منهما في تحقيق ذلك الغرض تكمن في عنصر الإسراف التبديدي الذي يشتركان فيه :

- فالأول (الفراغ) يظهر تبديدا في الوقت والجهد .
- والثاني (الاستهلاك المظهري) يظهر تبذيرا في إنفاق المال .

والدافع الأساسي . لهذه الحاجة القصوى لإظهار التبذير واشهار الاسراف على العموم . لا يخرج آخر الأمر عن كونه رغبة في إظهار النفوذ واستعراض المركز المالي والإعلان عنه بقوة وإشارة الغيرة وإشعال نار الحسد في قلوب المنافسين و الخصوم .

...

## التطور الحضاري وأثره على مظاهر الترف

ومع أن كليهما (الاستهلاك والفراغ) يعد وسيلة من وسائل استعراض الثراء . إلا ان أهمية كل منهما في المباهاة وإثارة الحسد تختلف باختلاف طبيعة المجتمع كما قال من قبل ثورشتاين فبلن في كتابه " نظرية الطبقة المترفة".

\* ففي المجتمعات البشرية الأولى التي كانت قائمة على عمل العبيد والتي كان الناس فيها يفرقون بين العمل الشريف (عمل السادة) والعمل الحقير (عمل العبيد) ، كانت أعمال الفراغ تحتل المكان

الأول، ولكن لها مركزها - كوسيلة من وسائل الشهرة - يعلو كثيرا على مركز الاستهلاك التبيدي للسلع.

\* أما في المجتمعات الصغيرة المتمسكة ، التي تتأثر أساسا بزيوع الصيت ، فإن إحدى الوسيلتين لا تقل أثرا عن الأخرى في التأثير على الأشخاص المستهدفين ، وذلك لأنه في مثل هذه المجتمعات ، تكون البيئة الإنسانية الاجتماعية التي يريد الفرد أن يوائم نفسه معها تقع في دائرة معارفه الشخصي ودائرة الثروة التي يتناقلها الجيران وفي جنسات النعمة التي يشغلون بها أنفسهم لتبديد الملل وقتل الفراغ.

\* أما في المجتمعات المتطورة ، التي يبلغ التميز فيها بين الطبقات مرحلة أعلى، يكون من الضروري أن يذاع صيت المرء في بيئة إنسانية أوسع ، ليبدأ الاستهلاك المظهري في التفوق على الفراغ كوسيلة عادية من وسائل نيل حسن السمعة وعلو المقام . وبمرور الزمن يثبت الاستهلاك المظهري أقدامه حتى يمثل إمكانية الأولى بغير منازع . وبصفة عامة..

فإنه لمن الواضح أن التقدم المضطرد وتحديث المجتمعات يتجه إلى زيادة أهمية الاستهلاك المظهري - على الفراغ- كمظهر من مظاهر الوجاهة الاجتماعية . ومن المتوقع - بعد ذلك - أن تتضاءل

أهمية الفراغ تدريجيا وتسير إلى الزوال كلما زاد عدد أفراد المجتمع وسار التقدم الاقتصادي إلى الأمام.

ولأن الطبقة المترفة ، تتميز على سائر طبقات المجتمع ، بأنها تحظى بثروة مفرطة ، وتعمل بنشطة غير منتجة ، وتستهلك سلعا كمالية تفاخرية سواء بالأصالة عن نفسها أو بالنيابة عن غيرها ، فبأنها لكل ذلك ، تسعى للحفاظ على امتيازاتها ، وتستخدم كافة الوسائل بما فيها الدولة والمؤسسات المدنية للمحافظة على بقاء الأحوال على ما هي عليه دون تحول أو تغيير ، فهي .. إذن .. طبقة محافظة بالطبيعة.

ومن المسلم به كذلك أن قوانين الوجاهة الاجتماعية ومقتضياتها ، التي تسير عليها الطبقة الراقية ، وهي مقتضيات كثيرة جدا وملزمة جدا لدرجة أن الفاتس الذي يمكن الاستغناء عنه من مواد الاستهلاك ، بعد سد الحاجات المادية الضرورية للبقاء كثيرا ما يذهب لأغراض استعراض الوجاهة ، بدلا من أن يذهب لأغراض زيادة الراحة والاستمتاع بمباهج الحياة . وهو ما يدعم الاتجاه العام للمجتمع نحو المحافظة على الأوضاع القائمة .

\*\*\*

## ميل المترفين إلى المحافظة على القديم ومقاومة

### التغيير

وهذه الظاهرة .. أى ظاهرة محافظة الطبقة المترفة ومقاومتها للتغيير ، يفسرها يونج بأن الأغنياء يميلون إلى الالتزام بالمنظور العام وبالأساليب التى جلبت للنجاح فى الماضى ، فهم يصبحون أكثر وثوقاً بالطرق التى أثبتت كفاءتها فى أدايتهم للعمل ، وبالتالي فهم لا يميلون إلى التفكير فى تبني أى بدائل جديدة.

ويضيف قائلاً ، أن العامل الإشكالى بالنسبة لهؤلاء هو أن هناك مجالاً على الدوام - داخل الطريق الحالى المتبع- من أجل التحسين والتطوير ، أى كانت درجة هامشيته. ويتمثل الدافع لدى هؤلاء -الذين صاروا مبالغين أكثر لطرائق بعينها ومتقنين لها- فى أن يقوموا بالتحسين داخل الإطار المختار ، بدلا من تجربة طريق مختلف بدرجة كبيرة قد لا يكون تبلور تملأ ، أو قد لا يبرع المرء فيه.

ويتوصل يونج فى نهاية تحليله إلى أنه بالنظر إلى الطريقة التى يفكر بها العقل الإنسانى ، فإن الأغنياء (أو الناجحين) هم أقل ميلاً من الفقراء للمغامرة والسير بعيداً عن الدروب المطروقة والسبل المعتادة.

لذلك ..

فإن دور الطبقة المترفة فى التطور الاجتماعى ، هو إبطاء خطاه والمحافظة على القديم المعروف والتخوف من الجديد غير المنظور.

وهذا الرأى كان - وما زال - شائعاً لدى الرأى العام ، الذى يعتقد بأن الطبقة المترفة محافظة بطبيعتها وتتسم بالجمود.

ومحافظة الطبقة المترفة ورجعيتها وتمسكها بالقديم ، يعلل لسبب نفعى يجعل هذه الطبقة الغنية ، تعارض كل تجديد لأن لها مصلحة خفية من نوع تافه فى الاحتفاظ بالظروف الراهنة ، وتفضيلها بقاء الحال على ما هو عليه دون تغيير .

فهذه الطبقة تعارض أى تغيير فى النظام الاقتصادى معارضة غريزية تنشأ عن كراهية فطرية لأى تحول عن الأسلوب الاعتيادى فى أداء الأشياء أو النظر إليها ، فكل تغيير فى طرق الحياة والتفكير أمر غير مستساغ . ومحافظة الطبقة الغنية ومقاومتها للتغيير هى من المظاهر الواضحة الى الحد الذى جعلها تعتبر حتى من علامات احترام الأسلاف . إتباعاً للقول المأثور 'من فات قديمه ناد' .

ولأن الطبقة الراقية تمثل القسم الأكثر احتراماً وشرفاً فى المجتمع . فإن سمة المحافظة على القديم التى تتميز بها ، قد اكتسبت بدورها ما يجعلها من علامات الزينة والشرف . وعلى العكس من ذلك ، فإن التجديد يعد من الأمور المستهجنة ، ففى كل جديد بدعة وكل بدعة مجرمة .

فالأثرياء ذنوا الثراء الفلحش - محافظون بالطبيعة - لأن الرخاء الذى يتنعمون به والخير الذى يعيشون فيه يجعلهم آمنين من ضغط الأحوال الاقتصادية ، ويقطع عليهم أى فرصة للتذمر من الأوضاع

كما هي عليه الآن ، ولذا فبهم يتمسكون بالقيم القديمة ويقاومون التغيير حتى لو كان مجرد خطوة واحدة إلى الأمام.

وسلوك الطبقة المترفة الثرية المحافظة على هذا النحو ، له تأثير سلبي على تحديث وتطور المجتمعات. لأن مقامها الرفيع يجعل من أعمالها وآرائها وعاداتها بمثابة القنون السلوكي لساتر الطبقات ، وهو ما يعطى أفكارها وأنماط سلوكها قوة ويعزز إنتشارها ويفرض على جميع الأشخاص المحترمين في المجتمع أن يتبعوا خطاها وأن يهتدوا بهديها ويسيروا على دريها.

وتأثير طبقة الأثرياء -على تأخير خطى التطور الاجتماعي- بحكم مركزها الممتاز كمثلة للآداب العامة والسلوك الراقى، يزيد كثيرا على مجرد ما تهيئه لها قوتها العديدة من أثر . إذ أن احتذاء مثلها الذى أصبح بمثابة العرف الموروث والسلوك المنشود- يؤدى إلى زيادة تشديد مقاومة الطبقات الأخرى لأى تجديد ، كما يعزز تركيز ميول الناس على المحافظة على الأوضاع القديمة التى يتوارثونها من جيل إلى جيل.

وعليه..

فالطبقة المسيطرة ، حينما تنتصر فى الصراع الاقتصادى والاجتماعى والسياسى تتحول إلى طبقة حكمة، وهو ما حدث بالنسبة للإقطاعيين والرأسماليين حسبما يقول ماركس، ومن ثم تبدأ فى ممارسة أدوار جديدة من بينها معارضة ومقومة أى تغيير من

شأنه الحد من سيطرتها وتقليص نفوذها بحيث تتحول من قوي  
تقدمية إلى جبهة رجعية تحافظ على القديم.

\*\*\*

والفقراء المعدمون ، هم محافظون بالطبيعة . مثلهم في ذلك مثل  
الأثرياء المترفين ، فالفقراء ، أيضا ، يعوقون التطور الاجتماعى.  
غير أن دوافعهم لذلك تختلف عن دوافع الأغنياء .

فأفراد الطبقات المعدمة الذين يتعرضون بدرجة قاسية الى  
الضغوط الاقتصادية والاجتماعية محافظون إلى درجة كبيرة . إذ أن  
الجوع والمتاعب الجسمية التى يعانون منها، لا تقل أثرا عن حياة  
الرخاء التى يتمتع بها الأثرياء فى إبطاء عمليات التغيير الاجتماعى.  
فهؤلاء الذين يعانون من العوز و الفقر الشديد . وجميع الناس الذين  
يستنفذون كل جهودهم فى الصراع من أجل البقاء . لا يتوفر لديهم  
فائض من الطاقة يكفى لتكييف أوضاعهم مع المتغيرات الاجتماعية  
الطارئة واستيعاب الآراء العلمية الحديثة . ولذا فإتهم محافظون  
بالطبيعة. لأنهم لا يستطيعون بذل جهد فى التفكير فيما بشر به الغد  
من ضرورات التغيير.

وما تقدم معناه ..

أن نظام الطبقة المترفة يعمل على جعل الطبقات الدنيا محافظة ،  
عن طريق سلبهم كل ما يمكن سلبه من ضرورات الحياة ، وبالتالي  
ينحصر استهلاكهم ، ويقل ما يستطيعون بذله من الجهد لاكتساب



المعرفة تبعا لذلك ، إلى حد يجعلهم عاجزين عن بذل الجهد لمعرفة  
وتبنى طرائق تفكير جديدة واعتناقها.

فتراكم الثروة عند الطرف الأعلى من السلم الثرائى (الأغنياء) ،  
يعنى حرمانا عند الطرف الأدنى منه (الفقراء) . ومن ثم فإن درجة  
كبيرة من الحرمان بين الجماهير ، حيثما كنت . هى خطر شديد  
على أى تجديد . وقدما قال الحكماء أن المصريين لا يثورون إلا فى  
سنوات الرخاء.

\*\*\*

### وخلاصة القول...

أن قبلان يرى أن نظام الطبقة المترفة يعوق التطور الثقافى  
بطريقة مباشرة وغير مباشرة :

- أولا : بسبب القصور الذاتى المعروف عن الطبقة ذاتها .
- ثانيا : وبسبب المثل الذى تضربه للناس فى الاستهلاك السفيف  
ومقاومة التغيير وفى المحافظة على القديم.
- ثالثا : وبسبب ذلك العرف الشائع الظاهر فى عدم المساواة فى  
توزيع الثروة وموارد العيش وهو العرف الذى يقوم عليه  
النظام الراسمالى ذاته.

بالإضافة إلى ذلك فإن الطبقة المترفة لها أيضا مصلحة مادية فى  
ترك كل شىء على ما هو عليه . فهذه الطبقة تتمتع مهما كانت  
الظروف السائدة فى أى وقت معين - بمركز ممتاز - يهدهه كل  
خروج على النظام القائم . ولهذا ، نجد أن ميول هذه الطبقة ، من

حيث دوافع مصلحتها الطبقة دون سواها ، هي ترك الأوضاع القائمة وشأنها دون تغيير .

ومن هنا كان هناك اتجاه مستمر . من جانب أبناء الطبقة المترفة ، لتوجيه التطور في النظم وجهة تتفق مع الأهداف المالية التي تشكل مجمل حياتهم الاقتصادية والاجتماعية. ولذا ، فإنهم عادة ما يلوذون بسلطة الدولة ويوظفون أجهزتها ويوجهون مؤسساتها لتكريس الأوضاع السائدة والمحافظة عليها دون تغيير .

ومن المشاهد ان المتكلمين باسم الطبقة المترفة المحافظة . يرون ان التجديد الاجتماعي والتجريب خليقان بان يدفع المجتمع دفعا سريعا إلى اوضاع غير مستقرة وغير امنة ولا تطاق . والمطالبة بالتجديد لا يمكن أن يكون نه نتيجة سوى التذمر وزدود الانفعال التي تأتي في أعقابها الكوارث والنكبات .

ويمكن إجمال اتجاه هؤلاء بالمثل القائل كل ما هو موجود صحيح " وهو ما يتعارض مع قانون الانتخاب الطبيعي لداروين عندما نطبقه على النظم الانسانية القائل كل ما هو موجود قابل للتغيير " .

\*\*\*

## **الفصل الخامس**

### **الأشرار والأخيار**

**أنصار الأغنياء .. وأنصار الفقراء**



## الفصل الخامس

# الأشكرار والأخبار

### أنصار الأفنياء .. وأنصار الفقراء

يتبين لمن يتتبع مسار التطور التاريخي للفكر الاقتصادي أن هذا الفكر قد أتى دائما متغيرا تابعا لطريقة الإنتاج السائدة في المجتمع ، وأنه يولد ، في كل حقبة تاريخية، وينمو، مستندا إلى ثلاث ركائز أساسية: وهي النظرية الاقتصادية ، والسياسة الاقتصادية ، والمذهب الاقتصادي:

\* والنظرية الاقتصادية ، نختص بالكشف عن القوانين الموضوعية التي تحكم العلاقات والظواهر الاقتصادية ، وتحديد اتجاه ومسدى تأثير المتغيرات التي تعكسها تلك القوانين على الظاهرة محل البحث .

\* في حين تختص السياسة الاقتصادية ، بتقديم الوسائل والأدوات التي يمكن استخدامها للتأثير في مسار تلك الظواهر .

\* أما المذهب الاقتصادي ، فيحدد اتجاه رواد المدارس الاقتصادية . بقبول أو رفض النظم الاجتماعية التي تتولد عنها تلك الظواهر . وموقف الرواد على هذا النحو لا يبنى فقط على رؤيتهم

الاقتصادية المجردة بل يبنى أيضا على انتمائهم الطبقي وتفضيلهم الاجتماعي .

ولأنه من طبيعة المنهج العلمي ربط النتائج بالأسباب ، فإن النظرية العلمية مهمتها الكشف عن الأسباب التي تقف وراء حدوث وتطور الظواهر والأحداث، أما السياسة فمهمتها التأثير في هذه الأسباب كي تلأخذ الظواهر اتجاهاً مرغوباً ، أما المذهب فهو الذي يحكم مسار كل من النظرية والسياسة.

- فالنظرية مهمتها التفسير .

- والسياسة مهمتها التغيير .

- أما المذهب فهو الأساس الأخلاقي والتفضيلي الذي يستند اليه الباحث عند قبول أو رفض النظريات والسياسات وما يترتب عليها من نتائج وأثار .

وفي كل مجتمع تسعى السياسة الاقتصادية إلى تحقيق أهداف أساسية ونتائج مرغوبة . تختلف مضامينها كما تختلف أهمية كل منها بالنسبة للآخر باختلاف المجتمع الذي يجري فيه تطبيق تلك السياسات، وهي:

- الاستقرار الاقتصادى : ويتحقق إذا ما تحققت الصلة الكاملة بين  
تضخم .

- والنمو الاقتصادى : ويتحقق إذا ما ارتفع الدخل القومى الحقيقى  
بمعدل أكبر من معدل نمو السكان .

- والعدالة الاجتماعية : وتتحقق إذا ما تم توزيع هذا الدخل بين  
القوى الاجتماعية المشتركة فى توليده توزيعاً عادلاً.

وعلى هذا الأساس، تنشأ بين النظرية الاقتصادية والسياسة  
الاقتصادية والمذهب الاقتصادى علاقات وثيقة الصلة . فالسياسة  
الاقتصادية، تصبح بدون النظرية والتحليل ضرباً من التخبط  
العشوائى الذى قد يصيب مرة ولكنه يخيب بالضرورة مرات .  
فالنظرية والتحليل . هما اللذان يمدان صانعى السياسة الاقتصادية  
بوصف عام لعلاقات السببية القائمة فى الاقتصاد، وبالتالي ، بمنهج  
لتقييم النتائج التى ستترتب على مختلف القرارات التى يتخذونها  
والأعمال التى يقومون بها .

ومع أن النظرية الاقتصادية مهمتها تفسير الواقع إلا أنها لا تمكننا  
بأية حال من الحكم عليه من الناحية الأخلاقية ، فهذا الحكم يكون  
من مهمة المذهب الاقتصادى ،، فحكمنا على الواقع أو تقديرنا له  
نستمدّه من ميولنا وقيمتنا ونوازعنا ورغباتنا ،، حسبما يقول د.جلال  
أمين فى كتابه "فلسفة علم الاقتصاد".

· واستطرداً لذلك ، فإنه يمكن القول بأن المذهب الاقتصادي ، بما ينطوى عليه من تفضيل لنظام اجتماعي دون آخر ، لا يتحدد فقط من خلال التأثير المجرد لحركة المتغيرات الاقتصادية على فكر الرواد ، وإنما يتحدد أيضا ، طبقا للمعطيات الأيديولوجية والسياسية والاجتماعية والأخلاقية للقائمة في المجتمع، والتي تشكل البيئة الطبيعية للتفاعل بين هذه المراكز.

وعن هذه الظاهرة ، يشير المفكر المصري المتميز " السيد يس" إلى أن الممارسة الفعلية للعلم الاجتماعي في بلاد غربية متعددة أثبتت بما لا يدع مجالا للشك أن أهواء الباحث ونزعاته أو بعبارة أدق أيديولوجيته ، غالبا ما كانت تؤثر على طريقته في وضع المشكلة والمناهج التي استخدمها في دراسته ، ووسائل جمع البيانات ونوعية عيناته وأخيرا طريقته في تحليل البيانات وتفسيرها. أي أنه يشكك بذلك في إمكانية الحياد الموضوعي الكامل للباحث الاجتماعي . ويستشهد على ذلك بمقولة مردال "الموضوعية : هي أن تعن ذلتك منذ البداية" .

والمحصلة .. أنه لا حياد ولا موضوعية في البحوث الاجتماعية حتى وإن تحلى الباحثون بوشاح العطاء وتوصلوا إلى نتائجهم عن طريق الملاحظة والمشاركة والتجربة لواقع الحياة.. ففي جميع الحالات سيظل هناك قدر من التحيز لا يمكن تجنبه يشوب النتائج



المتحصلة ، لأنه فى مثل هذه الظروف تكون ذات الباحث وموضوع بحثه متداخلين فى ذهنه .

ومن ثم ، فإن التحليل الاقتصادى ، والسياسة الاقتصادية ، يظان فى النهاية ، رغم زعم الحياد العلمى والموضوعية ، محددين بحدود الإطار المذهبى للباحث الاقتصادى ، سواء تحقق ذلك بوعى منه أو بدون ذلك .

وعلى سبيل المثال..

فاتنا فى هذا الكتاب منحازون للعامل ومعدون لرجال الأعمال ، وذلك لأن الجماعة الأولى لا تملك غير قوة العمل بينما الجماعة الثانية تملك رأس المال. ومن المشاهد لكل ذى بصيرة وله عينان أن رأس المال يروى بعرق الشغيلة ودماء العامل . ولذا فإن قوة العمل تذوى بمرور الزمن بينما رأس المال يتراكم باستمرار. فرأس المال يتراكم فى جميع الأحوال بتراكم فانض القيمة الذى يسلبه رجال الأعمال من المجتمع أو من الشغيلة. وعموماً فإن عدولتنا لرجال الأعمال ليست حقيقة موضوعية وإنما هى إختيار أخلاقى وتقدير ذاتى للباحث ناتج عن مشاهداته الحسية وإدراكاته العقلية، كما أنه رد فعل لسلوكهم الاستفزازي وأساليبهم العدوانية فى سلب الأموال . فغاياتهم النهائية- مهما تجملوا - هى توليد الأرباح ونهب الثروات دون الالتزام بقيم الفضيلة أو التحلى بمكارم الأخلاق.. فالمرتف فى

رؤيتنا عدواتى الطباع حتى لو كان من حجاج بيت الله الحرام أو من الذين يبسطون موائد الرحمن في شهر رمضان .

ومن المثير للاهتمام أن الدوافع وراء رؤيتنا هذه من الصعب ثبر غورها أو الوصول إلى جنورها، فقد تكون رجعة إلى حقد طبقي بفين لا يدركه الباحث، فجنور الدوافع كامنة في خلايا الجسد وفي الغرائز، وفي الآثار المترتبة عن الطموحات المحبوسة والتجارب الفاشلة المترسبة في عقله الباطن ، وفي الانفعالات وفي الرغبات غير المشبعة والتي لم يعبر عنها الباحث من قبل بفعل ميكانزمات الكبت. فالإنسان، أى إنسان مهما أوتيا من العلم ، يصعب عليه إدراك دوافع سلوكه أو تصرفاته حتى وأن دعى الحكمة. فالكشف عن دوافع سلوك أى إنسان فى حنجة الى جماعة من اخصائيو النفس وعلماء الاجتماع .

ومن ثم ، فإن التحليل الاقتصادي ، والسياسة الاقتصادية ، يظان فى النهاية ، رغم زعم الحياد العلمى والموضوعية ، محددين بحدود الإطار المذهبى للباحث وتفضيله الأخلاقى ، سواء تحقق ذلك بوعى منه أو بدون ذلك.

\*\*\*

ومن المشاهد أن النمو الرأسمالى فى مجمله تصاعدى الاتجاه، غير أنه يعلى من دورات اقتصاديه تتراوح بين الركود والرواج ،

وفي حالة الزواج يعلى من ازمه تضخم وفي حالة الركود يعلى من  
أزمة كساد.

وفي ظل ظروف نمو الإحتكار. وإشتداد شوكة نقابات العمال، تفقد  
الأسعار والأجور مرونتها ، فيترامن التضخم مع الركود ، وتستفحل  
أزمة رأس المال ، وتصاب اليد الخفية بالشلل الرعاش .

وهذه الأزمات كانت محل اهتمام علماء الاقتصاد. وقد اختلف  
هؤلاء حول تفسيرها وحول السياسات الكفيلة بحلها تبعا لاختلاف  
مصالحهم ومذاهبهم وانتماءاتهم الفكرية.

وقد تبلورت رؤي هؤلاء في تيارين رئيسيين: هما تيار اليمين  
الرجعي. وتيار اليسار الثوري.

\* والتيار الأول: يرى ان حل الأزمة يتطلب تنشيط العرض  
(الانتاج).

\* أما التيار الثاني: فيري أن حل الأزمة يتطلب تنشيط الطلب  
(الاستهلاك).

وتنشيط العرض الكلى يعنى تحفيز رجال الاعمال ، أما تنشيط  
الطلب الكلى فيعنى تحفيز العمال . والتيار الاول يتجه نحو (الليبرالية  
المتوحشة) ، والتيار الثاني يتجه نحو (الماركسية المتشددة). وكل  
من التيارين يواجه الآخر وهما في حالة عداء صريح الى درجه  
تكسير العظام.

\* والليبرالية، هي مفهوم شامل لمجمل التيار الرئيسي فى الفكر الرأسمالى ، بتجلياته العلمية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية منذ عصر النهضة حتى اليوم، مفهوم شامل لتطور الطبيعة ، والمجتمع ، والوعى .

\* والحرية المطلقة، هي جوهر الليبرالية بوجهيها : الحرية الاقتصادية، والحرية السياسية، ولا تستقيم مسيرتها بإحداهما دون الأخرى.

- ففى مجال الاقتصاد ، تؤمن بالحرية المطلقة لقوى السوق  
Self-Regulation.

- وفى مجال السياسة . تؤمن بالحرية المطلقة لإرادة الفرد  
Self-Determination .

ويرى ميلتون فريدمان . أن ثمة علاقة طردية تنشأ بين الحرية الاقتصادية والحرية السياسية. إذ أن الليبرالية، ليست فقط دعوة إلى الحرية، ولكنها بالدرجة الأولى دعوة إلى الفردية واحترام حقوق الإنسان ، والاعتراف باستقلاله وضمان حريته دون تدخل أو إزعاج. وهى بهذا المعنى - كما يرى الدكتور حازم الببلاوى - تتجاوز الديمقراطية السياسية وتنشد تمتع الفرد بحقوق إنسانية، لا يجوز لمسها بها مثل حرمة الأرواح، والأعراض ، والأموال.

\* والليبرالية الاقتصادية Laissez Faire ، هي المذهب الفكري ، الذى تبناه التقليديون بكافة فصائلهم ، ومثل أحد الأجنحة التى حلفت بها الرأسمالية عاليا عبر حقبة طويلة من الزمن ، والجناح الآخر هو الكينزية، بكل تنويعاتها من التيارات الإصلاحية والاجتماعية، وهى حل وسط تاريخى بين الليبرالية والماركسية، غير أنها تأخذ بمبدأ تشريك للطلب ، بينما الماركسية تأخذ بمبدأ تشريك الإنتاج وتسعى للقضاء على الرأسمالية.

\* أما الماركسية ، فكنت صيدا الرأسمالية العنيد ، وحفار قبورها الذى سعى إلى وأدّها حية ، وابتغى تشييعها إلى مثواها الأخير . فلما هرم ، وأصابه الخرف ، وتهلوى من الضعف والوهن ، حلفت نسور الرأسمالية الجارحة فى سماء العالم من جديد . وهذا المآل المنسوى للماركسية وصفه جالبريث<sup>(٤)</sup> قائلا : " أن الشبح الذى أثار قلق الرأسمالية وأرعد فرائصها وحرّمها راحة البال لسنوات طويلة - وهو الاشتراكية بكل ألوان طيفها - قد عاد إلى عالمه السفلى واختفى " .

وكان من أهم النتائج التى ترتبت على إختفاء الاشتراكية هى توحش الليبرالية ، بعد ما صارت ليبرالية عابرة للقارات والدول والقوميات ، فالعولمة قد أجبرت الجميع على الانصياع لرغبات أصحاب رعووس الأموال ، وهى فتحت جميع الأسواق أمام فيضان

السلع والخدمات والصلات والأسهم والسندات بحيث أصبح العالم كله قرية واحدة تحكمها الشركات الاحتكارية العملاقة التي تجني الأرباح وتتهب الثروات دون الالتزام بقسيم الفضيلة أو التحلى بمكارم الأخلاق.

\*\*\*

وعليه..

فإن الليبرالية والماركسية تمثلان مذهبين طرفيان ، وكل منهما يشكل رأس حربة لجماعتين متعارضتين من رواد الفكر الاقتصادى..

- إذ أن رواد التيار الأول (الليبرالى) من أنصار الأغنياء ويؤمنون بحرية المشروع الخاص ويرفعون الراية الخضراء.

- وأن رواد التيار الثانى (الماركسى) من أنصار الفقراء ويؤمنون بتدخل الدولة فى الاقتصاد ويرفعون الراية الحمراء.

وفيما بين هاتين الرايتين تتقارب أو تتباعد باقى ألوان الطيف الاقتصادى والاجتماعى والسياسى . ومن واقع قراءاتنا فى أدبيات الفكر الاقتصادى أمكننا تمييز الاقتصاديين إلى جماعتين إحداهما متحيزة للأغنياء والثانية متحيزة إلى الفقراء \*.

\*\*\*

(\*) راجع كتابنا "المطريق الثالث".

## (١) فلاسفة وعلماء .. أنصار الأغنياء

لم يكن التيار الليبرالى ، يوما، نسيجاً متجانساً تماماً . فهو مزيج من أفكار ورؤى تتفاوت بين الشدة والاعتدال . ففى التعبير عن رفضها لتدخل الدولة فى الاقتصاد . والتراث الكلاسيكى ، يموج بمثل هذه الأفكار التى تظهر، فى محيط النشاط الاقتصادى . وتتوارى ، تبعا للتغيرات التى تحدث فى الواقع الاقتصادى . والاجتماعى، والمادى . وتباينه فى الزمان والمكان .

وفى هذا ..

يقول المفكر المصرى المبدع الدكتور جلال احمد أمين فى كتابه 'فلسفة علم الاقتصاد' : "افترن قيلم الثورة الصناعية بظهور علم الاقتصاد . وكان من الطبيعى أن يتخذ الاقتصاديون الأوائل موقفا من قضية الفقر والغنى . اى ينحازوا لجانب دون آخر. وقد اختار رواد هذا العلم من البداية ، الاحياز إلى جانب مالكى الثروة ، من ملاك الأراضى الزراعية أولا . كما فى حالة مدرسة الطبيعيين، ثم إلى أصحاب المصانع والراسمالية كما فى حالة آدم سميث وبقية الاقتصاديين التقليديين ، ثم إلى أصحاب المشروعات الإنتاجية من أى صنف : زراعية أو صناعية أو تجارية . وسواء كان المنتج سلعة أم خدمة ، كما فى حالة اقتصادى المدرسة التقليدية الحديثة وحتى الآن".

والقضايا الأساسية ، التي كانت وما زالت محور الاتفاق والاختلاف ،  
هي قضايا تحديد الأسعار ، والأجور ، والرعاية الاجتماعية .  
والقضية الأولى ، من اختصاص نظرية القيمة ، والقضية الثانية ،  
من اختصاص نظرية التوزيع ، والقضية الثالثة ، من اختصاص  
الطريق الثالث .

وفيما يلي نستعرض رؤية رواد التيار الأول ، التيار الليبرالي  
المتوحش ، حول قضايا التوزيع والرعاية الاجتماعية تلك التي  
نبلورها في مقولات : القاتون الحديدي للأجور ، ورنيلة الإفراط في  
الإيجاب ، ومذهب المنفعة العلمية ، والدراونية الاجتماعية .  
ومشروعية عدم التكافؤ ، وحق التميز ، والكمال الكلاسيكي . وتفضيل  
البطالة ، ومشروعية إبادة الضعفاء . والحياد العلمي وخيانة  
الفقراء .

وفي نهاية المطاف ، سوف نتوصل عن وعي وفهم وإدراك بعد  
قراءتنا لهذا الجزء من الكتاب أن هؤلاء العلماء قد اختاروا بارادتهم  
الحرّة أن يلعبوا دور محامي الشيطان .

\*\*\*



## القانون الحديدى للأجور

تقوم هذه الرؤية ، على أن القوانين الطبيعية تعبر عن علاقة ضرورية بين الظواهر لا يمكن تجاوزها . وقانون توزيع الدخل ، الى حصص بين العناصر المشتركة فى توليده ، يأتى ضمن هذه القوانين الطبيعية . فحصى الربح ، والفائدة ، والربح ، والأجور . تخضع لقانون طبيعى يحدد مقدار كل منها ، لذلك ، فلا ينتظر أى جدوى من محاولة تعديلها . والقانون الحديدى للأجور ، هو أحد هذه القوانين .

والأجر الحديدى ، هو السعر الطبيعى للعمل ، أى سعر التوازن الذى تميل الأجور لتستقر عنده إذا بقيت الأمور الأخرى على ما هى عليه .

إذ يرى ريكاردو أن الأجور شاتها شأن الأسعار يجب أن تترك للمنافسة الحرة فى الأسواق . ولا ينبغى أبدا أن يحكمها تدخل التشريع . وهنا يخلص الكلاسيك . الى نتيجة هامة مفادها أن الأجر لا يتحدد بالمساومات أو المفاوضات بين العمال وأصحاب العمل ، إذ أنه محكوم فقط بقانون طبيعى ليس فى وسع العمال وأصحاب الأعمال مخالفة أحكامه أو الفكك منها . وهو ما أطلق عليه القانون الحديدى للأجور بما يوحى بأن العمال مقيدون به ، وليس فى

استطاعتهم البتة تحسين أحوالهم أو الارتفاع بمستواهم المعيشى إلى  
أبعد مما يقضى به هذا القتون .  
وهذا معناه ..

أن البؤس ، هو المصير الحتمى لمن يعيشون فى ظل الرأسمالية،  
وأنة لا جدوى من أى عمل تصحيحي ، بل إن القيام بأى إجراء  
تصحيحي أو إبداء أى تعاطف إنسانى مع هؤلاء سوف يزيد الأمور  
سوءا . ومن رواد هذه المدرسة وليام بيتى (١٦٢٣-١٦٨٧) .

\*\*\*

### رذيلة الإفراط فى الإنجاب

هذه المقولة ، تفسر ظهور حالة الفقر . والبؤس ، والعوز التى  
تعيش فيها الطبقات العمالية الكالحة . بسيطرة الدافع الإيجابى على  
الطبقات الشعبية التى تعتبر الأبناء هم زينة الحياة وعزوة الفقراء .

وهو ما يسبب التزايد المستمر فى أعداد جيش العمال الاحتياطى،  
وما يترتب على ذلك من تناقص العائد الحدى لعنصر العمل عندما  
يضاف مزيد من العمال إلى الجهاز الإنتاجى . فهم يرجعون حالة  
الفقر والبؤس والعوز التى تصيب الكافة إلى السلوك الإيجابى غير  
المسئول للأمهات اللاتى يملأن بطونهن بالأجنة ، ويخرجوهن إلى  
الحياة دون روية ، ويقذفن إلى سوق العمل أفواجا متلاحقة من  
الأيدى العاملة التى تطرق أبواب الرزق بلا مجيب.

ومن ثم ، فإن معقاة هؤلاء هي قدرهم ومن صنع أيديهم ، لذا  
 وجب ترك أمرهم إلى الطبيعة التي تتولى تصفيتهم بقوانينها  
 الصرمة. وأتخذ يصبح باطن الأرض خيرا لهم من ظهرها. وأعمدة  
 رواد هذا الاتجاه هم: روبرت مالتس Tomas Robert Malthus  
 (١٧٦٦-١٨٣٤) ، وجون استيوارت مل John Stuart Mill  
 (١٨٠٦- ١٨٧٣) ، وجاريت هاردين G. Hardin ، وجان باتست  
 ساي G.P.Say (١٧٦٧-١٨٣٢) ، وغيرهم كثير.

غير أن مالتس كان أكبر شهرة وينسب إليه تعبير ظاهرة الانفجار  
 السكاني. وملخص فكرته ، أن السكان يتزايدون بمتواليّة هندسيّة  
 يتأثير الدافع الإيجابي ، وهذه الزيادة محكومة بوفرة الغذاء الذي  
 يتزايد بمتواليّة حسابية ويخضع لقانون القلة المتناقصة  
 Diminishing Returns ، وتحقيق التوازن بين هذين المعدلين  
 (معدل نمو السكان ومعدل نمو الغذاء) . يتم بفعل ما تجود به  
 الطبيعة من موانع إيجابية Positive Checks تشتمل على الأمراض،  
 والكوارث ، والحروب، والمجاعات ، التي تخفض من معدل الزيادة  
 السكانية، وتحقق استئصال جزء من السكان . وإذا ما حدث تدخل  
 من الدولة، أو من أي جهة خيرية لتحسين أحوال الفقراء ، فسرعان  
 ما تتزايد الفجوة من جنيد بين المعدلين (معدل نمو السكان ومعدل  
 نمو الغذاء) محدثة كوارث جديدة تعود بالسكان إلى حالة التوازن

ثانية . ومن ثم ، فإن ملخص فكرته ، هو أن الفقر مسئولية الفقراء ، وليس مسئولية الأغنياء .

لذا يقول مالتس : " أن السبب الرئيسى للفقر الدائم ، لا صلة له بطريقة الحكم وبسوء توزيع الملكية . فليس فى وسع الأغنياء تأمين العسل والغذاء للفقراء . وليس للفقراء الحق فى مطالبتهم بالعمل والغذاء . وبناء على ذلك اقترح إلغاء قوانين إغاثة الفقراء حتى يمنع من تكاثرهم " .

وهنا ، يحذرنا مالتس أيضا ، من أنه إذا حاولت الدولة أو أى فاعل خير الإحسان إلى الفقراء بتوفير الدعم وتقديم الغذاء فإن غريزتهم المنفلتة نحو الإيجاب ، وطبيعتهم البشرية البوهيمية سوف تعود بهم سريعا إلى حالتهم السابقة .

إذ أن هذا "الإحسان" من وجهة نظره - هو سلوك ظاهره الرحمة وباطنه العذاب ، فالدعم لابد أن يؤدى إلى زيادة جديدة فى حجم السكان ، ومن ثم إلى تخفيض مستوى المعيشة من جديد . وبذلك، يكون مالتس مع أنه كان من القساوسة المشهورين فى زمنه- قد تبنى أيديولوجية تعادى الأعمال الخيرية، التى تقوم بها الدولة أو يقوم بها الأفراد ، ووفر بذلك مبررا أخلاقيا وغطاء فكريا للثرياء بخلاء المقتربين للممتنعين عن مد يد العون للبؤساء المهمشين.

ولذلك ، فإن مالتس يعد واحدا من الاقتصاديين الأشرار الذين  
سعوا لإلقاء مسئولية الفقر على الفقراء أنفسهم لا على الأثرياء .  
وهو ما وفر للأثرياء الطمأنينة وراحة البال . رغم ما يقترفونه من  
جرائم و آثام.

\*\*\*

## مذهب المنفعة العامة

يقوم مذهب المنفعة العامة Utilitarianism على أن المعيار العام  
الذى ينبغى ان تجرى وفقا له قواعد السلوك العملى . هو مدى ما  
تولده هذه القواعد من سعادة للجنس البشرى . عملا بشعار تحقيق  
أكبر قدر من السعادة لأكبر عدد من السكان . وهذا المذهب رغم  
بريقه إلا أنه يتضمن نقيضين هما : اعتبارات المنفعة . واعتبارات  
العدل.

° اعتبارات المنفعة : تتبلور هذه الاعتبارات أولا فى تمجيد ما تتمتع  
به السلع من منافع استهلاكية. وثانيا ، تمجيد المشروعات  
الخاصة ، باعتبارها اكفا من المشروعات العامة فى إنتاج السلع  
والخدمات ، وأكثر منها قدرة على توفير وسائل المعيشة ،  
وتحقيق الإشباع للناس ، لذا وجب حمايتها من التدخلات  
الاجتماعية والمؤسسية والتشريعية ، مهما ترتب على ذلك من  
تناهى البطالة وتفشى البؤس لأقلية شقية من بين أغلبية سعيدة .

• اعتبارات العدل : تتبلور هذه الاعتبارات فى التسليم بأن قوانين العدل هى قوانين الطبيعة ، فالعدل هو الفضيلة الأولى ، لذا وجب على المؤسسات الاجتماعية وسائر الإجراءات التشريعية والسياسية أن تكون متسقة مع ما تقضى به مبادئ العدل . وأن أولى المجالات التى يجب أن ينصرف إليها العدل هو توزيع الطيبات Primary Goods التى تصبوا إليها نفس الإنسان بما تشتمل عليه من مال . وجاه ، وحرية . وفرص . واحترام الذات Self-Esteem ، فالعدل إذن هو غياب للتعسف Justice As . Fairness

غير أن عمل أليات السوق الرأسمالى يكشف عن وجود تعارض بين اعتبارات المنفعة واعتبارات العدل . فعندما يسود معيار المنفعة ، يختل معيار العدل .

وفى سبيل تبرير هذا الاختلال . يدعى رواد هذا المذهب بان حالة البؤس والفاقة . هى التضحية التى تتحملها الأقلية من أجل إسعاد الأغلبية . فالعبرة هنا بالآثر الكلى للمنفعة الاجتماعية Social Benefit والرفاهية العامة General Welfare . وهو أثر مزدوج بما يتضمنه ذلك من تعظيم الإنتاج الكلى ، وتعظيم المنفعة الكلية ، وتحقيق السعادة الاجتماعية Social Happiness فالإنتاج هو وسيلة تحقيق السعادة ، والمنفعة هى غايتها النهائية.

أى أن هذا المذهب ، يسمح بظهر البعض ، بحجة "أن هذا هو ما تفرضه اعتبارات المنفعة العامة " .

ورائد هذا المذهب بلا جدال ، هو جيرمي بنتام *Jermy Bentham* (١٧٤٨-١٨٣٢) . وهو ما حدا بماركس *Marx* ليسخر منه ويصفه "بكاهن الثقافة البرجوازية التافسه الملقون ، المتحزلق ، متجلد اللسان" .

\*\*\*

## الدراونية الاجتماعية..

تتبلور هذه الرؤية ، فى تطبيق قواعد الدراونية الطبيعية على الحياة الاجتماعية انطلاقاً من أنه توجد أوجه تشابه بين الكائنات الاجتماعية والعضوية حيث أن كلا منها يمتلك القدرة على النمو . وأن المسار التطوري للعالم الطبيعى قد جاء بنموذج واضح للسلوك الإنسانى . فعلمية الانتخاب الطبيعى تعمل وفقاً لقاعدة البقاء للأصلح . فالطبيعة تتخلص بكل قسوة من الضعفاء ، وتحتفى بكل ترحاب بالأقوياء ، وكل ميسر لما خلق له " وذلك لأن البقاء للأقوى وأن الضحية تستحق مصيرها" . وهذه القاعدة أزلية وأبدية، تسرى فى المجتمع كما تسرى فى الطبيعة سواء بسواء ويستحيل إبطال مفعولها وإن طال الزمن .

وقد رأى سبنسر<sup>١</sup> أن ذلك يحدث تعبيراً عن الإرادة الإلهية إذ : "أن الله أراد أن يكون الكبار كباراً والصغار صغاراً". وفى هذا السياق كتب مالتس إلى جراهام (١٨٨١) يقول : "قريباً ستقوم الأجناس ذات المستوى الحضارى المتفوق باستعباد الأجناس الدنيا" ويتفق معه فى الرؤية جول فيرى "... أيها السادة يجب علينا أن نتحدث بصوت أعلى وبحقيقة أكبر . يجب القول بدون مواربة أنه فى حقيقة الأمر أن الجنس المتفوق له حق السيادة على الأجناس الأدنى ."

\* فالضعفاء ، والفقراء ، والعاطلون عن العمل يعجزون عن ملاحقة التطور ، بل ويعجزون عن توفير أسباب الحياة ، فهم يعيشون عالة على المجتمع ، ويتطفلون على فضلاته ، وهم لذلك لن يصبروا طويلاً ، فسرعان ما ينقرضون غير مأسوف عليهم . وأن أية محاولة لمساعدتهم ، تنطوى على ضرر بالغ بهم وبالمجتمع . إذ أنهم سوف يستمرنون الكسل ، ويعتادون التنبلة ، ويتخلفون عن اللحاق بركب الحضارة والتقدم . ولأنهم يورثون صفاتهم الرديئة لأحفادهم فإن الجنس البشرى يتدهور بسببهم ويزداد ضعفاً فى مواجهة الطبيعة ، ومن ثم ، فإن الرفق بهم فى هذه الحالة يضرهم ولا ينفعهم ولا يساعدهم على التكيف ، لذا يجب تركهم لمصيرهم المحتوم الذى اختاروه هم لأنفسهم ، فالأعمال الخيرية من هذا القبيل تبطل عمل قوانين الطبيعة .



\* أما الأثرياء ، والأثكياء ، والأقوياء المنفوقون بيولوجيا على غيرهم فقد انتخبتهـم الطبيعة لإصلاح المجتمع ، وريادة التطور والنمو ، فهم أهل لما هم فيه من رفاهية ورخاء ، وأن حظهم الطيب فى الحياة كان مكافأة رباتية لطاقتهم المبدعة وحافزا لمبادراتهم الخلاقة . وهؤلاء ، يكون فى مقدورهم نقل صفاتهم المتميزة إلى ذريتهم من بعدهم ، فيتطور الجنس البشرى بسببهم ويزداد قوة ومنعة فى مواجهة قوى الطبيعة القاشمة .

وفى سبيل ذلك ، ظهرت أفكار غلية فى الخطورة ، مثل ضرورة حماية الدولة للأغنياء من ثورة الفقراء وللمترفين من ثورة الجياع . فالأغنياء غير مكلفين بمد يد المعونة للفقراء أو المساهمة فى تحسين احوالهم ، لأن الفقراء غير مؤهلين عنصرىا أو عقليا للحياة العصرية . وعلى المجتمع أن يعمل على ردعهم وإبعادهم عن دائرة حياة الاغنياء . ورائد الدروانية الاجتماعية هو هـربـرت سبنسر (١٨٢٠-١٩٠٣) وتلميذه جـرهـام سومنز (١٨٤٠ - ١٩١٠).

وهؤلاء مروجوا نظرية الدروانية الاجتماعية والمستفيدين منها من رجال المال الأعمال يصفهم بورتر صاحب كتاب الحياة الكريمة The Good Life ، بأنهم شيوخ المنسر Robbers Barons ، أى كبار اللصوص ، اللذين يبررون سلوكهم الاستغلالي بدعوى جدارتهم

الاجتماعية التي ورثوها عن أسلافهم المبدعين والتنى يورثونها  
بنورهم لأحفادهم المحظوظين.

\*\*\*

## مشروعية عدم التكافؤ

تستند هذه الرؤية ، إلى أن الموهبة والذكاء صفات فطرية حبت  
بها الطبيعة أناسا دون غيرهم . ومن الطبيعي أن يمتازوا عنهم فى  
الأداء ، ويتميزون عليهم فى الثروة . فهؤلاء حظهم الثراء ، وأولئك  
قدرهم الفقر . فالثروة قرين الذكاء والتطور . والفاقة قرين التخلف  
والغباء . فعدم المساواة فى القدرات ، يوازيه عدم المساواة فى  
الثراء . وتلك شريعة سادت فى كل العصور . وستظل سارية فى  
المستقبل المنظور .

وهذه الرؤية ، لها أساس دينى عند البوريتانيين المتشددى فى  
العصور الوسطى (١٦٢٤-١٦٤٦) " إذ كان الفقر لا القس ، فى  
نظرهم هو الخطيئة ، لأنه ينم عن الافتقار إلى الخلق الشخصى  
الكريم وإلى الجحود بنعمة الله "

ورائد إضفاء المشروعية على عدم التكافؤ فى توزيع الدخل هو  
ويلفريد باريتو (١٨٤٨-١٩٢٣) فنظريته فى توزيع الدخل يلخصها  
جالبريث على النحو التالى : أنه فى جميع البلدان ، وفى جميع  
الأوقات ، فإن الدخل يوزع بالطريقة نفسها تقريبا . فالمنحنى الذى

يبين الحـصـص الـتى يـحـصـل عـليـها الأـغـنيـاء والـفـقـراء ، ظـل مـن الـناـحـية الأـسـاسـية دـون تـغـيـر فـكـلـما غـدت الثـرـوة كـبـيرة كـلـما صـغـر عـدـد الـسـنـين يـمـتـكـونـها . إـن هـذا التـوزـيـع بـعـيـد جـدا عـن المـساوـاة ، لـكـنـه يـعـكـس فـى رآيـه تـوزـيـع الكـفـاءة والمـوهـبة فـى النـظـام الـاجـتـمـاعـى ، ومـن ثـم يـسـتـحـق الثـرـوة قـلـيـلـون عـند مـقـارنـتـهـم بـالـجـمـوع الـتى تـسـتـحـق الفـقـر ، لـأن مـن هـم جـديـرون بـالثـروـات الضـخـمة قـلـيـلـون لـلـغـايـة فـى الحـقـيـقة وـهـو مـا يـسـمـى بـقـانون عـدم المـساوـاة فـى تـوزـيـع الـدخـل Inequality Of The Distribution Of Wealth الـذى سـمـى فـيـمـا بـعـد قـانون بـاريـتـو .Pareto's Low

وفـى مـحاوـلة لـتـفـسيـر ذـلك . صـك كـالدور قـوـنه المـاثـور لـتـحـديـد سـمـة النـظـريـة الرأـسـمـاليـة ' اثـرأسـمـاليـون يـرـبـحـون مـما يـنـفـقـون ، والـعـمـال يـنـفـقـون مـما يـرـبـحـون ' .

...

## حـق التـمـيـز

عـند التـعـرض لـبـعض مـشـاكـل الـاقتـصـاد الـاجـتـمـاعـى ، وعـدالة التـوزـيـع ، تـبـنى البـعض مـبـدأ المـساوـاة فـى الشـروط ، وعـدم المـساوـاة فـى المـراكـز .

\* والأوـلى ، مـساوـاة قـانونـية تـسـتـند إـلى حـق تـكافؤ الفرص بـيـن البـشـر بـالمـيـلاد . فـهـى مـساوـاة بـمعـنى تـكافؤ الفرص الـتى تـهـيـن لـكـل النـاس

بداية متكافئة في السباق - وليست المساواة التي تكند السباق أو على الأقل التي تمسك عن إثابة الفئز .

\* والثانية ، مساواة فعلية تستند إلى حق البعض فى التميز ، بامتلاك الثروة، نظرا لتمييزهم على غيرهم فى الطاقات والقدرات .

أى أن المساواة الاجتماعية فى هذه الحالة ، هى مساواة عند نقطة البداية وليس عند خط النهاية ، فهى مثل ما هو عليه الحال فى سباق المارثون ، إذ يقف المتسابقون على قدم المساواة Equal Opportunity عند خط بداية السباق . اما الوصول إلى خط النهاية فيتوقف على قدرات كل منهم كما هو الحال فى المساواة فى فرص التعلم . إذ أن إتاحة الفرص المتكافئة للالتحاق Equality Of Access لا يعنى إتاحة الفرص المتكافئة للنجاح Non Equality Of Success.

ورائد هذه الرؤية هو ليون فالراس (١٨٣٤-١٩١٠) .

\*\*\*

## الكمال الكلاسيكى

يرى بعض الاقتصاديين ، أن محاولة إشباع الحاجات الأساسية للسكان عن طريق تدخل الدولة بشكل أو بآخر فى النشاط الاقتصادى، يعد خطوة لا رجعة فيها نحو الابتعاد عن الأرثوذكسية

الكلاسيكية ، والاحتمال نحو الاشتراكية ، وهو ما يتعارض بصورة  
حتمية مع الحرية .

وهم يبررون موقفهم هذا ، بأن تتوسع الحاجات البشرية ،  
وتعقيدات هيكل رأس المال ، ووفرة الأيدي العاملة ، تجعل هدف  
إشباع الحاجات - عن طريق الدولة - أمرا مستحيلا من الناحية  
النظرية والعملية.

وهم يرون بالإضافة إلى ذلك أن دفع تعويضات البطالة ، وصرف  
المعاشات التقاعدية للشيخوخة ، ومساعدات الفقراء لن يدعم النظام  
الرأسمالي، بل إنه سوف يؤدي حتما إلى تدميره وإحلال النظام  
الاشتراكي محله . وبناء عليه ، ومن وجهة نظرهم ، ليس هناك حل  
وسط بشأن الكمال الكلاسيكي .

وخلاصة القول . أن الأرثوذكسية الكلاسيكية . ترى أنه ليس ثمة  
أساس اقتصادي قوى لتحويل الدخل (الثروة) من الأغنياء للفقراء.  
وهو ما وفر مبررا أخلاقيا وفكريا يدافع به رجال الأعمال عن  
عدائهم لكافة تدابير الرفاهية ، التي تتضمن إعادة توزيع الدخل  
لصالح الفقراء.

ومن أبرز رواد هذا الاتجاه ، لوفيك فون ميسيس (١٨٨٠-  
١٩٧٣)، وفريدريك فون هايك الاقتصادي الأمريكي (١٨٩٩)  
وآرثر م . شلزنجر.

## تفضيل البطالة

لم يتخلف الفكر النقدي المعاصر عن الفكر الليبرالى المتوحش، فى رفض سياسة دولة الرفاهية ، إذ يعتقد النقديون ، أن كفاف نقابات العمال لرفع الحد الأدنى للأجور ، وتزايد مخصصات إعانات البطالة التى تمنحها حكومات البلدان الصناعية، جعلت العمال العاطلين عن العمل غير عابئين بالبحث عن فرص عمل بديلة ، وهو ما يشجبه فريدمان مدلا على أن "العامل المتعطل عن العمل ، والمقيد الآن على برامج الرعاية الاجتماعية ، يتردد فى الوقت الحاضر فى الحصول على وظيفة ما ، حتى ولو كان مرتبها يزيد على ما يتقاضاه من برنامج الرعاية الاجتماعية، لأنه فى حالة فقدانه لهذه الوظيفة قد يمر بعض الوقت حتى يعاد قيده مرة أخرى فى سجلات الرعاية الاجتماعية " ولهذا ، يدين النقديون الآثار السلبية التى أحدثتها هذه البرامج مثل : تقوية اتجاه العمال نحو التباطل وتعطيل قوانين السوق . وينادون بإلغائها حتى تعود الحيوية لسوق العمل . أى أنهم ينظرون إلى البطالة الحاصلة فى البلدان الصناعية الرأسمالية ، على أنها من نوع البطالة الاختيارية Voluntary Unemployment ، وليست من النوع الإجبارى Obligatory Unemployment لأن العمال فى رأيهم يفضلون البقاء عاطلين ، ما داموا يحصلون على إعانات البطالة ، ويتمتعون بالضمان

الاجتماعى. ولهذا ، فإن سياساتهم تعمل على كف يد الدولة عن تقديم برامج للرعاية الاجتماعية . ورائد هذه الرؤية هو ميلتون فريدمان الاقتصادى الأمريكى المعاصر ومن خلفه كتيبة رواد مدرسة شيكاغو ومن هؤلاء أيضاً جورج جيلدر الذى أعلن تحيزه للأثرياء فى مؤلفه "الثروة والفقير" . وسار على دربهم أيضاً جون ميجور رئيس الوزراء الإنجليزى الأسبق قائلًا: " إن البرامج الاجتماعية تعرقل القدرة التنافسية " .

\*\*\*

### مشروعية إبادة الضعفاء

فى مرحلة التحول من الإقطاع إلى الرأسمالية . ظهرت النفعية كفلسفة واحدة وهيمنت على الفكر الفلسفى الأخلاقى الغربى . وفى النصف الثانى من القرن السابع عشر . هيمنت النفعية من جديد هيمنة شبه كاملة على الفكر الفلسفى الأخلاقى الغربى. وتكرر صداها فى الفكر الاقتصادى عند الكلاسيك فى إنجلترا ، وعند الفيزيوقراط فى فرنسا . فقد اتفق هؤلاء جميعا على أهمية وضرورة زيادة الثروة وتعظيم منفعتها للدولة، غير أنهم اختلفوا فى إعطاء الأولوية لمصدرها..

- فالكلاسيك تحيزوا للصناعة.

- والفيزيوقراط تحيزوا للزراعة.

ولكن، وعلى الرغم من اختلافهم ، إلا أنهم اتفقوا جميعا على أن  
تعظيم المنفعة من الثروة هو الغاية الأساسية لكل نشاط اقتصادى .

وبموجب ذلك توصل فلاسفة النازية في ألمانيا إلى ضرورة تنمية  
الموارد البشرية النافعة، والتخلص من الأفراد والجماعات عديمى  
القدرة ، قليلى النفع ، فاقدى الهمة ، من الأجناس الدنيا مثل اليهود  
والمرضى والمعاقين والمتخلفين ذهنيا الغير قادرين على العمل  
والعاجزين عن العطاء ، الذين يمثلون خطرا داهما على الدولة  
الألمانية والحضارة الغربية . إذ أن هؤلاء إن ظلوا على قيد الحياة  
فإنهم سوف يورثون صفاتهم الرديئة إلى ذريتهم من بعدهم ، ما  
يترتب على ذلك من حدوث يسبب اضمحلال فى النوع البشرى  
ويصيب المجتمع بالوهن . ويعرض عملية التطور الإنسانى إلى  
الانحراف والتدهور والانهيار لذلك وجب التخلص منهم لا  
مساعدتهم وهو ما حدث بالفعل عندما اتبع هتلر سياسة التطهير  
العرقى وتخلص من هؤلاء بكل وحشية فى أفران الغاز .

\*\*\*

### **الحياد العلمى وخيانة الفقراء**

تقوم هذه الرؤية ، على أن العلوم يجب أن تكون محايدة بالنسبة  
للعلاقات الاجتماعية ، والقضايا الأخلاقية ، فالعلوم الاجتماعية،  
ومنها علم الاقتصاد ، يجب أن تختص بتوصيف الظواهر وتفسير



أسباب حدوثها دون أن تصدر أحكاماً أخلاقية نحو ما إذا كانت خيراً أم شراً، أو تبدى رأياً بقبولها أو رفضها ، أو تتدخل فى التأثير على مسارها.

وتروج هذه الرؤية لمقولة أن الاقتصاديين - يجب أن يبتعدوا كلياً عن مسائل العدل والظلم ، وما ينشأ عن النظام من ألم ومشقة ، وإن فعلوا غير ذلك يكونوا قد أدخلوا بواجبهم . واهتموا بأمور لا تخصهم، وتدخلوا فى شئون لا تعنيهم، وهم إن فعلوا ذلك يفقدون صفة الحياد العلمى والموضوعية ، أى أنهم فى هذه الحالة يفقدون الصدق العلمى.

فهذه الرؤية . تفصل تماماً بين الدراسة العلمية للظواهر الاقتصادية، وبين الأحكام التقديرية أو التقييمية Value Judgment . وهنا يشير رادوميسلر Radomysler إلى أن الدراسة أما أن تكون تقريرية Positive أو معيارية Normative :

\* فالأولى (التقريرية) ، تستند إلى التحليل العلمى الخالص وتكون محايدة بالنسبة للعلاقات الاجتماعية .

\* والثانية (المعيارية) ، لا تستند إلى التحليل العلمى الخالص وإنما تكون متحيزة بالنسبة للعلاقات الاجتماعية.

ويرى رواد الحياد العلمى ، أنه ليس من مهمة الاقتصاديين - بوصفهم اقتصاديين - أن يذهبوا إلى أبعد من حدود الدراسة

التقريرية العلمية ، فهم يرون أن المظالم الاجتماعية القائمة تعد من الأمور المسلم بها.

وعموما ، فإن رواد الفلسفة الوضعية ، يأخذون بمناهج العلوم الطبيعية وحدها ، والتي تكتفى بوصف ما هو واقع ولا تتجاوز هذا إلى اقتراح ما ينبغي أن يكون . فالبحث العلمى -فى رأيهم- يجب أن يكتفى بدراسة الوقائع Facts لا القيم Values . وأن يقصر دائرة اهتمامه على استكشاف ما هو متحقق فعلا فى لحظة تاريخية معينة.

ومثل هؤلاء الاقتصاديين رواد الحيد العلمى ينطبق عليهم وصف الاقتصادى الإنجليزى إيلسى ديفونز ( عندما قال ) " لو أراد الاقتصاديون دراسة الحصان، فنن يذهبوا إلى إسطبلات الخيل ، بل سيجلسون إلى مكاتبهم ويقولون لأنفسهم ماذا لو كنت حصانا " . فهم أكاديميون معزولون عن الظواهر الاجتماعية والحياة الواقعية .

والحيد العلمى ، على هذا النحو ، هو حيد بين ارباب العمل والعمال ، وهو تماما مثل الحيد بين الذنب والحملان ، وهو فى جوهره ليس إلا انحيازاً للأثرياء للثنام وخيانة للفقراء الأيتام .

وهذا الانحياز ، عبر عنه هوارد بيكر مستنكرا ومتساقلا فى أى

جانب نقف نحن؟ ، Whose side are we on? .

\*\*\*

## (٢) فلاسفة وعلماء أنصار الفئراء

بإعادة عقارب الساعة قليلاً إلى الوراء ، سوف نرى أن الليبرالية، التي كانت ثورية في مرحلة التحول من الإقطاع إلى الرأسمالية ، صارت رجعية عند التحول من الرأسمالية إلى الاشتراكية، وعملت على تفادي أى تدخل يسعى إلى تحقيق مجتمع الديمقراطية الاجتماعية (الرفاة) . فمنذ أكثر من مئة عام مضت . نوه هربرت سبنسر ، قائلاً: " لقد كانت وظيفة الليبرالية في الماضي أن تضع حداً لسلطان الملوك . ولكن وظيفة الليبرالية الحقيقية في المستقبل ، سوف تكون وضع حد لسلطات المجالس النيابية " .

وهو ما حدث بالفعل ..

إذ أن الليبرالية المتوحشة ، ظلت تحارب بضراوة كل تشريع من شأنه حل مشكلة تفاوت الثروة . وتفشى الفقر ، وقصور الطلب . إذاً كان في ذلك أى انتقاص من أرباحها ، وهي الحالة التي عبر عنها روجيه جارودي قائلاً " ان الليبرالية هي الحرب التي يشنها الجميع ضد الجميع Wore Of All Against All ، بلا حدود قانونية أو قيم أخلاقية " .

فحرية إطلاق قوى السوق في الاقتصاد أشبه بحرية إطلاق الثعالب في حظيرة الدجاج .

وفى مقابل هذا التيار الكلاسيكى الرجعى الكسح ، ظهر تيار آخر ثورى منلئ له ومتمرد عليه ، تيار يرى أن الأغنياء هم أعداء الفقراء ، وأن للملاك هم أعداء الأجراء ، وأن الثروة والتراكم الرأسمالى يصنعها العمال ، ويسلبها أصحاب العمل ، وأنه من واجبات الدولة أن تتدخل لحماية الأغلبية من عسف الأقلية ، وأنها إن فعلت ذلك ، تكون قد فعلت خيرا كثيرا ، ونزعت فتيل الأزمة قبل أن يصعب إبطال مفعولها وتنتشر الثورة ويعم التمرد.

وهذا التيار المنلئ للكلاسيك ، يمكن تمييزه إلى ست مجموعات ، وهى : الاشتراكيون نوا النوايا الطيبة (الخياليون) . الاشتراكيون الإصلاحيون (الفساييون) . الديمقراطيون الاجتماعيون (المؤسسيون) . المبشرون بالثورة . الماركسيون . الكينزيون .

\*\*\*

## الاشتراكيون الخياليون

هم الرواد الأوائل الذين عايشوا الرأسمالية فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، وشاهدوا بأعينهم حالة البؤس ، والذل ، والعوز ، التى كانت تعيش فيها الطبقة العاملة ، فى حين كان الرأسماليون يسلبونهم كد عملهم ويعيشون فى نعيم خيرات إتلاجهم ، وهؤلاء هم الذين أطلق عليهم الماركسيون بعد ذلك ، صفة الاشتراكيين الخياليين لأنهم رغم إجماعهم على استنكار مساوئ

النظام الرأسمالي ، غير أنهم لجأوا إلى طرق الوعظ والإرشاد ، بهدف إصلاح النظام الرأسمالي من داخله ، ومعالجة الآثار الجالبة لأسلوب الإنتاج الرأسمالي بأدواته ذاتها . في حين كان الماركسيون يسعون إلى الخلاص من شرور النظام الرأسمالي عن طريق تدميره كليا ، وإقامة الاشتراكية على انقاضه باعتبارها نظاما أكثر عدلا وأمانا .

والاشتراكيون الخيليون ، هم التعاونيون الذين رفضوا باعث الربح كمحرك للاقتصاد ، وأدانوا شراسة المنافسة لأنها تؤول إلى الاحتكار الذي يتعارض في جوهره مع الرفاهية . ومن هؤلاء سيسموندى<sup>(٢٧)</sup> (١٧٧٣ - ١٨٤٥) الذي أثار الشك حول إمكانية التوفيق بين المصلحة الخاصة والمصلحة العامة ، وأولى اهتمامه لتحسين مستوى معيشة السكان . قبل الاهتمام بتراكم الثروة ، ونادى بدور أكبر للدولة في تحقيق الرفاهية للجميع.

وعلى نفس المنوال ، سار علي خطي سابقهم كلا من : سانت سيمون Saint Simon (١٧٦٠ - ١٨٢٥) وروبرت أوين<sup>(٢٨)</sup> (١٧٧١ - ١٨٥٨) ، كما سار علي نفس المنوال كل من شارل فوريه (١٧٧٣ - ١٨٣٢) ، ودافيد ديل (١٧٩٣ - ١٨٠٦) ، وشارل دي سيسموندى (١٧٧٣ - ١٨٤٢) ، ولوى بلان (١٨١١ - ١٨٨٣) .

وقد عاصر بيرجوزيف برزوبون (١٨٠٩-١٨٦٥) ، هؤلاء الرواد، وتثر بهم وأثر فيهم ، ولكنه اتجه إلى منحى أكثر تطرفا ، إذ أعلن منذ البداية أن كل عوائد الملكية من الربح والريع والفائدة ، كلها أشكال من اللصوصية ، وأطلق عبارته الشهيرة " الملكية هى السرقة". ونادى بإلغاء العائد على رأس المال فى أى صورة من الصور ، وحرص على هدم الدولة التى تحمى الأغنياء وكان فوضوياً بامتياز.

وبصفة عامة ، يمكن إجمال اتجاهات فكر الرواد التعاونيين والاشتراكيين الخياليين . فى رفضهم باعث الربح كمحرك للاقتصاد ، وإيمانهم بأن المنافسة تؤدى فى النهاية إلى الاحتكار ، ويقرنهم بأن الاحتكار يتعارض مع تحقيق الرفاهية ، وتبشيرهم بالمبادئ التعاونية . كأساس للعدل والمساواة والرفاهية.

وكان ماركس قد نعت هؤلاء بصفة الاشتراكيين الخياليين لأنهم لم يدركوا أهمية صراع الطبقات كمحرك للتاريخ . وتخيلوا أن أفراد المجتمع يمكن أن يعيشوا جميعا كلسرة واحدة سعيدة دون كراهية أو صراع وهو ما يتناقض مع فروض نظرية داروين عن التطور بآلية النشوء والارتقاء . والتي تشير بإصرار إلى أن البقاء للأصلح هو قانون الحياة .



## الاشتراكيون الإصلاحيون (الفابيون)

لقد أحدث البيان الشيوعي Manifesto ، الذى أصدره ماركس وإنجلز عام ١٨٤٨ . بما اشتمل عليه من تحريض الطبقة العاملة Proletariat على الثورة وإشعال نار الصراع الاجتماعى ضد البرجوازية، قلقاً وذعراً شديداً وأثار الخوف ونشر الرعب فى المجتمعات الرأسمالية.

ولأن الشيوعية مثلت تهديداً مباشراً للرأسماليين ورجال الأعمال والنخب الحاكمة فى أوروبا وفى العالم ، فكان ذلك حافزاً لهم لتبنى أفكار وسياسات اجتماعية تخفف من وحشية الرأسمالية دون أن تمس الركائز الاقتصادية والاجتماعية التى بنيت عليها ، بغية استباق إرهابات الثورة الشيوعية وإجهاض مقدماتها .

فظهرت أفكار تغوى الاتحادات والنقابات العمالية والأحزاب السياسية المعيرة عنها بأهمية التعاون مع المنظمات البرجوازية والاشتراك فى الحكومات الرأسمالية القائمة ، والقبول بالسياسات الإصلاحية التى تتبناها الرأسمالية الرشيدة ، واتباع أسلوب الخطوة خطوة فى تراكم المكاسب الاجتماعية ، بديلاً للثورة الشاملة التى تنادى بها الماركسية بغية بناء الاشتراكية على أنقاض الرأسمالية .

وقد حاول هؤلاء المفكرون ، الذين عرفوا باسم الاشتراكيون الإصلاحيون ، التوفيق بين المبادئ المجردة للاشتراكية العلمية التي يدعو إليها ماركس ، وبين الظروف الواقعية السائدة فى كل مجتمع ، وبوجه خاص الحفاظ على الليبرالية السياسية التى تنعم بها الشعوب فى البلدان الرأسمالية المتقدمة ، أى أنهم نشدوا الجمع بين مكاسب الاشتراكية ، ومحاسن الليبرالية فى صيغة جديدة هى الاشتراكية الديمقراطية .

ومن المنظرين الذين تبنوا هذه الأفكار كان برنشتاين Bernstien (١٨٥٠-١٩٣٢) فى ألمانيا ، وميلليران Milleran فى فرنسا ، وسندنى وب Sidney Webb ، هـ . ج ويلز H.G. Wells فى إنجلترا . ومن أبرز هؤلاء كان الكاتب الإرنلدى المشهور برنارد شو Bernard Show (١٨٥٦ - ١٩٥٠).

وهذه المبادئ هى التى تطورت فى الوقت الراهن ومثلت الأساس الذى بنيت عليه سياسات الطريق الثالث تحت شعار تجديد الديمقراطية الاجتماعية.

\*\*\*



## الديمقراطيون الاجتماعيون (المؤسسيون)

الاقتصاديون المؤسسيون Institutionalisms يعتقدون أن السلوك الجماعي Collective Behavior ، وليس السعر Price ، هو الموضوع المحورى لعلم الاقتصاد . فهم يعتقدون فى عدم معقولية السلوك الإنسانى Human Behavior وأنه لا يمكن قياس الدوافع المهمة التى تؤثر على سلوك الأفراد ، بسبب تغير السلوك الإنسانى بشكل دائم ومستمر . وبالتالي ، فإن المفاهيم والتعصيمات الاقتصادية المتعلقة به تتغير بتغير الزمان والمكان . فالسلوك الإنسانى . محكوم بدوافع كثيرة لا صلة لها بالمعرفة أو العلم أو حتى السلامة العقلية والوجدانية . فالعقلانية . واللاعقلانية . تتعايشان جنباً إلى جنب بنسب مختلفة فى كل شئ لى كل جماعة بشرية .

أى أنهم يرون أن الطبيعة البشرية يصعب كثيرا التنبؤ بمسلكها لأنها ذات سمات عشوائية فى جوهرها. ويؤيدهم فى هذه النظرة فلنريدو باريتو (١٨٤٨-١٩٢٣) . حيث ضمن رأيه فيما أسماه نظرية الفعل اللامنطقى Non-Rational -Action بما يفيد أن جانباً كبيراً من السلوك الإنسانى ليس عقلانياً ؛ وكان ذلك أيضاً ، هو رأى ماكس فيبر (١٨٧٤-١٩٢٠) الذى أعلن أنه من غير الممكن أن يسلك الفرد سلوكاً رشيداً طول الوقت .

ولذا ، فباتهم ينظرون إلى أن الاختلالات فى الحياة الاقتصادية تعتبر مسألة عليا فى ظل المؤسسات القائمة فى المجتمع ، وهم يرون أن هذه المؤسسات تشتمل بالإضافة إلى المنظمات Organizations على الأعراف Customs والعادات Habits والقوانين Laws والملكية Ownership والتكنولوجيا Technology والخيارات الإنسانية المتاحة Available Opportunities باعتبارها البواعث الرئيسية Prime Motives لتحديد الأهداف الإنسانية الحاكمة لتنظيم الحياة الاجتماعية.

وهم بذلك يتعارضون مع الكلاسيك..

\* فبينما يرى الكلاسيك . ان تفاعل المصالح الذاتية للأفراد الراشدين Economic Men الذين يشندون تعظيم الإشباع او تعظيم الأرباح، هى القوة التى تحافظ على تماسك المجتمع .

\* فإن المؤسسيين ، يرون أن تماسك الجماعة ومعقولية سلوكها الاقتصادى يتوقفان على متغيرين أساسيين: أولا : غريزة حب العمل Instinct Of Workmanship وفخر الفرد الطبيعى بالعمل كقيمة فى حد ذاته . وثانيا : غريزة حب التساوى مع الآخرين .

وبناءً عليه ، نبذ المؤسسيون اقتصاد القيمة Value Economic وكل معتقدات الكلاسيك القائمة على التوازن العام General Equilibrium ، وبنوا فكرهم على السيكولوجيا والغرائز السلوكية

الإستاتية ، ودراسة التشريعات القانونية ، وسلطة الدولة وواجبات الأفراد حيالها . أى أنهم يفكرون فى تنظيم الأفراد ويميلون إلى التخطيط الاجتماعى ، مما يجعلهم قريبين من اقتصاد الرفاهية .Welfare Economic

ولذا فإنهم يهتمون بالدور الذى تقوم به المؤسسات الرئيسة فى النظام الاقتصادى ، أى المنظمات الاقتصادية التى تعمل بصورة جماعية ، مثل جمعيات رجال الاعمال ونقابات العمال والروابط التجارية والشركات ، وليس الدور الذى يقوم به الأفراد .

ويعطى ميشيل بو على سياسة المؤسسيون نحو معالجة المسألة الاقتصادية قائلا أنها " تتميز بالشمول . اذ ترفض فصل المجال الاقتصادى عن بقية الواقع الاجتماعى . كما ترفض الاعتماد على السوق وحدها كآلية لتسيير عجلة النشاط الاقتصادى .

...

## المبشرون بالثورة

على نفس الدرب المناهض للرأسمالية ، والمتعاطف مع الطبقة العاملة والمهمشين والفئات الشعبية ، سار كل من وليم ثومبسون (١٨٣٣-١٧٨٢) W.Thompson ، وجون جراى (١٧٩٩-١٨٨٥) J.Gray وتوماس هوجسكين (١٧٧٨-١٨٦٩) T.Hodjaskin ، وهم

إلى جانب الرواد الأوائل للاقتصاد الميساسي ، كانوا المصدر الأهم  
للفكر الماركسي . وتدور أفكارهم حول اعتبار أن العمل هو المصدر  
الوحيد للقيمة ، واتخذوا من ذلك مبررا إلى ضرورة حصول الطبقة  
العملة على نتج العمل ، وحرمان أصحاب رعوس الأموال من  
عوائد الملكية التي يستولون عليها دون وجه حق في صورة ريع  
وفقداء وريخ . وبالإضافة إلى ذلك اهتموا بتثقيف العمال وتعبئة  
جهودهم وتنظيمهم للدفاع عن مصالحهم الطبقيّة . وفرض العدالة  
في الحياة الاقتصاديّة والاجتماعيّة ، وساهموا في إضفاء الطابع  
الاجتماعي على رأس المال ، لا اعتبارهم أن الأنوات . والماكينات .  
ليست إلا عملا ميتا . لا تكتسب قدرتها على الانتاج . الا بتشغيل  
العمل الإنساني الحي . ولا تكتسب صفة رأس المال . الا في ظل  
العلاقات الاجتماعية القائمة على الملكية الخاصة واستغلال العمال .  
توصلوا من ذلك كله إلى ان مشكلات البطالة والفقر والبؤس هي  
نتاج طبيعي لآليات عمل النظام الرأسمالي . ولا سبيل إلى اصلاحها  
إلا بسيطرة المجتمع عليها . وضبطه لإيقاع حركتها .

\*\*\*

## الماركسيون

لم يكن ماركس Marx منظرا اقتصاديا وحسب ، وإنما كان أيضا  
مناضلا ثوريا وزعيما سياسيا . وتحمل ماركس في سبيل دعوته

صنوها متنوعة من التشرد والمطاردة إلى أن استقر به المقام فى لندن " واتخذها قاعدة لمنزلة العو فى عقر داره".

وتفرغ لتأليف وإصدار كتابه "رأس المال" (١٨٦٧) Das Kapital الذى يعد أهم كتاب فى الاقتصاد السياسى ، بعد "ثروة الأمم" لآدم سميث (١٧٧٦) ، وقبل كتاب النظرية العلمية لكينز (١٩٣٦) .

وفى البيان الشيوعى Manifesto أعلن ماركس "أن تاريخ الصراع الناشب بين الطبقات ، هو أساس كل تطور . فقد وقف الظالمون والمظلومون وجها لوجه ، ودارت بينهم بلا انقطاع حرب خفية حينا وعلمية حينا آخر . وكان الصراع ينتهى فى كل مرة إما بإعادة تشكيل المجتمع عن طريق الثورة وإما بتحطيم الطبقتين المتصارعتين على حد سواء ' وأشار البيان إلى ان البرجوازية خلقت عناصر هدمها بنفسها . لأن الأزمات المتكررة لا تحدث بسبب الندرة. وإنما بسبب سوء توزيع الثروة مع وفرة الإنتاج . وأنذر الرأسماليون بأن هذه الأزمات سوف تزداد حدة وعنفًا ، وسوف تصل إلى مرحلة يعجزون فيها عن السيطرة على القوة الإنتاجية الهائلة التى خلقوها هم بأنفسهم وأن يعجزوا عن استخدامها على الوجه الصحيح وذلك عندما تعجز الرأسمالية عن الوفاء بمهمتها التاريخية - وهى سيطرة الإنسان على الطبيعة - ويصبح أساسها الاجتماعى عاجزا عن حمل جهازها الإنتاجى. آنئذ سوف تتولى

البروليتاريا Proletariat السيطرة على الدولة وعلى المجتمع، وتقوم  
بهدم الرأسمالية .. وتبنى الاشتراكية على أنقاضها . وهى بهذا  
البناء الجديد لا تحرر نفسها فقط ولكن تحرر الشعب بأكمله .. وكان  
ذلك حلمًا يوتوبيا جميلا تبدد مع شروق شمس الصباح.

\*\*\*

## الكينزيون

كانت ظاهرة البطالة ، وما يصاحبها من مظاهر البؤس ، وذل  
الفاقة، وعار الفقر ، هى المشكلة التى أرقّت ذوى الضمائر اليقظة .  
وأصحاب القلوب الرحيمة من المفكرين الإنسانيين ، والاشتراكيين  
الخياليين ، وأيضا من الكلاسيكيين الثوريين على حد سواء .

وقد توصل هؤلاء جميعا ، إلى أن إعادة توزيع الدخل ، هو الشرط  
الكافى للتخفيف من حدة هذه المعاناة ، بعد استيفاء الشرط  
الضرورى، وهو تسيير عجلة الإنتاج وتكبير العائد ، وتعظيم  
المنفعة، وهو ما توصل إليه الكينزيون أيضا ، ولكن من مدخل فكرى  
مختلف .

كان كينز يرى أن المشكلة الحاسمة فى الاقتصاد ، ليست كيفية  
تحديد أسعار السلع ، ولا هى كيفية توزيع الدخل الناشئ عن ذلك ،  
وبنما المسألة الرئيسية هى كيف يتحدد مستوى الناتج والعمالة؟! "

فلفقد كان يسعى إلى رفع كابوس الكساد والبطالة عن عاتق الرأسمالية .

فلم يتبلور الفكر الكينزى ، استجابة لدوافع إنسانية ، ولكنه، مثل الفكر الماركسى ، كان وليد الظروف الموضوعية ، والضرورات العملية. غير أن الإطار المذهبي للفكر الكينزى جاء ليتعارض مع الإطار المذهبي للفكر الماركسى . فالأول (كينز) ، يؤمن بالرأسمالية، بينما الثانى (ماركس) يؤمن بالاشتراكية :

\* فالفكر الكينزى . كان مهموما بكيفية إنقاذ النظام الرأسمالى من ويلات البطالة . ويؤس الكساد .

\* بينما الفكر الماركسى ، كان مشغولا بكيفية إفناء النظام الرأسمالى، وتحرير الطبقة العاملة من أسره وتطهيرها من شروره وأنتشالها من براثم استغلال راس المال.

ومع ذلك ، فكلا المذهبين (الكينزى والماركسى) كان معنيا بتحقيق التوظيف الكامل للموارد :

- الأول (كينز)، عن طريق تشريك الطلب Socialization Of Demand  
- والثانى (ماركس)، عن طريق تشريك الإنتاج Socialization Of  
Production.

\*\*\*

وفى محاولته لفهم أزمة النظام الرأسمالى واقتراح السياسات المناسبة لحلها كان كينز يرى أن هناك جماعتين لا غنى لإحدهما عن الأخرى ، وهما الملاك الأثرياء والأجراء الفقراء ، ومع ذلك تتصرفان وكأن مصالحهما تقع على طرفى نقيض ، وتربصان كل منهما بالآخرى :

\* فالجماعة الأولى (الأثرياء) : مريضة بالتخمة .. وتعدت حد الإشباع.

\* والجماعة الثانية (الفقراء): مريضة بالهزال .. وتدنت عن حد الكفاف.

ورأى كينز أن صلاح إحدى هاتين الجماعتين فيه صلاح للأخرى. إذ أن الشحوم التى تفيض عن حاجة الملاك . وترهق أجسادهم . وتوجع قلوبهم . وتحد من حركتهم وتصيبهم بمرض ضعف المفاصل وهشاشة العظام. يمكن لليسير منها اصلاح حال الأجراء . وإشباع جوع الفقراء .

وأظهر كينز أن علة النظام الرأسمالى ، تكمن فى ثنائيا بنيته ، وتظهر فى صورة كفاية العرض Excess Supply ، وقصور الطلب Demand Shortage ، وما يترتب على ذلك من فيض الإنتاج Global Glut ، ونقص الاستهلاك Under Consumption ، وأن علاجه يتوقف على تنشيط الطلب باعتباره الرافعة الرئيسية لضبط النشاط الاقتصادى



أو كبحه ، وهو ما يستدعى إعادة توزيع الدخل من الملاك إلى الأجراء ، ومن الأغنياء إلى الفقراء ، فميلهم إلى الاستهلاك أكبر ونهمهم للإشباع أقوى ، فيصبحون بذلك قادرين على الشراء واستيعاب ما ينتجه قطاع الأعمال من السلع والخدمات ، وبذلك يتم تحريك عجلة النشاط الاقتصادي ، ويجرى دفعها قدما إلى الأمام ، دونما تعطل أو ركود أو إحجام .

- أي أن كينز كان قد أنكر بكل قوة فكر الكلاسيك الذي يتبنى سياسة التخفيض العلم للأجور كحل يمكن أن يعالج مشكلة البطالة ، ولم يجد علاجاً فعالاً لإقالة النظام الرأسمالي من عثرته . إلا بتحرير الطبقة العاملة من قيود البطالة . وفك أسر الفقراء من غائلة الجوع . فهو . دون أن يقصد . قدم مساعدة كبرى للفقراء على حساب الأغنياء عن طريق دفع تعويضات عن البطالة ، واعتبار هذه المدفوعات جسر معقول لعبور الجانب المتدهور من الدورة الاقتصادية . وهو بذلك يكون قد حقق غاية اجتماعية.. لم تكن أصلاً من مقاصده .

- كما أن كينز لم يجد وسيلة فعالة لتطبيق نظريته ، إلا عن طريق تدخل الدولة لإدارة النشاط الاقتصادي ، باعتبارها المؤسسة الرأسمالية الوحيدة القادرة على التكفل بتوفير الاستثمار اللازم ،

لا لدفع الطلب الفعل فحسب ، بل أيضا لضمان الجدوى الاجتماعية لذلك الاستثمار .

أى أنه بذلك يكون قد حقق أيضا غاية سياسية لم تكن أصلا من مقاصده .

\*\*\*

وهكذا ، كانت الكينزية ، وظلت ، بديلا مقبولا للبطالة والبطش اللذين لم يعد فى وسع الليبرالية المتوحشة الدفاع عنهما ، كما كانت بديلا مطلوبيا لتفادى الماركسية والثورة الشيوعية التى لم تجد الرأسمالية الرشيدة بدا من استباق مظاهرها ، واتقاء مخاطرها .

\*\*\*

### (٣) كلمة ختامية

يلاحظ من استعراض أفكار رواد التيار الليبرالي المتشدد أنصار الأغنياء وأعداء الفقراء ، أن مقولاتهم كانت تتجاهل الظروف التاريخية ، والأوضاع الاجتماعية والمؤسسية ، التي يجرى النشاط الاقتصادي في ظلها، كما كانت آراؤهم تخصص لإيجاد تبرير اجتماعي وأخلاقي لديمومة النظم الرأسمالي ، وتبرير الفروق الطبيعية بين دخول الملاك ودخول الأجراء ، وما يترتب على ذلك من تركيز الرفاهية والنعيم في أفراد المجموعة الأولى ، وتفشي البؤس والشقاء بين أفراد المجموعة الثانية . فالفقر . في نظرهم . ليس مسألة دخل بقدر ما هو مسألة عقلية . وإن الاعانات الحكومية تضر بمعظم أولئك الذين يعتمدون عليها .

وهو ما رآه الكلاسيك ، ومن لف لفهم وسار على دربهم ، أمرا طبيعيا ليس للثرياء ذنبا فيه ، إذ أن الذنب يعود إلى نوازل السدھر وغدرات الزمان من ناحية ، وإلى الدوافع الإنجابية المنغلثة للفقراء من ناحية ثانية ، وإلى القسمة والنصيب والقضاء والقدر من ناحية ثالثة . وكان ذلك دليلا عمليا على صحة مقولة الكاتب اللاتيني :  
خورجى مارتيجى " الرأسمالية لا قلب لها "

ومثل هذه الرؤية يصفها البابا شنودة الثالث (بابا الأقباط الأرثوذكس) أنها من وسوس الشيطان عندما يلبس الرذيلة ثوب الفضيلة حيث يقول: "إذا أراد الشيطان أن يمنع غنيا من أن يدفع للفقراء ، يقول له ليس من الخير أن تعلمهم الشحادة ، أو تعودهم على التشرّد والتواكل. إن عدم إعطائهم هو حكمة وعين الحكمة ، لكي يبحثوا عن عمل أو يأكلوا بعرق جبينهم حسب الوصية".

وحسبما يقول الدكتور جلال امين فى كتابه "فلسفة علم الاقتصاد" (٢٠٠٨) فإن رؤية هؤلاء على هذا النحو لابد وأن تؤدى إلى اعتبار أن الطريقة الوحيدة التى يمكن أن يعول عليها لحل مشكلة الفقر هو زيادة حجم الناتج القومى ، على أمل ان هذه الزيادة سوف يتسرب منها جزء إلى أيدي الفقراء. صحيح أن هذه الزيادة قد تذهب أولا إلى أيدي الأغنياء ، ولكن الأغنياء هم الذين يخلقون فرص العمل للفقراء ويدفعون لهم أجورهم ، إذن فإن حل مشكلة الفقر لا تتم إلى إذا زادت دخول الأغنياء.

ومن الملاحظ ان انحياز هؤلاء الاقتصاديين الأشرار إلى جانب الملاك فى مواجهة الأجراء ، وإلى جانب الأثرياء فى مواجهة الفقراء - على هذا النحو - يعد فى جوهره تحديا لإرادة الخالق الذى يهذى إلى المساواة بين البشر ، ولذا فقد أدانهم الرب فى الكتاب

المقدس بقوله " التحيز فى الحكم مشين ، ومن يقول للشرير أنت  
برىء تلغنه الشعوب وتمقته الأمم " .

وفى تعليقه على فكر هؤلاء الاقتصاديين الأشرار -يسجل المؤرخ  
الإنجليزى ر.هـ. تاونى R.H. Tawny بأسلوب ساخر : "لا تعد الأمة  
متحضرة لأن حفنة من أفرادها ينجحون فى نيل مبالغ ضخمة من  
المال ، ويوفقون فى تحريض زملائهم على الاعتقاد بأن كارثة سوف  
تقع إذا لم ينالوها ، بأكثر مما كانت (داهومي) متحضرة لأن ملكها  
امتلك عرشا من الذهب وجيشا من الأرقاء . أو تعد أكثر تحضرا من  
أرض يهوذا لأن (سليمان) افتنى ألف زوجة وكل حيوانات القرد  
وطيور الطاووس وأحاط عباده ميلوخ (إله النار) . وعشرت (إله  
الخوف) . بشعائر مؤثرة".

و حسبما يقول الدكتور إسماعيل صبرى عبد الله . أنه برغم  
سيادة أيديولوجية السوق وسياسة الليبرالية الجديدة ، فإن ظاهرة  
استمرار الفقر فى العالم وتزايد أعداد الفقراء بانتظام ، قد ألزمت  
البنك الدولى بأن يتخلى عن واحدة من أهم مسلمات الليبرالية ، وهو  
ما يسمى "نظرية التساقط" Trickle Down Theory ومقادها ، أن تزايد  
ثراء الأغنياء سيقضى تلقائيا وتدرجيا على ظاهرة الفقر ، لأن الغنى  
المتزايد يعنى تزايد الاستثمار، وخلق أعداد متصاعدة من فرص  
العمل، بحيث تنحصر البطالة. وهذه الحالة يمكن علاجها بما يوجد

به الأغنياء لإعالة الفقراء عن طريق فعل الخير Charity . وفي ظل هذا المفهوم ، ينحصر دور الدولة في وظيفة الحارس الليلي للنظام Night Watch Man التي أراده لها من قبل آدم سميث.

وعلى خلاف هذه الفلسفة المعادية للفقراء تبني البنك الدولي حديثاً الترويج لسياسة التدخل المباشر من جانب الدولة لحل قضية الفقر Direct Attack On Poverty ، وأن تتضمن السياسة الاقتصادية إجراءات تخفف من وطأة الفقر على المجتمع Poverty Alleviation Policies وتقر بحق الفقراء في الخدمات والتأمينات Welfare Rights وهي سياسيه الطريق الثالث التي تتبناها النقابات العماليه والاحزاب الاشتراكيه في البلدان الغربيه.

\*\*\*

ومجمل القول..

أن القيمة الزائدة . هي القيمة التي يخلقها عمل العمال المأجورين على امتداد وقت العمل الزائد ويمتلكها الرأسماليون مجاناً وبلا مقابل ، فالجماعة الثانية (الأقلية) تستغل الجماعة الأولى (الأغلبية) بضراوة وبلا رحمة وبلا خجل ودون مراعاة لأبسط حقوق البشر.

وقد أجاد الشاعر السوفييتي فلاديمير ماياكوفسكي الإعراب عن جوهر الاستغلال الرأسمالي حيث كتب في إحدى قصائده يقول:

”الثروات البرجوازية مصادر خاصة .. تعمل بدولار ولكن يعطوك سنتا “.

وفي كتابهما ”ما هي القيمة الزائدة“؟ يكشف مؤلفاه فيليكس فولكوف وتاتيانا فولكوبا عن شدة استغلال العمال الأجراء من قبل الملاك ويقولان: ”إن الرأسماليين لا يبهون لإمكانات الإنسان البدنية ولا لصحته ولا لكرامته..وهم يعتصرون قوى الناس بلا شفقة ، ويحكمون عليهم بالشيخوخة قبل الأوان .. ويضعون جميع الوسائل في خدمة رأس المال . ويعتصرونها للحصول على أكبر قدر ممكن من القيمة الزائدة“.

- فكلما كان البيزنيس مبشرا بمزيد من الأرباح اشتد شره الرأسمالى الى الربح واتسم سلوكه بالقسوة والوقاحة والجرأة.

- أما لو ارتفعت تكاليفه وزادت مخاطره لازداد سلوكه ضراوة ووحشية.

فرجل الأعمال في رأى القائد النقابى البريطانى دايينغ من أواسط القرن التاسع عشر ”يخاف من تراجع أرباح رأس المال ، كما تخاف الطبيعة من خواء الفراغ“.

ولذا ..

فإن ركض رجال الأعمال وراء الأرباح هو الذى يحدد الاتجاهات الرئيسية لتطور علاقات الإنتاج الرأسمالية إذ أن ازدياد القيمة الزائدة يؤدى إلى إكثار ملكية الرأسماليين وإلى تراكم رأس المال . وهؤلاء فى سبيل تعظيم أرباحهم وزيادة ثرواتهم يوحّدون رءوس أموالهم ، ويعتقدون فيما بينهم صفقات مريبة ، ويؤسسون اتحادات احتكارية. ولذا فهم يغتتمون شتى الفرص لأجل الإيقاع بمنافسيهم ، وإضعافهم ، وإنزال الخراب بمشروعاتهم.

وعليه..

فالرغبة العارمة فى جنى الأرباح تجبر الرجل الشريف على نسيان الاستقامة فيخاصمه الشرف وتجاوبه الفضيلة ، فيعقد صفقات تجارية مشكوك فى شرعيتها. ويعمد إلى خداع الشارين . ويوظف الأموال فى أشنع وأحقر أشكال البيزنس ، ويبدد موارد الطبيعة بشكل همجى.. فكلما زادت الرغبة فى تحقيق الأرباح ظهرت الجوانب الضارية والطفيلية فى العلاقات الرأسمالية وتطورت وتضخمت واشتد طابعها الاستغلالي واللاإنسانى أكثر فأكثر .. فالركض وراء الأرباح يحول رجال الأعمال الاتقياء إلى أشرار والملتدين منهم إلى تجار يتلجرون فى كل شىء حتى فى أسرار الوطن ومبادئ الأئمان .

\*\*\*



إذ أن الركض وراء القيمة الزائدة يدفع رجال الأعمال إلى افتراء الجرائم ، واللجوء إلى النهب والسلب والتحويل والرشوة والبرطيل ، والاعتداء على القنّون والاحتيايل على العباد. فليس للقنّون عندهم أى اعتبار. فالمهم بنظرهم هو تحقيق الأرباح ، أن يصبحوا أغنياء وأقوياء ، دون أى اعتبار للقواعد القانونية أو القيم الروحية أو مبادئ الأخلاق.

\*\*\*

وفي نفس السياق يؤكد فيليكس و تاتيانا : أنه من أجل الأرباح ، يدعم الرأسماليون أشد القوى السياسية إغراقا فى الرجعية ، ويشجعون الناس على إدمان المسكرات وتعاطي المخدرات. ولهذا الغرض ، ينادون دائما بمسكرة الاقتصاد . وتشديد سباق التسلح ، وزيادة نفقات الجيش ، والتحريض على العدوان.. وهنا بالذات تكمن اسس التطلعات العدوانية للدول الإمبريالية ، التى تشن حروبا لا تتوقف على الشعوب من أجل الاستيلاء على مواردها والسيطرة على أسواقها كما تفعل أمريكا الآن فى الخليج والعراق وأفغانستان بغية الاستيلاء على مخزونها من البترول والمواد الخام.

ولا عجب في ذلك..

إذ أن تاريخ تطور البشرية كله مبني على الاغتصاب والبغي والعدوان، فتوازن القوى هو الذي يحكم العلاقات بين البشر لا مكارم الأخلاق. فكل الحضارات البائدة والمعاصرة سواء بسواء قامت على الاغتصاب، وطوال التاريخ كانت الجماعات القوية تُغير على الجماعات الضعيفة، والقبائل القوية تُغير على القبائل الضعيفة، والشعوب القوية تُغير على الشعوب الضعيفة، وكل ذلك يحدث وهم يرفعون أعلام الفضيلة ويدعون امتلاك الحق والحقيقة . ففي جميع الفتوحات والغزوات كان المعتدون يرفعون شعارات أخلاقية تدعو الناس الى التحلى بالصدق ونبذ الضلال. بل وحتى الدين كان يستخدم كقناع لتبرير العدوان ، فالفاتحون الغزاة كانوا يحملون الكتاب المقدس باليد اليمنى. وباليد اليسرى يحملون السلاح. وكانت اهداف هؤلاء جميعا - وإن تبدلت الأتعة وتلونت الشعارات - إستيلا ب الموارد والثروات وتحويل الضحايا إلى قوة عمل مسلو بة الحق.. حتى من حق الحياة . فمن تقاليد الحروب المتوارثة عن اسلاف بعيدة من الهمج أن المهزوم إما أن يقتل أو يسترق . وفي جميع الحالات كان سلب الثروة هو الغاية والوسيلة كانت هي العدوان.. فمن تقاليد الحروب من قديم الزمان ان يتحول المهزومون الى غنائم وأسلاب وعبيد أرقاء .

حقاً...

إن الحياة فى جوهرها صراع لا يهدأ أو سلام لا يدوم على مر السنين والعصور، وأن البقاء للأقوى هو القانون الأمضى، فالضعفاء ينقرضون بينما الأثرس فى الصراع هو الذى يظل باقياً على قيد الحياة .. فلا ضمير للأقوياء ولا حصانة للضعفاء حتى وإن صلوا صلاة القديسين وتلوا آيات الكتاب .

\*\*\*

إن المأساة الحقيقية التى تعم الحياة البشرية ، هى أن تطور البشر بالية النشوء والارتقاء من مجرد خلايا حية إلى ما هم عليه الآن من بهاء وجمال واعتدال فى القوام لم بتحقق إلا عبر مخاض طويل من عذابات وآلام وصراعات: صراع الإنسان مع الطبيعة لخلق المنفعة وصراعه مع أخية الإنسان للاستحواذ عليها. وهو ما يبرهن بلا جدال على أن الإنسان متطور فى الأصل عن نوع ما من أنواع الوحوش ، غير أنه بعد أن نما عقله واستوي عوده واشتد مكره اعتاد أن يتجمل فى الحياة كى يميز نفسه عن سائر الحيوان.

ولذا..

فإن الأقوياء لم يكن يضيرهم على الإطلاق فى أي وقت من الأوقات أن يغلفوا مصالحهم ومآربهم بكلمات مصولة وأقنعة براءة ذات صبغات دينية أو أيديولوجية أو قومية .. المهم فى النهاية أن

تعمى بصيرة الأغلبية عن استغلال الأقلية. فالثرى كبير الثراء واسع  
الحيلة عظيم الدهاء الذى مصدر ثرائه فائض قيمة عمل الشغيلة لن  
يضر على الإطلاق إن خصص جزءاً ضئيلاً من هذا الفائض لأعمال  
البر والإحسان كما يكتسب من الناس المحبة والاحترام ، ويوصف  
بينهم بأنه فاعل خير، فيدعون له باليمن والبركات وطول البقاء.

وعلى سبيل المثال...

فإن رجل الأعمال ، الذى يظهر للناس بمظهر رجل البر  
والإحسان، لن يضره مطلقاً أن يبنى مدرسة طالما لن تُدرس فى  
فصولها نظرية فائض القيمة التى تكشف استغلال الرأسماليين  
للشغيلة. وكذلك لن يضره مطلقاً أن يبنى داراً للعبادة طالما أن  
فقهاءها لن يحرموا زواج المتعة بين الثروة والسلطة.

وبذلك فإن رجل الأعمال..

- عن طريق فائض القيمة Surplus Value يكون قد سلب من العمال  
ناتج عملهم وكون ثروته.
- وعن طريق الإحسان Charity يكون قد سلب منهم وعيهم ووطنه  
سلطته.

وعليه..

فإن الحقيقة كل الحقيقة هي أن الحياة في مجملها ميدان صراع  
وأن أوجه الإحسان لن تخفى الحقيقة ولن تلغى استقلال الإنسان  
لأخيه الإنسان. فالحياة مثلها مثل الغابة المخيفة فيها الذئاب والنمور  
والثعالب والأسود وغير ذلك من أشرار الوحوش . ولكن وحشيتها  
عادة ما تكون مموهة بغطاء رقيق من النباتات الخضراء وبعض  
الزهور ، فنمو بعض الزهور على مشارف الغابة لا يعنى خلوها من  
الوحوش.

••



## المراجع





## المراجع

١. إبراهيم خضر. الجيش والمجتمع. دراسات في علم الاجتماع العسكري ١٥١. دار المعارف ١٩٨٥
٢. أحمد نهجت. صندوق الدنيا. عصرنا ١٩ ٧ ٢٠٠٨
٣. أحمد سليم سعيدان. مقنعة لتاريخ التفكير العلمي في الاسلام. عالم المعرفة ١٣١، ١٩٨٨
٤. أحمد عباس عبد البديع. حكم الفتيين في النظم السياسية المعاصرة. دار المعارف، ١٩٨٢
٥. اسماعيل صبرى عبد الله. الكوكب والعالم الثالث اليسار الجديد ٣٢٢. صيف وخريف ٢٠٠٢
٦. اقبال بركة. ديموقراطية أينما كانت ظلاله الاهرام ١٩ ٦ ٢٠٠٢
٧. اكااديمية العلوم السوفيتية. دور الجماهير في التاريخ. ترجمة د. عبد السيد السباعي. دار الجماهير الشعبية. دمشق ١٩٨٢
٨. السيد الحسيني. علم الاجتماع السياسي. المفاهيم والقضايا. دار المعارف ١٩٨٤
٩. الغربى العلمي ٢٥٠. يونيو ٢٠٠٧. ص ١٥١٠
١٠. البيان ج. ويدجوى. التاريخ وكيف يفسرونه ج٢. ترجمة عبد العزيز توفيق حاويد. الالف كتاب الثاني ٢٢٢ ١٩٩٦
١١. انتوني جيندر. بعيداً عن اليسار واليمين. ترجمة شوقي جالا. عالم المعرفة ٢٨٦. أكتوبر ٢٠٠٢
١٢. باتريك كيرن. واوسكار زرايب. ماكيافيلسى. ترجمة امام عبد الفتاح عام. نخس الاعلى للثقافة ٢٠٠٢
١٣. باتريك موكمان. انتهى الحفل. القوى العظمى المفروزة اصبحت تراجعا. مصر ٢٣٨١ ٢١ سبتمبر ٢٠٠٨
١٤. بولتومور القوة والمجتمع. دراسة في علم الاجتماع السياسي. ترجمة محمد الجوهري وزملائه. دار المعارف ١٩٧٨
١٥. ثورستايين فيلن. نظرية الطبقة المترفة. ترجمة محمود محمد موسى. من الشكر السياسي والاشتراكي. الدار المصرية للتأليف والترجمة
١٦. ج. ج. كراوتشر. قصة العلم. ترجمة د. يمنى طريف الخولى. مكتبة الاسرة ١٩٩٥
١٧. جان شاول سويرا. تاريخ الطب. رجمة د. ابراهيم البجلالى. عالم المعرفة (٢٨) ٢٠٠٢
١٨. جمال الشاعر. الراسمالية لا قلب لها. الاهرام فى ١٢ ٢ ٢٠٠٢. ٢٠٠٢
١٩. جورج جروفتش. دراسات فى لاطبقات الاجتماعية. ترجمة احمد رضا. الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٢
٢٠. جون كينيث جالبريث. تاريخ الفكر الاقتصادى. ترجمة احمد فؤاد بليغ. عالم المعرفة ٢٦١
٢١. حازم الببلاوى. الفكر الاقتصادى. مكتبة الاسرة ١٩٩٦
٢٢. حازم الببلاوى. حادث تافه ولكن يفيظ. الاهرام ٥ ٢ ٢٠٠٠
٢٣. حازم الببلاوى. وماذا عن البيئة والتلوث؟ الاهرام ٢٧ ١٢ ٢٠٠٨
٢٤. حسين عمر. تطور الفكر الاقتصادى. دار الفكر ١٩٩٤
٢٥. راييموند ويليامز. الثقافة والمجتمع. ترجمة وجيه سمعان. مكتبة الاسرة ٢٠٠١

٢٦. رجاى النقاش. غازى القصيبي وقصيدة من نار. الاهرام. ٢٠٠٢ ٩ ٩.
٢٧. رمزي زكي. الأزمة المعاصرة في علم الاقتصاد البرجوازي. فكر. مارس. ١٩٨٥.
٢٨. رمزي زكي. الاقتصاد السياسي للبطلالة. عالم المعرفة. ٢٢٦. ١٩٩٧.
٢٩. سمير السحات. غريزة اساسية. الاهرام. ١٢ ٨. ٢٠٠٨.
٣٠. صلاح قنصوة. فلسفة العلم. مكتبة الأسرة. ٢٠٠٢.
٣١. عبد الباسط عبد المعطى. اتجاهات نظرية في علم الاجتماع. عالم المعرفة. ٢٢. ١٩٨١.
٣٢. عبد الصبور شاهين. مقولات ظالمة. قضايا اسلامية. ٢٠٠٢.
٣٣. عزت ابراهيم. رسالة نيويورك. الاهرام. ٢٢ ٤. ٢٠١٠.
٣٤. عزيز العظمة. الحضارة والبربرية. ترجمة د عاطف احمد. الثقافة العالمية ١١٢. أغسطس ٢٠٠٠.
٣٥. غيورغى ميرسكى. الجيش والمجتمع والسياسة في البلدان النامية. دار التقدم. موسكو. ١٩٨٧.
٣٦. فرنسيس فوكومايا. نهاية التاريخ.
٣٧. فوزى منصور. تطور ارسالية المصرية. قضايا فكرية. أغسطس و اكتوبر. ١٩٨٦.
٣٨. كارل بوبر. بحثا عن عالم افضل. ترجمة د احمد استيجر. مكتبة الاسرة. ٢٠٠١.
٣٩. كريينكو كورسوفنا. ما هي الشخصية؟ دار التقدم. موسكو. ١٩٩٠.
٤٠. لينين الدولة والثروة. دار التقدم. موسكو. ١٩٧٠.
٤١. مجموعة من الكتاب. نظرية الثقافة. ترجمة د على سيد الصاوى. عالم المعرفة. ٢٢٢. ١٩٩٧.
٤٢. مجموعة من الكتاب. نظرية الثقافة. ترجمة د على سيد الصاوى. عالم المعرفة. ٢٢٣. ١٩٩٧.
٤٣. محمد سيد احمد. جرنال القاهرة. ٣٦. ١٩ ١٢ ٢٠٠٢. د مصطفى طلس. نوافل الرواية الامريكية والحرب الاهلية في الولايات المتحدة. الاهرام. ٢٢ ٢ ٢٠٠٢.
٤٤. محمد عبد السلام عويضة. الضريق الثالث لله للخروج من دارة الاستبداد والتخلف لله. مركز الاهرام للترجمة والنشر. ١٩٩٤.
٤٥. محمد معروف الدواليبى. الدولة والسلطة في الاسلام. دار الشواف. ١٩٨٢.
٤٦. محمد نصر مهنأ. القوة السلوكية واليسار الجديد. دار المعارف. ١٩٩٥.
٤٧. محمد ياسر الخواجه. علم الاجتماع الاقتصادي. كتاب الاهالى. ١٩٩٨. و. محمد السيد سعيد. السياسة ومجتمع المعرفة. الاهرام. ٨ ٥. ٢٠٠٢.
٤٨. ميشيل بو وروستاينز. تاريخ الفكر الاقتصادي منذ كينز. ترجمة حليم طوسون. كتاب العالم الثالث. ١٩٩٧.
٤٩. نجلاء محمود المصيلحى. مركز الدراسات السياسية في تنمية المجتمع بالاهرام. القاهرة. ٢٠٠٩.
٥٠. ول ديورانت. قصة الحضارة. ترجمة: عبد الحميد يونس. مجلد ١٤. (ج ٢٨).
٥١. يوسف ميخائيل اسعد. قادة الفكر الفلسفى. ادبيات المؤسسة العربية الحديثة. ١٩٧٧.





## نظرية ... الطبقة المترفة

يسعى الباحث ، إستنادا إلى أدبيات علم الإقتصاد السياسى وعلم الإجتماع السياسى ، إلى المساهمة فى تأسيس نظرية تفسر نشوء وارتقاء الطبقة المترفة فى البلدان المختلفة وتفضح سلوكها العدوانى وطبيعتها الاستغلالية ومظهرها الإستفزازى .  
ولأهمية هذه الدراسة ... رأينا أن ننشر نتائجها فى كتاب من ثلاثة أجزاء :

- **الجزء الأول :** معنى برصد وتفسير السلوك العدوانى لأفراد الطبقة المترفة ، وعرض مقولات الفلاسفة وعلماء الإقتصاد أنصار الأغنياء أعداء الفقراء ، الذين يلعبون عن وعى وإدراك دور محامى الشيطان .

- **الجزء الثانى :** معنى بالكشف عن أساليب رجال الأعمال فى توليد وسلب الثروات وبيان دور الدولة كأداة فى يد الأغنياء لقهر الفقراء .

- **الجزء الثالث :** بحث تطبيقى معنى بفضح ظاهرة زواج المتعة بين الـ  
والسلطة فى مصر المعاصرة ، وما يترتب على ذلك من تهديد لأمنها  
وتراجع دورها الريادى .

والباحث الدكتور محمد عبد السلام عويضة -

أستاذ الإقتصاد المتفرغ بكلية الزراعة جامعة المنصورة